

- 1) Nykyisen kalastuslain soveltamisessa olleet ongelmat:
- 4 § on tarpeeton. Lienee itsestään selvää, että omistaja päättää ravustuksesta ja nahkiaisen pyynnistä. Helmisimpukka kuuluu luonnonsuojelusäädösten piiriin
 - 6 § 1 mom määritelmä vakituisesti asuva koetaan epämääräisenä ja sen määrittely asetuksella on köpsä
 - 7 § 1 mom. ”järveen ulottuvassa kunnassa asuva” on käsitteenä epämääräinen. Onko Saimaa yksi järvi, jolloin kaikki Saimaaseen ulottuvien kuntien asukkaat saisivat koukkukalastaa Puruveden ym. yleisvesillä. Näin asiaa ei määritellä Saimaalla, mutta kaikki Päijänteen rannalla asuvat saavat koukkukalastaa Etelä-Päijänteen yleisvedellä.
 - 7§ 1 mom. koukkukalastuskäsite koetaan epämääräisenä
 - koko 3 luku on epäselvä, eikä sen ohjeita käytetä, vaan ammattikalastajat kalastavat vuoden voimassa olevilla luvilla yksityisillä vesillä
 - 22 § on sisällöltään selkeä, mutta sen soveltaminen on erittäin mielivaltaista. Sitä käytetään häikäilemättömästi hyväksi kuljettaessa toisten pihapiirissä tai yksinkertaisesti kulkuoikeutta ei sallita.
 - 24 § valta- ja kalaväyläkäsitteet ovat epäselvät, ja käsitteitä käytetään aivan luvallisten pyydysten poistamiseen saarien välisiltä vesialueilta
 - 26 § 2 mom. padon alapuolinen kalastuskielto on tuntematon käsite
 - 32 § on kokonaisuudessaan epäselvä, varsinkin kun asetuksella ei ole säädetty sisävesille silmäharvuuksista. Pykälään on kirjoitettava selvästi, että kalastusalue voi päättää perustellusta syystä pyydysten silmäharvuuksista **myös sisävesillä.**
 - 34 § 2 mom. Momentti tarkoittaa käytännössä sitä, että verkkokalastus on kielletty Saimaalla nieriän rauhoitusajan, sillä nieriä tarttuu kaikenlaisiin verkkoihin. (myös muut rauhoitetut kalat)
 - 36 § 1 mom. ”sanottavasti vahingoittunut” on epäselvä ilmaisu.
 - 39 § häiriön aiheuttaminen on säädetty epämääräisesti. Pykälään on laitettava selkeät metrimäärät tai mieluummin koko pykälä joutaa pois.
 - 48 § on täysin epäselvä. Missään ei ole mitattu mitä ovat ”kalastusaluehallinnon alaan ja viranomaisen käsiteltäviin” kuuluvat asiat.
 - 68-69 §, pitäisikö kalastusalueiden muodostamista vielä selkiyttää?
 - 73 §, pinta-alan nosto 100 ha, järjestäytymättömät pois jäsenyydestä (3 kohta)
 - 79 § ”kalavesien hoitoa ja kalastuksen järjestämistä koskevat yleiset suuntaviivat” on epäselvä käsite. Mikä on sen sitovuus osakaskuntiin nähden
 - 79 § 2 mom yhteistyövelvoite on käytännössä kuollut kirjain
 - 82 § on käytännössä kuollut kirjainkoko ajan
 - koko valvontaluku 13 on epäselvä. Poliisi ei pysty eikä halua tehdä sitä mitä sille on pykälissä säädetty velvollisuudeksi.
 - 93 § 3 mom joutaa poistaa
 - poliisi ei kirjoita 108 §:n määräämiä sakkoja kortittomille kalastajille ainakaan Mikkeliissä. Pykälän loppuosa on kirjoitettu käsittämättömään muotoon.
 - 118 § 2 mom.on käsittämätön. Mitä tarkoittaa hallinnassa ja hoidossa, kun alueen kalastuksesta päättää kalastusalue?
- 2) Uudistettavan kalastuslain tavoite/tavoitteet
- voimassa olevan kalastuslain periaate on sovellettavissa jatkossakin. Sanamuotoja voi ehkä hieman stilisoida
 - kalastusalista on poistettava kaikki 1902 ja 1951 lain jäänteet ja modernisoitava laki vastaamaan tämän päivän kalabiologista tietämystä ja nykyajan kalastuskäytäntöjä
 - kalastusalan lakisäätteisten organisaatioiden, osakaskunta – kalastusalue – TE-keskus – KRO, toimivaltasuhteet tulee virtaviivaistaa ja säätää vastuut ja työnjako selkeäksi.

Kalastusalueiden roolia tulee voimistaa suhteessa osakaskuntiin ja alueiden rajat tulee tarkastella uudelleen

- kalastuselinkeinojen kalastuslupakäytäntöä tulee yksinkertaistaa. Ammattikalastajalle ammattikalastuskortti ja matkailuyrittäjille yrittäjäluvat.
- 3) Uudistettavan kalastuslain rakenne, asioiden ryhmittely
- Lakiin kirjoitetaan periaatteelliset asiat, kuten lain tavoite, kalastusoikeutta koskevat periaatteelliset asiat, kalastajien oikeuksia koskevat asiat, pyydysten ja pyynninharjoittamista koskevan säätelyn periaatteet, lakisääteisiä organisaatioita koskevat periaatteet ja ilmeisesti valvontaa ja rangaistuksia koskevat asiat on syytä kirjoittaa lakiin.
 - asetuksella täsmennetään lain määräyksiä ja määritellään käsitteitä
- 4) Erillisselvitykset, joita lain uudistamiseksi tulisi tehdä
- alussa on useassa kohdin todettu tietyn lain kohdan olevan ”kuollut kirjain”, eli mainitulla lain pykälällä ei ole ollut käytännössä merkitystä, koska sitä ei ole käytetty. Näistä kohdin on tehtävä yhteenveto ja kysyttävä TE-keskuksilta näkemyksiä ja kokemuksia ko. lain kohtiin.
 - vastaava kysely voidaan tehdä myös vapaa-ajan- ja omistajajärjestön toimihenkilöille ja muille aktiiveille
 - mikäli tässä lausuntokierroksessa kysytyt tahot todella vastaavat lausuntopyyntöön, niin tästä saadaan kattava pohja valmistelutyölle
- 5) Muut asiat, joita lain uudistamisessa tulisi ottaa huomioon
- lain valmistelu pitää toteuttaa avoimin mielin, unohtaen vanhojen reviirien vartioinnin (lienee mahdoton toive)
 - on uskallettava ottaa esille kalastuksenhoitomaksusta luopuminen. Kyseessä on muutaman miljoonan euron pyörittäminen erinomaisen työläästi. Vastaavalla tavalla maksun säilyessä pitää ottaa esille maksun periminen eläkeläisiltä, mutta ei nuorilta
 - kalastusaluejärjestelmää pitää modernisoida ja antaa sille valtaa lisää. Mikäli kalastuksenhoitomaksu säilyy, maksuttomilta pitää viedä äänioikeus kalastusalueiden päätöksenteossa, edellyttäen, että alueiden toiminta rahoitetaan nykyiseen malliin. Kalastusalue olisi julkisilla varoilla toimiva julkinen organisaatio, joten sen päättäjät eivät voi olla vapaamatkustajia, vain sen vuoksi, että he ovat kalaveden omistajia. Käräjäoikeuksista lautamiehet lentävät sen kauden jälkeen kun he täyttävät 60 vuotta.
 - lailla säädetään periaatteet ja asetuksella hienosäätö
- 6) Muuta korjattavaa:
- 7 § 2 mom. yleisvesien kalastuslupatulot asettavat kalastusalueet taloudellisesti eriarvoiseen asemaan. Yleisvesien kalastus voitaisiin säätää suoraan Metsähallituksen tehtäväksi.
 - 9 § edustaa kalastuslupakäytäntöä jokamiehen kalastuslain jälkeisessä Suomessa. Pykälä joutaa poistaa.
 - 8§ 1 mom. kalastuskilpailuluvat tulee siirtää kalastusalueiden tehtäväksi ja ohjattua kalastusta varten tulee säätää oma lupajärjestelmä
 - 10 § 1 mom. ei enää ole tätä aikaa
 - 11 § 2 mom. merilintujen pesintä ei ole reaalin viehekalastuskiellon syy ja momentista pitää poistaa käskymuoto. Kiellon myöntäjälle on annettava harkintavaltaa.
 - 12 § alueelliset erioikeudet eivät ole enää tätä päivää
 - 13 §:n 1 ja 2 mom voidaan poistaa. Kuinka paljon tällaisia oikeuksia oikein on?
 - 14 a ja b §. Onko tällaiselle neuvottelukunnalle tarvetta?
 - 16 §:n 2 mom. vuokraamiskehotus tulee siirtää kalastusalueelta kalastusviranomaiselle
 - pykälät 23 - 28 pitää kirjoittaa yksinkertaisempaan muotoon, eikä viitata vesilain määritelmiin

- luvussa 6 pitää selkeästi antaa valtuudet kalastusalueille ja TE-keskuksille määrätä pyydysten silmäharvuuksista, alamitoista ja poikkeuslupien myönnoistä
- 19 § on käytännössä tarpeeton pykälä, koska vuokrasopimuksia ei käytännössä tehdä
- 40 § on täysin tarpeeton. Asia on itsestään selvyy.
- luku 7 voidaan tarpeettomana poistaa. Rauhoitusalueita voidaan perustaa kalastusalueiden tilapäisillä päätöksillä.
- 48 §:ssä tulee selkeästi määritellä osakaskunnan tehtävät ja rooli kalastusjärjestelmässä
- 68 § kannattaa tiivistää ja yksinkertaistaa. 3 mom voi tarpeettomana poistaa.
- 69 § kaksi ensimmäistä momenttia voi poistaa tarpeettomina
- 75 § voitaisiin muuttaa siten, että ”TE-keskus määrää kokouksen koollekutsujan, kun kaksi tai useampia kalastusalueita on yhdistetty”
- 77 § 1) kohta voidaan poistaa tarpeettomana
- 79 § pitää kirjoittaa selkeäksi ja osakaskuntia sitovaksi
- 80 § voidaan poistaa tarpeettomana
- 82 §:än pitää kirjoittaa selvästi sitovaksi
- 87 § pitäisikö tähän lisätä yleinen kalatalousetu?
- 88 § onginnan määritelmää tulisi muuttaa siten, että mahdollistetaan onkiminen heittovavalla ja yli 65-vuotiaiden maksuvapautus tulee poistaa 1 ja 2 momenteista
- 89a § palautettava rahasumma tulee nostaa 100 euroon ja 3 mom muutettava muotoon ”Kalastusalueet jakavat varat kalavesien omistajille”
- 91 § on poistettava kalavesien omistajille maksettavat korvaukset, koska on yleisesti tunnustettua, että onkiminen ja pilkkiminen ovat kalavesien hoitoa. Mikäli poliittinen omistajaraha jää, niin siihen pitää soveltaa samoja periaatteita kuin viehekorvauksiinkin.
- valvontaluku 13 on kirjoitettava uusiksi. Poliisi ei käytännössä ehdi valvoa kalastusta ja vastaavasti mikäli valan tehnyt valvoja ilmoittaa rikkeistä poliisille, ilmoitus ei yleensä johda mihinkään toimenpiteisiin. Esim. 98 § on täysin kuollut kirjain. Onneksi allekirjoittanutta ei ole pyydetty virka-apuun luvattomissa kalastustapauksissa. Pykälähän on kirjoitettu velvoittavaan muotoon.
- 97 § 2 mom. kannattaa kirjoittaa muotoon: Kalastusalueen asettama kalastuksenvalvojan tulee valvoa kalastusalueen antamien kalastusmääräysten noudattamista
- pykälät 105 ja 106 haiskahtavat menneen vuosisadan tuulilta
- 118 § voitaisiin lyhentää poistamalla 1 momentista sanaa ”kalastuspiirejä” seuraava lauseen loppuosa. Yleiset vesialueet voitaisiin todeta valtion vesialueiksi jonka kalastuksesta vastaa Metsähallitus
- onko 122 § tarpeen. eikö asia ole itsestään selvä?
- 123 §:stä voitaisiin poistaa rauhoituspiirejä ja lääninhallitusta koskevat kohdat
- 126 § on kuollut kirjain
- 127a voidaan poistaa, kun lakiin kirjoitetaan maakunnallisen kalastusviranomaisen nimi systemaattisesti oikein
- siirtymäsäännöksistä ainakin pykälät 131-135 voi purkaa

Kalastusasetus:

Korjattavaa:

- 1 § kalastustapojen määritelmät joutaa poistaa. Ammatikalastaja on määritelty lain 6 §.ssä. kotitarvekalastusta ei ole olemassakaan, joten on vain ammatikalastusta ja vapaa-ajankalastusta. Ero on selkeä.
- 2 § onko tämäkään tarpeen. kalastuslupia kyllä saa.
- onko tarpeen määrittää pyydyksiä 5-8 pykälien tapaan.
- 9 § kannatta virtaviivaistaa,.
- 12 § onko keväinen tuulastuskielto tarpeen?
- 13 § vaikuttaa liialliselta holhoamiselta
- 19 § alamittoja tulee nostaa, meritaimen, järvitaimen, nieriä Vuoksen vesistöalueella ja Inarinjärvellä vähintään 50 cm samoin kuhan alamitan voisi nostaa 50 cm:iin

- 21 § holhoussta
- 30 § pitää saattaa ajan tasalle
- 32 § on kuollut kirjain
- valtion kalavesiä koskevasta luvusta 5 voidaan poistaa ainakin pykälät 34 – 41 a ja 44 §.
- 46 § 2 mom joutaa poistaa
- 51 § 1 mom joutaa poistaa rauhoituspiirien poistamisen vuoksi
- 53 § kalastuksenhoitomaksu joutaa palauttaa 65 vuota täyttäneille
- 54 § joutaa pois