

Maa- ja metsätalousministeriö
PL 30
00023 VALTIONEUVOSTO.

Oravalan Osakaskunnan muistutus uuteen kalastuslakiluonnokseen

Yleistä

Jos osakaskunnat velvoitetaan järjestämään ja toteuttamaan kalastus käyttö- ja hoitosuunnitelman mukaan, on osakaskunnalla oltava mahdollisuus vaikuttaa alueidensa osalta riittävässä määrin käyttö- ja hoitosuunnitelman sisältöön. Muuten osakaskunnat saattavat ymmärtää, että asioita johdetaan liiaksi ”kirjoituspöydän takaa” – juuri päinvastoin kuin lain perusteluissa todetaan. Myös sitoutuminen käyttö- ja hoitosuunnitelmaan saattaisi olla puutteellista.

Kalatalousviranomaisen on kuultava kalatalousalueiden ja osakaskuntien näkemystä käyttö- ja hoitosuunnitelmaa laadittaessa, että myös siinä toteutuu alahaalta ylöspäin lähtevä suunnittelu.

Yhden luvan periaate on kyllä hyvä, mutta kalastusalueille ja osakaskunnille palautettavissa korvauksissa tämä on huomioitava. Osakaskunnan luvanmyynti pienenee, koska kaikkialta tulevat kalastajat voivat harrastaa viehekalastusta missä vain. Yhteislupa-alueiden kalastuslupamyynti saattaa myös pienentyä.

Kalastuslakiluonnoksessa on paljon mielestämme hyviä, kalastusasioita parempaan suuntaan vieviä ehdotuksia, mutta myös tarkennuksia vaativia kohtia.

Hyvää - yksi koko Suomen alueella viehekalastuksen salliva maksu
- tasa-arvoisuusperiaatteen toteuttava maksu
- vesistön tila tullaan huomioimaan paremmin

Jos osakaskunnat velvoitetaan järjestämään ja toteuttamaan kalastus käyttö- ja hoitosuunnitelman mukaisesti, on osakaskunnilla oltava iso vaikutusmahdollisuus käyttö- ja hoitosuunnitelmaan. Perusteluissa sanotaan vielä, että kalastuslain keskeisimpänä hallintoyksikkönä ovat edelleen osakaskunnat.

Kokonaisuuden - osakaskunnat, kalatalousalue, viranomainen - on oltava tasapainoinen. Lakiluonnos tuntuu viranomaispainotteiselta.

Kalatalousalue 24§

Lakiluonnoksessa todetaan, että kalatalousalue laatii käyttö- ja hoitosuunnitelman. Voidaanko taata kalatalousalueille sellainen rahoitus, että heillä on mahdollisuus palkata toiminnanjohtaja ohjaamaan em. työtä? Nyt käyttö- ja hoitosuunnitelmat on tehty neuvontajärjestöjen johdolla ja asiantuntemuksella.

Kalatalouden yhteistyöryhmä 32§

Yhteistyöryhmän jäsenten – vaikka sen asettaakin ELY-keskus – on oltava eri puolilta aluetta niin, että paikallistuntemus tulisi riittävästi esiin. Myös osakaskuntajäseniä tulee olla mukana.

Käyttö- ja hoitosuunnitelma 37§

Koska osakaskunnat veloitetaan osaltaan toteuttamaan käyttö- ja hoitosuunnitelmat, on heidän näkemystään kuultava suunnitelmaa laadittaessa ja annettava riittävä aika tutustua suunnitelmaan ennen näkemyksen antamista.

Lakiluonnoksen 39§ mukaan vesialueen omistaja voitaisiin velvoittaa määrääjassa suorittamaan käyttö- ja hoitosuunnitelman tarkoituksen toteutumisen kannalta keskeiset kalakantojen hoitotoimenpiteet uhalla, että ne teetetään viranomaisen toimesta omistajan kustannuksella. Tästäkin syystä osakaskunnilla on oltava riittävä aika tutustua ja vaikuttaa käyttö- ja hoitosuunnitelmaan.

Kalastuksen järjestämisen vastuu osakaskunnilla 41§

Kalastonhoitomaksujen palautus vesien omistajille on huomioitava, koska heillä on huomattava vastuu kalastuksen järjestämisessä vesialueillaan. Viehekalastusrasitus on haastava peruste kalastonhoitomaksujen palautuksille.

Kalastonhoitomaksun markkinointia tehostettava 78§

Yksi kalastonhoitomaksu on selkeyttävä ja hyvä ratkaisu. Nyt vain n. 50 % kalastajista sen maksaa. Kalastonhoitomaksurekisteriin kerättävien kalastajien määrää on kasvatettava. MMM voisi kalastonhoitomaksu-rekisteriin kuuluville toimittaa ”kortin” lisäksi nykyistä laajemman tietopaketin kalastuksesta, ajankohtaisista asioista ja muusta alaan liittyvästä, mikä olisi hyvä lisä markkinoinnissa. Tämän rekisterin markkinoimista olisi muutenkin tehostettava.