

**Laaksonen Marjatta**

---

**Lähettäjä:** Kirjavainen Eija  
**Lähetetty:** 14. toukokuuta 2008 11:28  
**Vastaanottaja:** Kirjaamo MMM  
**Aihe:** VL:

h ei

Kirjaattekko oheisen sähköpostin kalastuslain kokonaisuudistukseen liittyväksi lausunnoksi.

Terveisin Eija

**Lähettäjä:** Kaijomaa Veli-Matti [mailto:Veli-Matti.Kaijomaa@te-keskus.fi]

**Lähetetty:** 14. toukokuuta 2008 10:58

**Vastaanottaja:** Kirjavainen Eija

**Aihe:**

HEI

Tässä muutama nopea kommentti Pohjois-Karjalasta:

""Ennen varsinaisten valmisteluelinten asettamista maa- ja metsätalousministeriö haluaa kartoittaa voimassa olevaan kalastuslakiin (286/1982) ja -asetukseen (1116/1982) liittyvät uudistustarpeet. Ministeriö ottaa valmistelutyötä varten vastaan näkemyksiä erityisesti seuraavista asioista:

- nykyisen kalastuslain soveltamisessa olleet ongelmat?

Yleisvesien nykyinen vapaa koukkukalastusoikeus sisävesillä on ongelmallinen.

Nopeilla veneillä tilanne on radikaalisti muuttunut ajoista, jolloin liikuttiin esim. soutaen, eli yleisevedet eivät ole enää siinä mielssä vaikeasti saavutettavia 'ei kenenkään vesiä'. Maksuttomuuden myötä lupatuloja ei välttämättä kerry koukkukalastuksesta vaikka kalakantoja hoidetaan. Jos koukkukalastusta rajoitetaan (on rajoitettukin), on epäselvää, missä määrin toimenpide tosiassa mahtuu kalastusalueen valtuuksin, kun koukkukalastusoikeus on alkuaan laissa/asetuksessa säädetty. Menisikö alueen kiellot nurin, jos joku valittaisi.? Kuitenkin esim. siimakalastuksen rajoittaminen on välttämätöntä lohikalaistukkaiden suojelemiseksi.

Yleisvedet ovat merkittäviä ammattikalastusvesiä. Siihen velvoittaa jo lakikin.

Tosin lain velvoitteita toteutetaan vaihtelevasti. Jos ammattikalastuksesta ei kalastusalueessa pidetä, ei yleisvesillä anneta ammattikalastajille mitään etuusiakaan. Päin vastoin, toimintaa saatetaan pyrkiä jopa rajoittamaan/vaikeuttamaan. Olisi luontevaa, että ammattikalastusluvut yleisevesille myöntäisi valtio, eli omistaja (TEK, MH), kuten muillakin vesialueilla on asianlaita. Tai ainakin niin, että yleisvesille velvoitettaisiin laatimaan oma kalastussääntönsä, jossa olisi määritelty toiminnot suuntaviivat, tavoitteet ja kalastuksen järjestämisen pelisäännöt. Niiden pitäisi olla kalastusalueita velvoittavia.

Toinen kalastusalueisiin liittyä asia on niiden haluttomuus, ehkä ymmärrettäväkin, tukea päätöksin uhanalaisten lajien kantojen hoitoa. Järvilohiasiassa on meille mm. esitetty, että suojeleminen on valtion tehtävä, ei kalastusalueen. Asiat etenevät hitaasti. Valtiolla ei ole nykyisessä laissa riittävän selkeää mahdollisuutta ohjata kalastusta. Joskus muodostuu tilanteita, jossa yritämme maanitella kalastusalueita tekemään rajoituspäätöksiä meidän mielestä tärkeässä

asiassa. Asiat eivät etene. TE-keskuksella pitäisi olla arvokkaiden, uhanalaisten ja laajalla alueella vaeltavien lajien kohdalla oikeus asettaa tarvittavia rajoituksia viranomaispäätöksin. Esim. kalastajajoukko ei aina ymmärrä, miten Suomessa kalastuksen ohjaus on tehty niin kömpelöksi. Kyse on myös hallinnon imagosta ja tehokkuudesta.

Ammattikalastuslupien myöntämisessä osakaskunnissa on kirjavia käytäntöjä. Se osaltaan synnyttää erimielisyyksiä ja kiistoja. Jollain tasolla pitäisi ohjeistusta parantaa. Saattaisi olla hyvä asettaa osakaskunnille velvoite tehdä lupasopimus (myöntää lupa) aina kirjallisena, ehtoineen. Se antaisi juridista turvaa kalastajille. Pitäisi myös määrätä, mitä sopimuksen tulee sisältää. Olisi myös hyvä, jos osakaskunnat velvoitettaisiin toimittamaan sopimuksesta kopio TE-keskukselle. Näin menetellen olisimme paremmin perillä ammatikalastuksen määrästä. Kalastustahan pitäisi muutenkin kirjata, seurata ja kontrolloida jo periaatteen vuoksi nykyistä enemmän.

Mielestäni ammatikalastusmahdollisuuksia ei paranneta sillä että lupia pitäisi myöntää muualta tuleville, vaan pitäisi lisätä luvan myöntämisen velvoittavuutta paikan päällä, jokaisessa osakaskunnassa. Toisaalta, ammatikalastusta tulee voida myös ohjata ja kiintiöidä. Se tehtävä kuuluisi hyvin TE-keskukselle. Ainakin jonkinlainen puuttumisen mahdollisuus pitäisi olla TE-keskuksella. Pitäisikö selvittää nykyinen, todellinen ammatikalastuksen määrä osakaskunnissa, luvan myöntämisen kirjo, ja viime aikojen ongelmat, ja yrittää kehittää lupapolitiikkaa parempaan suuntaan.?? Ja milloin ammatikalastajat loppuvat. Kannattako enää tehdä mitään, vai antaa homman hiipua??

Laisa pitäisi nyt elkäsi varautua siihenkin, etä osakaskuntatoiminta hiipuu. Miten tehtävät/palvelut korvataan maksullisilla asiantuntijapalveluilla. Kalastusalue ei välttämättä pysty hoitamaan tai halua hoitaa osakaskunnan asioista.

Tässä lyhyesti vuorotteluvapaalta käsin: VMKai.

- uudistettavan kalastuslain tavoite/tavoitteet?
- uudistettavan kalastuslain rakenne, asioiden ryhmittely?
- erillisselvitykset, joita lain uudistamiseksi tulisi tehdä?
- muut asiat, joita lain uudistamisessa tulisi ottaa huomioon?