

Pernå fiskeområde

c/o Gabi Lindholm
Tallbackavägen 69 A
07900 Lovisa
Tfn: 050-404 2738
gabi.lindholm@kolumbus.fi

Jord- och skogsbruksministeriet
PB 30
00023 STADSRÅDET
kirjaamo.mmm@mmm.fi

Referens: MMM 022:00/2008

Ärende: Utlåtande om totalrevidering av lag om fiske

Pernå fiskeområde tar tillfället i akt och förmedlar här en del av sina åsikter om lag om fiske och behovet av revidering.

Omarbetning av lag om fiske

- ↪ Kapitelindelningen i den nuvarande lagen är logisk och kan användas även i den omarbetade lagversionen



Problem i den gamla lagen

- ↪ Fiskeområdenas myndighetslika status som förorsakar tung förvaltning. Genom att överföra myndighetsuppgifterna på verkliga myndigheter (i nuvarande förvaltning TE-centraler) kunde man bibehålla fiskeområdena som rådgivande samarbetsorgan som kan ge styra fiskevårdande åtgärder och utveckla olika former av samarbete mellan vattenägare/delägarlag utan betungande förvaltningsrutiner.
- ↪ Alternativt bör fiskeområdenas status förstärkas ytterligare genom att öka deras möjligheter att styra fisket och förhandla vid intressekonflikter. En dylik lösning skulle förutsätta en överföring av bestämmanderätt som gäller fiskets organisation och tillstånd från TE-centraler och från delägarlag och individuella vattenägare till fiskeområdena. Detta förslag är radikalt och stöter sannolikt på starkt motstånd.

Målsättning med den nya lagen

- ↪ Den viktigaste målsättningen kommer mycket väl fram i nuvarande 1 § i lag om fiske. Härtill kan tilläggas att det är viktigt att upprätthålla ett så mångsidigt fiskbestånd som möjligt.
- ↪ Mycket viktigt att säkerställa yrkesfisket. Det bör kommas ihåg att yrkesfiske hör till våra primärnäringar, vilka skall prioriteras. Utvecklingen av yrkesfisket bör ges särskild tyngd vid lösningen av intressekonflikter som gäller utnyttjandet av vattendragen.
- ↪ Till den del som fisket inte bestäms av vattenägaren skall besluten fattas på en så lokal nivå som möjligt. Finland är långsträckt i syd-nordlig riktning, vilket innebär vitt skilda förhållanden.
- ↪ Yrkesfisket bör ges prioritet då det gäller rätt till fiske.

Enskilda frågor, vid vilka uppmärksamhet skall fästas:

Allmänna stadganden

Fiskerätt

↪ När kan fjärden anses öppen (8 §)?

↪ (8 §) "Länskortet" – Länen har endast teoretisk betydelse och ger inga möjligheter att styra fisket. Ifall en genuin styrning eftersträvas och man väljer att stärka fiskeområdena som förvaltningsorgan bör fiskeområdena ges ansvar för och rätt till försäljning av särskilda tillstånd som gäller över hela fiskeområdet. Fiskeområdena bör då även ges rätt till prissättning och rätt att styra fisketrycket (se nedan).

- ↪ Vem i byn är det som är skyldig att ge tillstånd till husbehovsfiske, det kan finnas tiotals vattenfastigheter inom en by– och vad är följden om ”den som inte endast är tillfälligt bosatt” inte får tillstånd? Idag är det här en bestämmelse (9 §) utan verkan.
- ↪ (11 §) Ifall fiskeområdenas mandat stärks bör fiskeområdet ha rätt att bestämma om undantagen – inte TE-centralen. Fiskeområdets kan då ges rätt att också arealmässigt styra olika former av fiske.

Fångstredskap och bedrivande av fångst

- ↪ (33 §) Utmärkning av fångstredskap – Paragrafen bör preciseras så att det inte finns utrymme för tolkningar i samma grad som idag. På vilka platser skall bragderna utmärkas? vad är annat lovligt bruk? Gäller det alla bragder eller endast bragder av en viss typ?
- ↪ (32, 37 §) Fiskeområdets rättigheter bör preciseras.
- ↪ (39 §) En viktig paragraf, men bör preciseras med förordning så att minimiavstånd från bebodd strand blir klart.

Fredningsområde

- ↪ Grundande av fredningsområden bör vara en åtgärd bland andra att trygga fiskbestånden. Ifall fiskeområdets roll stärks bör grundandet av fredningsområden vara något som fiskeområdet entydigt beslutar om.



Fiskeområden

- ↪ Ett klart val bör göras mellan att 1) utveckla fiskeområdena som informella samarbetsorgan med särskild roll att föra fram lokakunskap till myndigheter eller 2) starka fiskeområden som har entydig beslutanderätt i centrala frågor som gäller utnyttjandet av fiskeresurserna. Under 1) bör fiskeområdenas administrativa funktioner underlättas betydligt så att all tungrodda förvaltningsförfaranden kan undvikas. Under 2) bör fiskeområdena ges ökade befogenheter att bestämma om fisket ordnande i vattendragen. Områdena bör bl.a. ges mandat att förhandla i konfliktsituationer mellan olika nyttjandeintressen och mandat att fatta beslut om prioriteringar när det gäller rätten att fiska. (70 §) Disponentskapet. Ifall modell 2) utvecklas får disponenten ytterligare betydelse. Detta kräver kunnande inom många olika områden. Lagen bör ställa minimikrav på disponentens kvalifikationer. För att säkerställa tillämpningen av en lag som ger fiskeområdena ökade befogenheter krävs systematisk utbildning av funktionärerna. Ifall modell 1) väljs minskas disponentens roll.
- ↪ (73 §) Registerbyarnas representanter. Systemet att vattenägare med under 50 ha vatten inom ett fiskeområde, per registerby kan välja en gemensam representant till fiskeområdets stämmor är mycket bra. Via byarepresentanterna är det möjligt att få med intresserade människor i verksamheten. Men det bör enligt lag definieras t.ex. hur valet skall skötas, mandatperiod och vem som skall arrangera det. Fritidsfiskarnas representanter i fiskeområdet – För tillfället är det en kaotisk situation, då fritidsfältets organisation har ändrat men inte lag och förordning.
- ↪ (76 §) Texten i paragrafen är bra, men kunde tilläggas möjligheten att välja styrelsesuppleanter.

Främjande av fiskerihushållning

- ↪ (88 §) Fiskevårdsavgiften och spöfiskeavgiften bör gälla personer som är 16 år eller äldre. Precisering av mete: Fiske med **en** krok.
- ↪ (89 §) Bör finnas endast ett giltigt bevis för erlagda årsavgifter. Bevis för erlagt 7-dagars tillstånd kunde vara ett bankkvitto på vilket den fiskandes namn, adress och födelsedatum är obligatorisk.
- ↪ Beloppet som tillfaller fiskeområdet kunde höjas till 50 € och preciseras om summan gäller per ägare inom ett fiskeområde eller per fastighet inom ett fiskeområde. Ifall fiskeområdena ger status av rådgivande samarbetsorgan bör fördelningen av medlen till vattenägarna göras av egentliga myndigheter. Ifall man väljer att stärka fiskeområdenas roll kan uppgiften ges åt fiskeområdena.

Behov av särskild utredning:

- ↪ En analys av alternativen för organiserandet av fisket på lokal nivå. Särskilt bör analyseras alternativ som antingen gör fiskeområdena till centrala aktörer med verklig bestämmanderätt, eller så till samarbetsorgan utan myndighetsansvar. Vid utredningen bör man även ta ställning till olika alternativ för den ungefärliga storleken på områdena. En central fråga är hur man bäst utnyttjar och kanaliserar lokalkunskapen om fiskeförhållanden och –resurser i förvaltningen, utan att skapa och upprätthålla tungrodd byråkrati.