

22. 01. 2014

## KALASTUSLAKILUONNOSLAUSUNTO

HARE MMM ..... 022:00/2008

Toisin kuin lakiluonnoksen johdannossa kerrotaan, se ei ole alhaalta ylös johdettu prosessi, vaan päinvastoin. Valtakunnallisen suunnittelun, käyttö- ja hoitosuunnitelman hyväksymisen sekä kaupallisen kalastuksen lupien kautta osakaskunnilta viedään käytännössä kaikki päätösvalta omiin vesialueisiinsa. Valta siirtyy ELY-keskuksille. Samalle organisaatiolle, joka jakaa tukia ja sen jälkeen uuden lakiehdotuksen kautta myös vesialueita tukemilleen kalastajille. Ja kokemuksen perusteella välittämättä todellisista kalakannoista, tasapuolisesta kalastusmahdollisuudesta tai uhanalaisista kaloista. Osakaskunnat ovat suhtautuneet ekologisilla menetelmillä toteutettuun kaupalliseen kalastukseen erittäin myönteisesti ja sille on annettava myös mahdollisuus.

Laki on myös läheisyysperiaatteen vastainen. Päätökset pitäisi tehdä mahdollisimman lähellä alueen asukkaita.

Tämä lakiehdotus vie käytännössä vesialueiden omistajilta oikeuden päättää omistamiensa alueiden käytöstä ja siirtää sen viranomaistaholle. Lakiehdotus on mielestämme ristiriitainen myös perustuslain kanssa.

### Seuraavat asiat vaativat mm. korjausta:

- Viranomaiselle (ELY-keskus) ei saa antaa oikeutta päättää kaupallisesta kalastuksesta.
- ELY-keskusten osuus käyttö- ja hoitosuunnitelman hyväksymisessä tulee perustua vain laillisuustarkastukseen, ei sisältöön.
- Pyydysyksiköinnistä päättäminen tai kalastuksen järjestäminen muulla tavalla tulee edelleen kuulua osakaskuntien päätösvaltaan. Niistä ei saa säätää asetuksella.
- Kaupallisen kalastuksen rekisteröintipakko tulee ulottaa vain tukia hakeviin kalastajiin. Muuten rekisteröinti vie vain kalakorttivarat ja lisää hallintoa. Rekisteröinnin laajentamisesta ei ole mitään hyötyä.
- Tällöin voidaan luopua kalastushoitomaksun laajentamisesta eläkeläisiin.
- Muilta osin rekisteröinnistä on tehtävä vain ilmoitusluontoinen ja siitä ei saa periä maksua.
- Viittaus elintarvikelain mukaisen ilmoituksen tekemiseen tulee poistaa kaupallisen kalastuksen osalta. Sitä ei välttämättä tarvitse tehdä ja siitä ei ole edes annettu asetusta. Lisää vain byrokratiaa.
- Laissa ei tule millään tavoin säätää rajoituksia saaliin myyntiin. Se on verotusasia, ei kalastuslaissa säädeltävä asia. Täällä sisävesillä ns. pimeä myynti ei koskaan ole ollut ongelma. Mahdollisuutta monipuoliseen tulon saantiin ei saa estää.
- Kalatalousalueiden yhteistyöryhmät ovat turhia.

Lakiehdotuksessa esitetään vesialueen omistajien oikeuksien kaventamista ja esitetään niiden korvaamista (13 ja 14 §:t). Tällöin käyttö- ja hoitosuunnitelmissa pitäisi esittää kohtuullinen maksu vesialueen omistajille. Koska omistajien oikeuksia kavennettaisiin lailla, tulisi korvausten perustua todellisesta tuotosta laskettuun korvaukseen. Pakkolunastusmenettelyissä, joissa kavennetaan omistajien oikeuksia, on esim. puolustusvoimien tapauksessa maksettu käyttöoikeuden rajoittamisesta noin 72 prosenttia alueen pakkolunastushinnasta. Tämä oli tilanne mm. Taipalsaaren kunnassa, kun puolustusvoimien tarpeisiin rajattiin käyttöoikeusalueita, jotka **jäivät maanomistajien omistukseen ja puunhankintakäyttöön**, mutta niitä alueita käytetään harjoitteluun.

Samalla täyden korvauksen periaatteella vesialueiden omistajien vastustaman kaupallisen kalastuksen tuotosta pitäisi korvata omistajille prosenttiosuus.

Pönniälän osakaskunnan puolesta  
Lauri Hyrkkä  
Lauri Hyrkkänen  
Pönniälä 20.01.2014

Peltorin osakaskunnan puolesta  
Markku Tolka  
Markku Tolka  
Peltori 20.1.2014

Sivunimikolassa  
Van Tark  
Vesa Toivola  
Taipalsaari 20.1.2014