



Lausunto
2.10.2026
Julkinen

Työ- ja elinkeinoministeriö
Aleksanterinkatu 4, 00170 Helsinki
PL 32, 00023 Valtioneuvosto
Puh. 029 51 6001
kirjaamo.tem@gov.fi

Lausuntopyynnön diaarinumero VN/23332/2026

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi datakeskusrekisteristä

1 Tausta

Työ- ja elinkeinoministeriö ("TEM") on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi datakeskusrekisteristä.

Digita kiittää TEM:tä lausuntomahdollisuudesta ja lausuu kunnioittavasti seuraavaa.

2 Lain tavoitteet

Esityksen mukaan datakeskuksia koskeva rekisterin ja siihen sisältyvien tietojen perusteella ylläpidettävän tilannekuvan tarkoituksena olisi antaa viranomaisille kattava kuva Suomeen suunnitelluista datakeskusinvestoinneista ja Suomessa toimivista datakeskuksista, niiden käyttötarkoituksista, omistuksesta, sähkönkäytöstä sekä verkkovaikutuksista. Datakeskusten ilmoittautumisvelvollisuuden katsotaan tuottavan nykyistä kokonaisvaltaisemman ja ennakkollisemman kansallisen tilannekuvan Suomeen suunnitelluista datakeskusinvestoinneista.

Esityksen tarkempana tavoitteena on mahdollistaa Huoltovarmuuskeskukselle edellytykset muodostaa kattava kokonaiskuva kansallisista datakeskushankkeista, niiden vaatimasta sähkötehosta ja sen oletetusta kehityksestä, datakeskusten käyttötarkoituksesta ja datakeskustoimijoista strategispoliittista päätöksentekoa varten. Lisäksi tavoitteena on parantaa sähköjärjestelmän ja muun infrastruktuurin pitkän aikavälin kehitystarpeiden ennakkointia velvoittamalla datakeskuksia ilmoittamaan sähkönkulutukseen, liittymätehoon, varavoimaan, joustoon, energiatehokkuuteen ja hukkalämmön seuraamiseen liittyviä tietoja. Tavoitteena on myös vahvistaa kriittisen digitaalisen infrastruktuurin ja kansallisen turvallisuuden kannalta merkityksellisten riippuvuuksien tunnistamista.

Digita pitää lain tavoitteita tärkeinä ja esitystä laiksi datakeskusrekisteristä kokonaisuudessaan lähtökohtaisesti kannatettavana sääntelynä.

3 Digitan keskeiset huomiot hallituksen esityksestä

- i. **Digita kannattaa datakeskusrekisterin tavoitteita ja pitää sääntelyä lähtökohtaisesti tarpeellisena**, mutta katsoo, että useita säännöksiä ja niiden perusteluja tulee vielä täsmentää lainsäädännön käytännön toimivuuden varmistamiseksi.
- ii. **Tietojen luottamuksellisuuden, käyttötarkoitussidonnaisuuden ja tietoturvan varmistaminen koko tiedon elinkaaren ajan on ensisijaisen tärkeää**, ja viranomaisten

tiedonsaanti- ja tiedonluovutus oikeuksien tulee olla tarkkarajaisia, välttämättömyyteen perustuvia ja ennakoitavia.

- iii. **Lain voimaantuloa olisi perusteltua siirtää ja jatkovalmistelulle varata enemmän aikaa**, jotta sääntelyn sisältöä voidaan täsmentää, lausuntopalautteet huomioida asianmukaisesti ja rekisterin käyttöönotto toteuttaa hallitusti.
- iv. **Ilmoitusvelvollisuuden kohteet, määritelmät ja ajankohta tulee selkeyttää**, jotta velvoitteet kohdistuvat oikeisiin toimijoihin ja ilmoittamisen ajankohta on objektiivisesti ja yhdenmukaisesti määriteltävissä.
- v. **Raportointivelvoitteiden tulee perustua välttämättömiin tietoihin ja olla hallinnollisesti tarkoituksenmukaisia**, erityisesti ennusteisiin perustuvien tietojen, muutosilmoitusten sekä raportointikynnysten osalta.

4 Yksityiskohtaisemmat kannanotot lausuntopyynnössä pyydettyihin teemoihin

4.1 Arvio 0,5 megawatin raja-arvosta ja turvallisuuspoikkeukset (1 §)

Ilmoitusvelvollisuus koskisi datakeskusta, jonka suunniteltu asennetun tietotekniikan tehontarve on vähintään 0,5 megawattia. Digita katsoo, että rekisterin soveltamisalan rajaaminen tällaisen objektiivisen kriteerin perusteella on perusteltua, minkä lisäksi raja-arvo on tehontarvekynnyksen osalta tarkoituksenmukainen ja linjassa EU:n energiatehokkuussäntelyn kanssa.

Mitä tulee soveltamisalaan sisältyneisiin turvallisuuspoikkeuksiin, Digita ehdottaa turvallisuuspoikkeuksen piiriin kuuluvien datakeskusten kirjaamista lakiin kattavammin toiminnan tarkoituksen perusteella, sen sijaan, että laissa lueteltaisiin tyhjentävästi turvallisuuspoikkeuksen piiriin kuuluvat tahot. Ehdotuksemme mukaan raportointivelvollisuuden ulkopuolelle tulisi rajata sellaiset datakeskukset: 1) joita käytetään kansalliseen turvallisuuteen tai muuten turvallisuusherkkään toimintaan, 2) joita käytetään puolustus- tai kriisivalmiustarkoituksiin, 3) joissa palveluja tarjotaan yksinomaan turvallisuusherkkää toimintaa taikka puolustus- tai kriisivalmiustarkoituksia varten, taikka 4) joiden osalta tiedon luovuttaminen vaarantaisi maanpuolustusta, kansallista turvallisuutta, yleistä järjestystä taikka olisi vastoin tällaiseen liittyvää tärkeää etua.

4.2 Määritelmät (2 §)

Määritelmien osalta Digita kiinnittäisi erityistä huomiota ilmoitusvelvollisen tahon mahdollisimman yksiselitteiseen määrittelyyn suhteessa ilmoitusvelvollisuuden ajankohtaan. Datakeskustoimialalla toimii lukuisia erilaisia operointimalleja, eikä laissa tällä hetkellä esitetyt ylläpitäjän ja omistajan käsitteet ja roolit ensisijaisena ja toissijaisena ilmoitusvelvollisena ole ilmoitusvelvollisuuden ajankohtaan ja käytäntöön nähden kaikkien operointimallien kannalta toimivat.

Esimerkiksi rakennusvaiheessa "ylläpitäjä" on tyypillisesti kiinteistön rakennuttaja tai kehittäjä, mutta operatiivinen käyttö ulkoistetaan myöhemmin kokonaan eri toimijalle (esim. colocation-toimijalle). Tässä yhtälössä lopullinen loppukäyttäjä, eli se, jonka laskentakuorma konesalissa pyörii, on vielä oma kolmas tahonsa tai useampia kolmansia tahoja.

"Omistaja" puolestaan näyttää saaneen vaikutteita kiinteistöoikeudellisista käsitteistä, jotka eivät erottele, kuka tosiasiallisesti vastaa konesalitoiminnasta, sähkötehosta, käyttötarkoituksesta, verkkovaikutuksista ja muista tiedoista, joita rekisterin on tarkoitus tavoittaa. Mikäli datakeskuksen ylläpitäjä toimii vuokralaisena kiinteistössä, jonka omistaa erillinen kiinteistöyhtiö, pidetään hallituksen esityksen mukaan datakeskuksen "omistajana" lähtökohtaisesti kiinteistön tai datakeskusrakennuksen omistavaa tahoa, eikä varsinaista liiketoimintaa harjoittavaa tahoa. Tämä on ongelmallista ja voi johtaa tilanteeseen, jossa omistajana pidettäisiin puhtaasti kiinteistöalalla toimivaa yritystä, jonka pääasiallisena tarkoituksena on kiinteistöjen omistaminen ja/tai vuokraus, ei konesaliliiketoiminta, jota varten kiinteistöyhtiö on tilansa varsinaista liiketoimintaa harjoittavalle vuokralaiselleen vuokrannut.

Digitan näkemyksen mukaan datakeskuksen välitöntä omistajaa ei ole suoraviivaisesti mahdollista tunnistaa kiinteistön tai rakennuksen omistavan tahon kautta, vaan huomio tulisi kiinnittää varsinaiseen kiinteistöllä ja rakennuksessa toimivaan datakeskustoimijaan ja tämän omistajaan.

4.3 Ilmoitusvelvollisuuden ajankohta (5 §)

Digitan näkemyksen mukaan on hyvä, että ilmoitusvelvollisuuden ajankohta on pyritty asettamaan sellaiseen hetkeen, jossa hankkeen toteutuminen on riittävän varmaa, tietojen toimittaminen on ennakoitua, mutta myös mahdollista toteuttaa asianmukaisella tarkkuudella. Nykyisessä muodossaan pykälän muotoilu jättää kuitenkin tulkinnanvaraa; investointipäätöksen ajankohta on korostetun yhtiökohtainen ja ilmoitusvelvollisuuden lykkääminen lähelle rakentamisen aloittamisen ajankohtaa näyttäytyy puolestaan epätarkoituksenmukaiselta lain tavoitteisiin nähden. Tästä syystä Digita katsoo, että ilmoitusvelvollisuuden ajankohtaa ja siihen liittyviä määritelmiä olisi perusteltua täsmentää.

Ehdotamme, että investointipäätöksen määritelmää täsmennettäisiin tai vaihtoehtoisesti ilmoitusvelvollisuuden objektiivisesti määriteltävissä olevaksi ajankohdaksi otettaisiin esimerkiksi rakentamisluvan myöntäminen, sähköverkkoon liittymistä koskevan hakemuksen jättäminen, liittymissopimuksen solmiminen taikka muuta vastaava objektiivisesti määriteltävissä olevaa yksiselitteistä ajankohtaa.

4.4 Ilmoituksen yhteydessä toimitettavat tiedot (6 §)

Pidämme tärkeänä, että rekisteriin kerättävät tiedot ovat tilannekuvan muodostamisen kannalta riittävän kattavat, mutta kuitenkin tietojen minimointiperiaatteen mukaisesti rajattu tiukasti niihin tietoihin, jotka ovat välttämättömiä lain tavoitteiden toteuttamiseksi. Digitan näkemyksen mukaan tämä tarkoittaisi käytännössä sitä, että 6 §:ssä tulisi olla tyhjentävä luettelo niistä tiedoista, joita ilmoitusvelvolliselta taholta voidaan säännönmukaisesti kerätä. Tällä hetkellä esityksessä ei täysin kaikilta osin ilmene, miksi kaikkien ehdotettujen tietojen kerääminen on tarpeen Huoltovarmuuskeduksen tilannekuvan muodostamisen kannalta tai miten niitä tullaan muutoin hyödyntämään.

Erityisesti tulevaisuutta koskevien tietojen osalta on huomioitava, että datakeskushankkeet ovat pitkäkestoisia ja niiden sisältö, aikataulut, toteutustavat sekä kapasiteettiarviot muuttuvat tyypillisesti suunnittelun ja toteutuksen edetessä. Tämän vuoksi ennusteisiin perustuvat tiedot tulisi voida ilmoittaa arvioina ja tarkoituksenmukaisina vaihteluväleinä. Lainsäädännöstä tulisi myös käydä selkeästi ilmi, ettei myöhempi poikkeama alkuperäisestä arviosta sellaisenaan merkitse ilmoitusvelvollisuuden laiminlyöntiä tai edellytä ilmoituksen korjaamista, ellei kyse ole olennaisesta muutoksesta. Pidämme myös tärkeänä, että laissa tai sen nojalla annettavassa ohjeistuksessa määritellään yhdenmukaiset käsitteet, mittayksiköt ja raportointiperiaatteet. Siltä osin kuin se on mahdollista, tulisi hyödyntää EU:n datakeskustietokannan määritelmiä ja raportointisääntöjä. Tämä vähentäisi hallinnollista taakkaa, parantaisi tietojen vertailukelpoisuutta sekä edistäisi sääntelyn johdonmukaisuutta.

Digita pitää hyvänä asiana hallituksen esityksessä esitettyä lähestymistapaa, jonka mukaan hallinnollista taakkaa ja päällekkäistä raportointia pyritään välttämään ja että toimijoiden ei lähtökohtaisesti tarvitsisi toimittaa samoja tietoja useaan eri rekisteriin, vaan tiedot saataisiin viranomaisten välisen tiedonvaihdon kautta.

4.5 Muutoksista ilmoittaminen ja ilmoittamisen ajankohta (7 §)

Digita pitää tärkeänä huolehtia datakeskusrekisterin tietojen ajantasaisuudesta ja tämän myötä katsoo, että muutoksia koskeva ilmoitusvelvollisuus on perusteltu.

Ilmoitusvelvollisuuden tulisi kuitenkin kohdistua vain muutoksiin, joilla on vähäistä suurempi merkitys rekisterin tietosisällön ja tilannekuvan muodostamisen kannalta. Digita ehdottaa, että hallinnollisen taakan vähentämiseksi kalenterivuoden aikana tapahtuneet muutokset tulisi voida ilmoittaa kootusti kerran tai kaksi vuodessa sen sijaan, että jokainen yksittäinen hankevaihe, vaiheittainen käyttöönotto tai kapasiteetin lisäys edellyttäisi erillistä ilmoitusta.

Mitä tulee ilmoituskynnykseen, muutoksen ilmoitusvelvollisuuden raja asennetun tietotekniikan tehontarpeen muutokseen, joka on 10 % tai yli, tai jos muutos olisi vähintään 100 kilowattia, on Digita näkemyksen mukaan kilowattimäärän osalta melko alhainen. Digita ehdottaa muutuskynnyksen nostamista vähintään 250 kilowattiin, jotta sekä ilmoituksen että muutoksen olennaisuus- ja tarkoituksenmukaisuuskynnys ylittyy.

Ilmoituksen antamisen määräajan osalta, Digita pitää tärkeänä, että omistusta, määräysvaltaa ja ylläpitäjää koskevien muutosten ilmoittamiselle varattua kolmenkymmenen (30) päivän määräaikaa pidennetään kuuteenkymmeneen (60) tai yhdeksääkymmeneen (90) päivään. Omistusmuutokset liittyvät usein monimutkaisiin yritys- ja omistusjärjestelyihin, joiden lopullinen sisältö ja raportoivat tiedot selviävät ensisijaiselle ilmoitusvelvolliselle vasta varsinaisten järjestelyiden loppuunsaattamisen jälkeen. Riittävä määräaika tukisi ilmoitettavien tietojen oikeellisuutta ja ajantasaisuutta sekä vähentäisi tarpeettomia hallinnollisia velvoitteita.

Muutoksen ilmoituksen ajankohdan osalta Digita viittaa yllä, kohdassa 3.3 (Ilmoitusvelvollisuuden ajankohta) lausuttuun.

4.6 Ilmoituksen käsittelystä perittävä maksu (8 §)

Esityksen mukaan datakeskusrekisteri tulee aiheuttamaan datakeskuksia perustaville yrityksille kustannuksia ilmoitusvelvollisuuden hallinnollisen taakan ja ilmoitusmaksujen myötä. Ilmoitusmaksuja kerättäisiin kattamaan Huoltovarmuuskeskukselle ilmoitusten vastaanottamisesta ja käsittelystä aiheutuvat järjestelmä- ja henkilöstökulut. Tämä on sinänsä hyväksyttävää, mutta tällä hetkellä hallituksen esityksestä ei kuitenkaan käy ilmi maksujen erittely taikka suuruus, joten niihin on mahdotonta ottaa tässä vaiheessa kantaa.

Digita puoltaa Ficom ry:n kantaa ja katsoo, että ilmoitusmaksuilla tulee kattaa vain ilmoitusten vastaanottamiseen, käsittelyyn ja rekisteröintiin sekä näitä tehtäviä välittömästi palvelevaan tietojärjestelmään asianmukaisesti kohdennettavat kustannukset. Maksuilla ei tule kattaa muita Huoltovarmuuskeskuksen tehtäviä.

4.7 Huoltovarmuuskeskuksen tiedonsaantioikeus, tietojenantovelvollisuus ja tietojen luovuttaminen edelleen (10 §, 11 § ja 12 §)

Digita pitää Huoltovarmuuskeskuksen oikeutta saada salassapitosäynnösten estämättä ja maksutta tietoja Energiavirastolta asianmukaisena ja toimijoiden raportointia helpottavana lähtökohtana. Vastaavasti Huoltovarmuuskeskuksen oikeus saada tietoja vastaavilla lähtökohdilla myös elinvoimakeskuksilta, Lupa- ja valvontavirastolta sekä Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta on perusteltu, kunhan tietojen luottamuksellisuuden säilymisestä ja tietoturvasta huolehditaan asianmukaisesti ennen luovuttamista, luovuttamisen yhteydessä ja sen jälkeen.

Tiedonsaantioikeuden osalta Digita nostaa luottamuksellisuuden varmistamisen lisäksi esiin huolen tietojen ajantasaisuuden varmistamisesta – ilmoitusvelvollisuuden ja/tai tietojen antamisen ajankohdasta riippuen tietosisältö voi olla vanhentunut tai merkittävästi muuttunut, minkä vuoksi ilmoitusvelvollisella tulisi olla mahdollisuus tarkistaa ja päivittää muilta viranomaisilta ja virastoilta kerättyjen tietojen oikeellisuus ja ajantasaisuus ennen kuin Huoltovarmuuskeskus hyödyntää niitä tilannekuvan muodostamisessa.

Lakiehdotuksen 11 §:ssä säädettyyn yleiseen tietojenantovelvollisuuteen Digita suhtautuu varauksellisesti. Pykälän tarpeellisuus jää epäselväksi, eikä Digita näkemyksen mukaan tällaiseen yleiseen tietojenantovelvollisuuteen tulisi olla lainkaan tarvetta, jos lain 6 §:n lista on tyhjentävästi muotoiltu ja sitä tukemaan on jo säädetty 10 § (Huoltovarmuuskeskuksen tiedonsaantioikeus) sekä 13 § (Valvonta ja uhkasakko). Pykälä tulisi poistaa tai vähintäänkin sen perusteluja ja tarpeellisuutta tulisi arvioida jatkovalmistelussa perusteellisemmin uudestaan.

Pykälän mukaan elinkeinoharjoittajan ja elinkeinoelämän järjestön on Huoltovarmuuskeskuksen pyynnöstä annettava salassapitosäännösten tai muiden tietojen luovuttamista koskevien rajoitusten estämättä Huoltovarmuuskeskukselle sen tehtävien suorittamiseksi välttämättömät tiedot. Ottaen huomioon, että lakiehdotus sisältää jo muita edellä mainittuja Huoltovarmuuskeskuksen tiedonsaantioikeuksia koskevia säännöksiä, jää 11 §:n itsenäinen merkitys kokonaisuuden kannalta vähäiseksi. Esityksessä olisi hyödyllistä tarkentaa, mitä sellaisia tietoja erityisesti elinkeinoelämän järjestöiltä arvioidaan saatavan ja mitä tietotarpeita pykälällä on tarkoitus kattaa, joita muut tiedonsaantioikeudet eivät jo mahdollista. Mikäli säännös katsotaan uudelleenarvioinnin päätteeksi tarpeelliseksi säilyttää, sen soveltamisalaa ja edellytyksiä olisi tarpeellista täsmentää sekä säännöstaalla että sen perusteluissa, jotta tiedonantovelvollisuuden laajuus ja tarkoitus olisivat riittävän selkeästi ennakoitavissa.

Digita periaatteellisella tasolla ymmärtää lakiesityksen 12 §:ssä säädettyyn Huoltovarmuuskeskuksen yleisen tietojen luovuttamisoikeuden, mutta pitää sen esitettyä laajuutta tiedon luottamuksellisena säilymisen ja salassapidon kannalta ongelmallisena. Säännöksen tulisi yksiselitteisesti edellyttää, että tietojen luovuttaminen toiselle viranomaiselle tai virastolle perustuu vastaanottavan viranomaisen laissa nimenomaisesti säädettyyn tehtävään sekä konkreettiseen ja yksilöityyn tietotarpeeseen. Pelkän yleisen julkishallinnollisen tai viranomaisperusteisen tehtävän ei tulisi muodostaa riittävää perustetta tietojen luovuttamiselle. Tämä korostuu erityisesti tilanteissa, joissa rekisteri sisältää huoltovarmuuden, kriittisen infrastruktuurin tai yritysten liike- ja ammattisalaisuuksien kannalta merkityksellisiä tietoja. Tällöin tietojen edelleen luovuttamisen edellytysten tulee olla tarkkarajaisia, välttämättömyysvaatimukseen perustuvia ja riittävän ennakoitavia myös rekisteriin tietoja toimittavien yritysten näkökulmasta. Salassa pidettävien tietojen luottamuksellisuuden sekä käyttötarkoitussidonnaisuuden tulee säilyä koko tiedon elinkaaren ajan myös tilanteissa, joissa tietoja luovutetaan viranomaiselta toiselle. Tietojen edelleen luovuttaminen ei saa missään tilanteessa johtaa siihen, että tiedot tulevat käytettäväiksi alkuperäisestä käyttötarkoituksesta poikkeaviin tarkoituksiin tai laajemmalle viranomaisjoukolle kuin mikä on välttämätöntä laissa säädetyn tehtävän hoitamiseksi.

Digita katsoo, että olisi lisäksi perusteltua arvioida mahdollisuutta säätää menettelystä, jonka mukaisesti tiedot alun perin toimittaneelle yritykselle (ilmoitusvelvolliselle) ilmoitetaan sen toimittamia tietoja koskevista muiden viranomaisten tietopyynnöistä ja tietojen luovutuksista, mikäli ilmoittamiselle ei ole laissa säädettyä estettä. Tällainen menettely lisäisi viranomaistoiminnan läpinäkyvyyttä, vahvistaisi yritysten luottamusta tietojärjestelmään sekä parantaisi yritysten mahdollisuuksia arvioida omiin tietoihinsa kohdistuvaa viranomaiskäyttöä.

4.8 Voimaantulon ajankohta ja siirtymäaika (15 §)

Hallituksen esityksessä ehdotetun mukaisesti laki tulisi voimaan 1.1.2027 varmistuen, että kyseinen voimaantuloajankohta varaa Huoltovarmuuskeskukselle riittävän ajan datakeskusrekisterin käyttöönottoon sekä ilmoitusten vastaanottamiseen tarvittavien menettelyiden valmisteluun.

Ottaen huomioon nähdäksemme kohtuullisen tiukassa aikataulussa alkujaan laaditun, nyt käsillä olevan hallituksen esityksen sisällön ja siihen tarkastelun perusteella ymmärrettävästi sisältyneiden tiettyjen tarkennusta vaativien kohtien sekä tietojen luottamuksellisuuden ja tietoturvan korkean tason varmistamisen merkityksen, Digita kannattaa lain voimaantulon siirtämistä asian valmisteluun käytettävien resurssien määrästä riippuen vähintään puolella vuodella eteenpäin. Digitan näkemyksen mukaan näin olisi mahdollista turvata entistään laadukkaampi, johdonmukaisempi, alan toimijoiden näkemykset huomioiva valmistelutyö sekä varata Huoltovarmuuskeskukselle aidosti riittävä aika datakeskusrekisterin käyttöönoton ja ilmoitusten vastaanottamiseen tarvittavien menettelyiden asianmukaiseen valmisteluun, tietoturvan varmistamiseen sekä tarvittavien ohjeistuksien laatimiseen.

Voimaantuloa koskevan 15 §:n toisen momentin siirtymäsäännöstä ja sen sisältämää kuuden (6) kuukauden siirtymäaikaa lain voimaantulosta lukien Digita pitää asianmukaisena.

5 Muut esitystä koskevat huomiot

Digita kunnioittavasti ehdottaa, että lakiesityksen jatkovalmistelussa huomioitaisiin ja konkretisoitaisiin rekisterin varsinaista laajempaa tarkoitusta, Huoltovarmuuskeskuksen roolia laissa määrätyn tehtävän kannalta sekä rekisteriin kerättäviä tietoja suhteessa kansallisen datakeskustilannekuvan muodostamiseen. Digitan näkemyksen mukaan rekisterin tulee toimia ennen kaikkea Huoltovarmuuskeskuksen laatiman tilannekuvan muodostamisen välineenä, minkä tulisi heijastua johdonmukaisesti myös yksittäisiä tietoja, tiedonkeruuta, tietojen käyttöä, luovuttamista ja viranomaisten tiedonsaantioikeuksia koskevien pykälien sisältöön.

Lisäksi olisi tärkeää selkeyttää datakeskusrekisterin ylläpidon, tilannekuvan muodostamisen ja Huoltovarmuuskeskuksen olemassa olevien tehtävien välistä suhdetta. Sääntelystä tulisi käydä yksiselitteisesti ilmi, mihin tarkoituksiin rekisteriin kerättyjä tietoja voidaan käyttää ja mitä säännöksiä sovelletaan tilanteissa, joissa tietoja hyödynnetään myös osana Huoltovarmuuskeskuksen tai muun viranomaisen taikka viraston muuta tilannekuvatyötä. Digitan näkemyksen mukaan olisi tärkeää kiinnittää erityistä huomiota siihen, että tietojen käyttötarkoitusta ja luovuttamista koskevat rajaukset sekä luottamuksellisuus säilyvät tehokkaasti turvattuina koko tiedon elinkaaren ajan.

Digita katsoo myös, että tiedonsaanti- ja luovutusoikeuksia koskevaa kokonaisuutta olisi vielä perusteltua arvioida tarkemmin. Rekisteriin kerättävien tietojen, viranomaisilta saatavien tietojen sekä ilmoitusvelvollisuuden valvontaan liittyvien tiedonsaantioikeuksien tulisi muodostaa selkeä ja tarkkarajainen kokonaisuus, jolloin yleisen tietojenantovelvollisuuden tarve ja sisältö voidaan arvioida nykyistä täsmällisemmin.

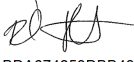
6 Lopuksi

Digita pitää datakeskusrekisteriä koskevan sääntelyn tavoitteita perusteltuina ja lakiesitystä lähtökohtaisesti tarpeellisena. Esitykseen sisältyy kuitenkin edelleen kohtia, joiden sisältö, soveltamisala ja käytännön vaikutukset edellyttävät perusteellisempaa analyysia ja täsmentämistä.

Digita pitää tärkeänä, että jatkovalmistelussa huomioidaan huolellisesti toimialan toimijoiden lausunnoissa esitetyt havainnot ja kehitysehdotukset. Näin voidaan varmistaa, että sääntely tukee lain tavoitteiden toteutumista tarkoituksenmukaisella ja käytännössä toimivalla tavalla. Edellä esitetyistä syistä Digita nostaa vielä näin lopuksi esiin, että lain voimaantulon ajankohtaa olisi perusteltua arvioida uudelleen, jotta jatkovalmistelulle ja lausuntopalautteen asianmukaiselle huomioimiselle jää riittävästi aikaa.

Helsingissä 2. päivänä lokakuuta 2026

Digita Oy

Signed by:

BDA674253DBB431...
Riku Helander
toimitusjohtaja