



Viite VM82:00/2019

TEM LAUSUNTO – LUONNOS HALLITUKSEN ESITYKSEKSI RAPORTOITAVIA RAJATYLLITTÄ-
VIÄ JÄRJESTELYJÄ KOSKEVASTA SÄÄNTELYSTÄ

Otsikkoasiassa työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää
valtiovarainministeriön (VM) huomiota seuraavaan.

1. UUTTA SÄÄNNÖSTÖÄ EI OLE ULOTETTU KANSALLISIIN JÄRJESTELYIHIN

Perustelujen kohdan 3.1 mukaan tästä aiheutuisi hallinnollinen taakka,
jonka voidaan arvioida olevan saavutettavaa hyötyä suurempi.

Ottaen huomioon, että esitysluonnokseen sisältyvä vaikutusarvio on
suppea, pidämme tarkoituksenmukaisena VM:n esittämällä tavalla
pitäytymistä virka-apudirektiivin mukaisessa soveltamisalassa, jolloin
puhtaasti kansalliset tilanteet jäävät säännösten ulkopuolelle.

Vastaisuudessa mahdollinen lainsäädäntöhanke säännösten
soveltamisalan ulottaminen kotimaisiin tilanteisiin on syytä perustaa
kattavaan vaikutusarvioon ja ulkomaisten kokemusten analyysiin.

2. EU-OIKEUDELLISEN ANALYYSIN PUUTTUMINEN

Toisin kuin esimerkiksi Ruotsin lainvalmistelussa (SOU 2018:91),
esitysluonnokseen ei sisälly EU-oikeudellista analyysiä.

Katsomme, että esitysluonnosta on tältä osin tarpeen täydentää
jatkovalmistelussa, jotta muun muassa Euroopan
ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan ne bis idem -periaatteen toteutuminen
tulisi todennetuksi.

3. ASIANAJAJIEN, OIKEUDENKÄYNTIAVUSTAJIEN JA JULKISTEN OIKEUSAVUSTAJIEN RA-
JAAMINEN LAIN ULKOPUOLELLE

esitysluonnoksen mukaan asianajajat ja muut otsikossa mainitut tahot
eivät kuuluisi lain soveltamisalan piiriin. Pidämme tätä rajausta täysin
perusteltuna siltä osin kuin kyse on tilanteesta, jossa asianajaja saa
tietoonsa asiakkaansa tekemän tällaisen järjestelyn.

Toisaalta oudoksumme rajausta sellaisen tilanteen osalta, jossa asianajaja lakiluonnoksen tarkoittamalla tavalla itse suunnittelisi, markkinoisi, organisoisi tai muutoin aktiivisesti toimisi järjestelyn aikaansaamiseksi tai ylläpitämäksi. Ei voine olla asianajajakunnan nauttiman yleisen luottamuksen kannalta toivottavaa, että nämä toimet sallittaisiin asianajajille lakisääteisesti. Jos kuitenkin näissäkin tilanteissa katsottaisiin perustelluksi rajata asianajajat raportointivelvollisuuden ulkopuolelle, että jatkovalmistelussa tarkasteltaisiin myös vaihtoehtoa, jossa lakiin sisällytettäisiin nimenomainen kielto ryhtyä luonnoksen tarkoittamiin toimiin asiakkaiden kanssa. Tällöin asianajajilla ei voisi olla raportointivelvollisuuttakaan.

4. KÄSITTEISTÖ – ”JÄRJESTELY” JA ”OIKEUDELLINEN JÄRJESTELY”

Tulevan lain käytännön soveltamisen kannalta pidämme ensiarvoisen tärkeänä, että jatkovalmistelussa vielä selvennetään keskeistä käsitteistöä.

Esitysluonnoksesta ja sen perusteluista ei esimerkiksi ilmene, mikä on käsitteiden ”järjestely” ja ”oikeudellinen järjestely” välinen ero.



Antti Neimala
osastopäällikkö



Timo Kaisanlahti
johtava asiantuntija

JAKELU

VM kirjaamo

TIEDOKSI

TEM kirjaamo