

Asia: VN/824/2024

Lausuntopyyntö; Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi patruunoiden komponenttien viennin luvanraisuudesta sekä ampuma-ase lain ja rikoslain 46 luvun 1 §:n muuttamisesta

Lakiehdotus patruunoiden komponenttien viennin luvanvaraisuudesta (lakiehdotus)

Voitte kirjoittaa vastauksenne alla olevaan tekstikenttään

Laki patruunoiden komponenttien viennin luvanvaraisuudesta

7 Säännöskohtaiset perustelut

7.1 Laki patruunoiden komponenttien viennin luvanvaraisuudesta

1 §. Soveltamisala. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin, että lakia sovellettaisiin patruunoiden komponenttien vientiin.

Viennillä tarkoitetaan Unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 952/2013 (uudelleen laadittu), jäljempänä EU:n tullikoodeksi, 269 artiklassa tarkoitettua vientimenettelyä.

Tämä viennin määrittely on ongelmallinen, koska se rajaa vienniksi vain tuon Unionin tullikoodeksin 269 artiklan tarkoittamat tapaukset eli Unionin tullialueelta vietävät unionitavarat. Tässä määrittelyssä kaikki Unionin kautta kulkevat kolmansien maiden tavarat jäävät viennin määritelmän ulkopuolelle. Samoin viennin määritelmän ulkopuolelle jäävät tuon Unionin tullikoodeksin 269 artiklan 2 kohdan mukaisesti mm. tavarat, jotka on asetettu ulkoiseen jalostusmenettelyyn; tavarat,

jotka on viety unionin tullialueelta sen jälkeen, kun ne on asetettu tietyn käyttötarkoituksen menettelyyn; tavarat, jotka on viety väliaikaisesti pois unionin tullialueelta.

Tullin näkemyksen mukaan tämä ei ole toivottava tilanne, koska tällaisessa viennin määritelmässä kaikki kolmansista maista Suomen kautta Venäjälle vietävät patruunoiden komponentit jäisivät viennin määritelmän ja siten koko tämän lain soveltamisen ulkopuolelle. Vienti tulisi tässäkin laissa määritellä samaan tapaan kuin kansallisessa ampuma-aselaissa 1/1998 eli myös tässä laissa patruunoiden komponenttien viennin luvanvaraisuudesta lupavaatimuksen tulisi koskea kaikkea patruunoiden komponenttien fyysistä liikkumista Unionin tullialueen ulkopuolelle.

Tätä on ilmeisesti suunniteltu myös tämän lain kohdalla, koska HE:n 14.6.2024 versiossa tässä kyseisessä kohdassa oli vielä teksti ”Sovellettavalla tullimenettelyllä ei ole kuitenkaan merkitystä, vaan komponenttien fyysinen liikkuminen ratkaisee.” Nyt tämä teksti on kuitenkin poistettu uusimmasta HE:n esitysluonnoksesta.

Ampuma-aselain (1/1998) 16 §:ssä on säädetty ja määritelty, että viennillä tarkoitetaan kuljetusta Suomesta muualle kuin EU:n jäsenvaltioon. Tällainen määritelmä on tarkoituksenmukainen, koska se kattaa kaikki tavaroiden fyysiset kuljetukset Suomesta Unionin ulkopuolelle. Vastaavanlainen viennin määritelmä pitäisi olla tässäkin laissa, mikäli halutaan, että patruunoiden komponenttien kaikki fyysinen kuljetus Suomesta Unionin ulkopuolelle tullimenettelystä riippumatta olisi tämän lain nojalla luvanvaraista.

Tulli myös tunnistaa sen tosiasian, että EU-asetuksessa Venäjän vastaisista pakotteista 833/2014 ja sen artiklassa 2 aa kielletään Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 258/2012 liitteessä I lueteltujen, unionista tai sen ulkopuolelta peräisin olevien ampuma-aseiden, niiden osien sekä olennaisten komponenttien ja ampumatarvikkeiden suora tai välillinen myynti, toimitus, siirto ja vienti Venäjällä oleville luonnollisille henkilöille tai oikeushenkilöille, yhteisöille tai elimille tai käytettäväksi Venäjällä. Toistaiseksi EU-asetuksen 258/2012 liitteen I perusteella luodit ja hylsyt eivät ole olleet pakotteiden alaisia, koska ne eivät ole Suomessa luvanvaraisia, kuten tuossa asetuksen 258/2012 liitteen I kohdassa 14 edellytetään.

Tullin näkemyksen mukaan asian yleisen selvyuden ja tulkinnan selkeyden vuoksi vienniksi tulisi määritellä kaikki fyysinen kuljetus Unionin ulkopuolelle jo noissa 1 §:n säädöskohtaisissa perusteluissa laissa patruunoiden komponenttien viennin luvanvaraisuudesta.

Laki ampuma-aselain ja rikoslain 46 luvun 1 §:n muuttamisesta

Tullilla ei ole kommentoitavaa hallituksen esitysluonnokseen näistä laeista.

Kysymys osoitetaan erityisesti Tullille ja valtiovarainministeriölle vastattavaksi:

Onko lakiehdotuksen 1 §:n perustelutekstissä viittaus tullikoodeksin 269 artiklan vientimenettelyyn riittävä vai tulisiko perustelutekstissä selvittää vientimenettelyä tarkemmin? Jos pitäisi, mitä ehdottaisitte lisättäväksi?

Tullin näkemyksen mukaan tämä ei ole riittävä, vaan vienti pitäisi määritellä laajemmin esim. samaan tapaan kuin ampuma-aselain (1/1998) 16 §:ssä on säädetty ja määritelty. Ampuma-aselain 16 §:ssä viennillä tarkoitetaan kuljetusta Suomesta muualle kuin EU:n jäsenvaltioon. Tällainen määritelmä on tarkoituksenmukainen, koska se kattaa kaikki tavaroiden fyysiset kuljetukset Suomesta Unionin ulkopuolelle. Vastaavanlainen viennin määritelmä pitäisi olla tässäkin laissa, mikäli halutaan, että patruunoiden komponenttien kaikki fyysinen kuljetus Suomesta Unionin ulkopuolelle tullimenettelystä riippumatta olisi tämän lain nojalla luvanvaraista.

Onko lakiehdotuksen 3 §:ssä otettu huomioon kaikki ne asiat, jotka ovat mielestänne tärkeitä lupahakemuksen tekemiseksi ja sen käsittelemiseksi?

Ei kommentoitavaa tähän

Keskinen Jarkko
Tulli.fi