

Asia: VN/824/2024

Lausuntopyyntö; Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi patruunoiden komponenttien viennin luvanraisuudesta sekä ampuma-aselain ja rikoslain 46 luvun 1 §:n muuttamisesta

Lakiehdotus patruunoiden komponenttien viennin luvanvaraisuudesta (lakiehdotus)

Voitte kirjoittaa vastauksenne alla olevaan tekstikenttään

Nammo Lapua Oy:n lausunto 28.11.2024:

Nammo Lapua Oy esittää lausuntonaan koskien aihetta Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi patruunoiden komponenttien viennin luvanraisuudesta sekä ampuma-aselain ja rikoslain 46 luvun 1 §:n muuttamisesta seuraavasti.

Yleisenä kommenttina todetaan, että esitys on joiltakin osin hieman vaikeaselkoinen sekä paikka paikoin melko tulkinnanvarainen. Tämä johtuu epäilemättä pitkälti itse aiheesta: olisi silti välttämätöntä pyrkiä selkeyttämään käytettyä terminologiaa ja esitetyn lain systematiikkaa. Tämä on toivottavaa ajatellen yrityskenttää, joka parhaansa mukaan pyrkii saattamaan toimintaansa myös tämän esitetyn säädöksen mukaiseksi. Nykyisessä muodossaan esitys jättää liikaa tulkinnanvaraisuuksia ja kysymyksiä. Alla listattuna joitakin Nammo Lapua Oy:n havaintoja esitykseen liittyen.

Ampuma-aselaki (1/1998) luku 1, 16§ määrittelee ampuma-aseiden, aseiden osien, patruunoiden ja erityisen vaarallisten ammusten tuonnin, viennin, siirron sekä kauttakuljetuksen. Lain soveltajan kannalta esityksessä on epäselvyyksiä, koska esityksessä mainitaan ainoastaan patruunakomponenttien viennin luvanvaraisuus, jättäen huomioimatta tuonnin, siirron sekä kauttakuljetuksen. Tällainen epäselvä kirjaus aiheuttaa käytännön toiminnassa ongelmatilanteita sekä epäselvyyden ovatko patruunoiden komponentit luvanvaraisia EU-siirtojen, tuonnin tai kauttakuljetuksen osalta. Elinkeinonharjoittajan näkökulmasta tuote on joko luvanvarainen tai ei

valvottava laisinkaan huolimatta onko kyseessä vienti, siirto tai kauttakuljetus. Sen vuoksi lainkirjaus/ -muutokset olisi oltava riittävän selkeitä ja johdonmukaisia.

Lisäksi pohdimme tulisiko olemassa oleva ampuma-aselaki sisältää patruunoiden komponenttien määritelmän sekä kaupallisen toiminnan (14§) ja kuljettamisen määritelmät (16§) myös patruunoiden komponenttien osalta. Nykyisellään laki määrittelee ainoastaan ampuma-aseiden, aseiden osien, patruunoiden sekä erityisen vaarallisten ammusten kauppaa ja kuljettamista, mutta ei huomioi kaupallista toimintaa patruunoiden komponenttien osalta lainkaan.

Räjähävien materiaalien kuten nallien ja ruutien osalta ampuma-aselakia ei sovelleta näihin materiaaleihin vaan ne kuuluvat kemikaaliturvallisuuslainsäädännön piiriin. ETA-alueen ulkopuolelta tuotavat räjähteet tarvitsevat Tukesin myöntämän maahantuontiluvan. Lisäksi räjähteiden siirroissa EU-maiden välillä Tukes hyväksyy räjähteiden kansainvälisen siirtotodistuksen. Siviilikäyttöön tarkoitettujen räjähteiden vientiin ei ole nykyisellään vientilupamenettelyä ETA-alueen maan tai ETA-alueen ulkopuolisen maan ollessa viennin kohde. Elinkeinonharjoittajan näkökulmasta uusi lainmuutos tarkoittaisi sitä, että räjähteiden (nallit ja ruudit) siirrot EU-alueille ja maahantuonnin hyväksyisi Tukes ja räjähteiden viennin lupaviranomainen olisi Poliisihallitus. Joissakin tilanteissa elinkeinonharjoittajan tulisi jatkossa asioida viennin osalta kahden eri lupaviranomaisen kanssa saadakseen asianmukaiset lupa-asiakirjat lähetykselle. Olisiko räjähteiden osalta syytä pitäytyä yhdessä lupaviranomaisessa, joka käsittelee kaikki räjähteisiin liittyvät lupahakemukset?

Kuten esityksessä mainittiin, lakimuutos aiheuttaa yrityksille lisätyötä, toimitusaikataulujen pidentymistä sekä kustannuksia. Yrityksen toiminnan kannalta on ehdottoman tärkeää, että yrityksillä on mahdollisuus anoa määräaikainen lupa, joka sallii useamman siirron tai viennin samalla luvalla.

Lopuksi on todettava, että esityksen tavoite on erittäin tärkeä. Nammo Lapua Oy:n huoli asiassa liittyy pelkästään esityksen vaikeaselkoisuuteen ja siten yritysten haasteisiin toimia esitetyn lain kirjaimen ja hengen mukaisesti.

Kysymys osoitetaan erityisesti Tullille ja valtiovarainministeriölle vastattavaksi:

Onko lakiehdotuksen 1 §:n perustelutekstissä viittaus tullikoodeksin 269 artiklan vientimenettelyyn riittävä vai tulisiko perustelutekstissä selvittää vientimenettelyä tarkemmin? Jos pitäisi, mitä ehdottaisitte lisättäväksi?

-

Onko lakiehdotuksen 3 §:ssä otettu huomioon kaikki ne asiat, jotka ovat mielestänne tärkeitä lupahakemuksen tekemiseksi ja sen käsittelemiseksi?

-

Kleimola Nina
Nammo Lapua Oy