

Asia: VN/5137/2022-OM-229

Ehdotus uudeksi valmiuslaiksi; työryhmän mietintö

1 luku. Yleiset säännökset

1 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

2 luku. Varautumisvelvollisuus

Yleisen varautumisvelvollisuuden organisatorista soveltamisalaa (6 §:n 1 mom.) koskevat huomiot:

-

Yleisen varautumisvelvollisuuden aineellista sisältöä (6-8 §) koskevat huomiot:

-

Muut 2 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

3. luku Poikkeusoloista ja lisätoimivaltuuksien käyttöönotosta päättäminen

Poikkeusolojen edellytyksiä (11 §, vrt. nyk. poikkeusolojen määritelmä) koskevat huomiot:

-

Poikkeusolojen alkamista ja päättymistä koskevaa päätöksentekoa (12 ja 21 §) koskevat huomiot:

-

Lisätoimivaltuuksien käyttöönottonenettelyä (13-20 §) koskevat huomiot:

-

Valtioneuvoston erityisiä seurantavelvollisuuksia (22 ja 23 §) koskevat huomiot:

-

4 luku. Poikkeusolojen hallinnan ohjaus ja hallinnon erityisjärjestelyt

4 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

5 luku. Lisätoimivaltuuksien käyttöperiaatteet ja soveltamista koskevat yleiset säännökset

5 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

6 luku. Hallinnon järjestäminen ja valtion taloudenhoito

6 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

7 luku. Työvoiman saatavuuden turvaaminen

7 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

8 luku. Työvelvollisuus

8 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

Oikeusministeriö on pyytänyt 17.12.2025 päiväämällään kirjeellä lausuntoa aiheesta ”Ehdotus uudeksi valmiuslaiksi, työryhmän mietintö”. KEHA-keskus kiittää lausuntomahdollisuudesta. KEHA-keskus keskittyy lausunnossa työvelvollisuuteen liittyviin säännösehdotuksiin, koska siihen liittyen on säädetty valmiuslaissa KEHA-keskukselle tehtäviä.

KEHA-keskus on kehittänyt työvelvollisuuden toimeenpanossa käytettävää työvelvollisuusrekisterijärjestelmää vuoden 2025 aikana. Järjestelmäkehittämisen yhteydessä KEHA-keskus on tarkastellut työvelvollisuuden toimeenpanoon liittyvää prosessia kokonaisuudessaan ja tehnyt ohjeita ja lomakkeita, jotta työvelvollisuuden toimeenpano toteutuisi poikkeusoloissa mahdollisimman tehokkaasti. KEHA-keskus vastaa työmääräyksen antamisesta Ahvenanmaan maakunnassa, joten työvelvollisuuden toimeenpanoon liittyvän prosessin tehokas ja tarkoituksenmukainen toteutuminen on myös KEHA-keskuksen vastuulla.

KEHA-keskus toteaa, että lainsäädäntö ei mahdollista työvelvollisuuden toimeenpanoa nopeasti, vaan työvelvollisuus on enemminkin käytettävissä ainoastaan pitkittyneissä poikkeusoloissa. KEHA-keskus katsoo, että lainsäädäntöä tulisi muuttaa niin, että nopeampi toimeenpano olisi mahdollista. Tämä on ensiarvioisen tärkeää, koska tilanteet voivat olla niin moninaisia, että nopeampi toimeenpano voi olla tietyissä tilanteissa välttämätöntä Suomen turvallisuuden kannalta.

Työvelvollisuuden toimeenpano on hallintoprosessi, johon tulee soveltaa hallintolain säännöksiä. Hallintolain 34 §:ssä on säännökset asianosaisen kuulemisesta ja pykälän 2 momentti sisältää poikkeukset milloin kuulemista ei tarvitse tehdä. Koska kuuleminen on pääsääntö ja poikkeusten soveltamiseen tulisi suhtautua melko pidättyvästi, tulee poikkeusten soveltamisessa olemaan käytännössä tulkintahaasteita. Kuuleminen ja sille varattava aika voi muodostua pitkäksi, mikä saattaa vaarantaa lain tarkoituksen toteutumisen. KEHA-keskus ehdottaa, että valmiuslakiin lisättäisiin säännös kuulemisesta poikkeamiseen.

44 §: KEHA-keskus pitää perusteltuna, että erityistä työvelvollisuutta koskeva sääntely erotetaan laissa omaksi pykäläkseen. Pykälää laajennetaan koskemaan myös sosiaalihuoltoa. Lain esitöissä olisi hyvä mainita esimerkki siitä, mikä olisi tällainen sosiaalihuollon tehtävä, johon lainkohta soveltuisi.

Työmääräyksen antamisen edellytyksenä on, että henkilö olisi sosiaali- ja/tai terveysalan koulutuksen lisäksi toiminut viimeisen viiden vuoden aikana sosiaali- ja terveydenhuollon alalla. Ehdotetun pykälän perusteluissa tulisi tarkentaa mitä tarkoitetaan toimimisella käytännössä, ja mistä tämä viiden vuoden aika lasketaan. Perusteluissa tulisi tarkentaa kuinka pitkään henkilön on tullut toimia alalla tämän viiden vuoden ajanjakson aikana ja millaista toimimista henkilöltä edellytetään, esimerkiksi tuleeko toimimisen liittyä työmääräyksen kohteena olevaan työhön.

KEHA-keskus pitää perusteltuna, että erityisen työvelvollisuuden osalta työmääräyksen kestoa muutetaan kahdesta neljään viikkoon ja, että työmääräyksen uusimisen määrää ei ole rajoitettu. Tämä vähentää työvoimaviranomaisen hallinnollista taakkaa.

Sääntelyn selkeyttämiseksi tulisi ehdotettujen 44 ja 45 §:n järjestystä muuttaa, jotta työvelvollisuutta ja samaa viranomaista koskeva kokonaisuus säilyisi ehjänä.

47 §: Ehdotetussa 47 §:ssä edellytetään työnantajan nimeävän palveluksessaan olevia vastuuhenkilöitä, joiden tehtävänä on ohjeistuksellaan huolehtia sen lukuun toimivien työvelvollisten tehtävien asianmukaisesta hoitamisesta. Esitöissä tulisi tarkentaa mitä tällä nimeämisellä tarkoitetaan; tuleeko työnantajan ilmoittaa nämä nimetyt vastuuhenkilöt johonkin ja vaikuttaako tämä seikka työmääräyksen antamiseen, josta muutoin säädetään kyseisessä pykälässä.

49 §: Ehdotettuun 49 §:ään on muutettu voimassa olevaan lainsäädäntöön nähden työmääräyksen vähimmäissisältöä. Ehdotetun pykälän mukaan työmääräyksestä tulisi käydä ilmi työmääräyksen kesto. Perustelujen mukaan, jos työmääräyksen kestoa ei voitaisi määritellä ennalta, tulisi työmääräyksen kesto sitoa toimivaltuutta koskevan käyttöönottoasetuksen voimassaoloaikaan tai esimerkiksi sen projektin valmistumiseen, jota varten työmääräys annetaan. KEHA-keskus pitää työmääräyksen kestoa koskevaa kohtaa liian tiukasti rajattuna ja hallinnollista taakkaa lisäävänä. Tilanteessa, jossa toimivaltuutta kuitenkin jatkettaisiin, tulisi työvoimaviranomaisen tehdä uusi työmääräys. Tämä lisäisi tarpeettomasti työvoimaviranomaisen hallinnollista taakkaa, jos

työmääräyksen hallintoprosessi pitäisi aloittaa tällaisessa tilanteessa alusta. Säännös sitoo tarpeettomasti työvoimaviranomaisen käsiä. Jos kestosta on tarpeen säätää pykälätasolla, tulisi sen soveltamiseen jättää väljyyttä. Työvoimaviranomaisen olisi ilmoitettava työmääräyksen loppumisajankohta, jos se on tiedossa. Työvoimaviranomaisen tulee kuitenkin aina miettiä työmääräyksen antamista kohtuus näkökulmasta.

50 §: Ehdotetussa 50 §:ssä asetetaan työvelvolliselle velvollisuus esittää luotettavaa selvitystä työmääräyksen antamista rajoittavista syistä, joihin henkilö vetoaa. Myös ehdotetussa 51 §:ssä edellytetään selvityksen antamista. Selvityksen antamatta jättäminen tulisi säätää rangaistavaksi samalla tavalla kuin nyt on ehdotettu 166 §:ssä ilmoittautumatta jättämisen osalta. Selvityksen antamatta jättäminen annetussa määräajassa pitkittää työmääräyksen antamisen prosessia ja joissain tilanteissa voi johtaa siihen, että työmääräystä ei voida ollenkaan antaa.

Ehdotettu pykälä selkeyttää nykytilaa. Ehdotetun pykälän perusteluissa sanotaan, että työvelvolliselle asetettu velvollisuus esittää vetoamisensa tueksi selvitystä olisi ehdotuksen mukaan laajempi kuin voimassa olevassa laissa, jossa se on asetettu vain terveydellisten syiden osalta. KEHA-keskus katsoo, että nykyisellään viranomaisen hallintolain mukainen selvittämisvelvollisuus ulottuu pykälän muihinkin seikkoihin, vaikka terveydelliset syyt on mainittu pykälässä erikseen. Näin ollen pykälän uusi muotoilu selkeyttää soveltamista.

52 §: Ehdotettu 52 §:n 3 momentti lisää tarpeettomasti työvoimaviranomaisen hallinnollista taakkaa. Pykälän perustelutekstissä on mainittu, että jos käyttöönottoasetus kumotaan ennen työmääräyksen voimassaolon päättymistä, työvelvollisuussuhteet lakkaisivat asetuksen voimassaolon päättyessä. Tämä päättymissyy tulisi mainita pykälässä. Tällöin työmääräyksen kestoa ei tarvitsisi sitoa asetuksen voimassaoloon ja siten keston voisi poistaa ehdotetusta 49 §:stä tai tarkentaa missä tapauksissa kesto olisi ilmoitettava.

Ehdotetussa 52 §:n 3 momentissa käytetään sanaa päätös. Jos momentti jää tällaiseksi, tulisi tämä sana muuttaa työmääräykseksi.

Ehdotetun 3 momentissa sanotaan, että työvoimaviranomainen voi vapauttaa työvelvollisen työmääräyksestä annetusta työstä. Esitöissä viitataan, että työvoimaviranomaisen tulisi tehdä hallintopäätös asiasta, mutta pykälän sanamuoto ei välttämättä edellytä hallintopäätöksen tekemistä. Jos vapauttamisesta tulee aina tehdä hallintopäätös, tulisi se mainita pykälässä tai vähintään sitä tulisi perustella tarkemmin esitöissä. KEHA-keskus toteaa, että jos työvelvollisuussuhteesta vapauttamisesta tulee aina tehdä hallintopäätös, lisää se tarpeettomasti työvoimaviranomaisen hallinnollista taakkaa.

55 §: Ehdotettu 55 §:n 2 momentti vastaa voimassa olevaa pykälää. Sen mukaan työvelvollisuusrekisteri sisältää tietoja työvelvollisista ja työnantajista. Rekisteriin tallennetaan

työvelvollisen tunnistetiedot. Rekisteriin voidaan lisäksi tallentaa tietoja työvelvollisen ammatista, koulutuksesta ja työllisyydestä sekä huoltovelvollisuudesta, työkyvystä ja käytettävyydestä. Rekisteriin tallennetaan lisäksi tietoja työnantajien nimistä ja tuotanto- tai palvelutoimialoista sekä toimipaikkojen sijainnista. KEHA-keskukselle ei ole selvää mitä tarkoitetaan pykälässä työllisyydellä. Työvelvollisuuden toimeenpanossa on olennaista työvelvollisuuden piiriin kuuluvan henkilön työkokemus. Työkokemus on mainittu 50 §:ssä työmääräystä annettaessa huomioon otettavana seikkana. Lisäksi erityisen työvelvollisuuden osalta edellytetään alalla toimimista, jonka selvittämisessä tarvitaan tietoa työkokemuksesta. Näin ollen KEHA-keskus katsoo, että pykälän sanamuotoa tulisi muuttaa tai vaihtoehtoisesti esitöissä tulisi tarkentaa mitä tarkoitetaan työllisyydellä. Lisäksi työnantajan tietojen osalta pykälä on liian rajaava tallennettavien tietojen osalta. Pykälässä mainittu ”työnantajan nimistä” tulisi muuttaa muotoon ”tietoja työnantajasta” ja pykälässä tulisi mainita työnantajan ilmoittama työvoiman tarve.

Työvelvollisuusrekisterin tiedot pitäisi poistaa kuuden kuukauden kuluttua siitä, kun toimivaltuussäännösten soveltaminen on päättynyt. Tiedot tulisi arkistoida. Työmääräys on hallintopäätös, josta voi valittaa ja siten muutoksenhakuprosessi voi kestää melko pitkään. Käytännössä tämä tarkoittaa, että viranomaisen tulisi tallentaa tällaiset asiakirjat työvelvollisuusrekisteriin. Sinänsä puolen vuoden määräaika on perusteltu, mutta toisaalta se voi aiheuttaa käytännön ongelmia muiden viranomaisvelvoitteiden vuoksi. Näin ollen puolen vuoden määräaika tietojen poistamiselle tulisi tarkastella uudelleen, koska siinä tulisi huomioida myös viranomaisen tiedonhallintaan liittyvät velvoitteet.

56 §: Työvelvollisuuden toimeenpanon prosessin tarkastelussa on ilmennyt haasteita työvelvollisuusrekisterin perustamiseen liittyen. Nyt ehdotettu 56 § vastaa sisällöltään voimassa olevaa pykälää. Ehdotetun 56 §:n mukaan Työ- ja elinkeinoministeriöllä ja KEHA-keskuksella on oikeus salassapitosäännösten estämättä saada 55 §:n 2 momentissa tarkoitettuja tietoja rekisteröidyltä, väestö- ja eläketurvarekistereistä sekä sosiaali- ja terveydenhuollossa työskentelevien henkilöiden tietoja Sosiaali- ja terveystieteiden lupa- ja valvontaviraston rekistereistä, jos tiedot ovat välttämättömiä niille tässä laissa säädettyjen tehtävien hoitamista varten. Käytännön tasolla on ilmennyt haasteita siitä, mitä tarkoitetaan väestö- ja eläketurvarekistereillä. Eläketurvakeskuksen kanssa käydyissä keskusteluissa on ilmennyt epäselvyyttä koskeeko pykälä myös työeläkelaitosten rekistereitä. Näin ollen ehdotettua pykälää tulisi tarkentaa.

KEHA-keskus pitää perusteltuna, että tiedonsaantioikeudet on rajattu pykälässä 55 §:n 2 momentin tietoihin. Tämän vuoksi tulisi tiedonsaantioikeuksia miettiä siltä kannalta, että mitkä ovat ne viranomaiset ja rekisterit, joista näitä tietoja voidaan tosiasiallisesti saada. KEHA-keskus katsoo, että tiedonsaantioikeuksia tulisi laajentaa lain tarkoituksen ja tehokkaan täytäntöönpanon toteuttamiseksi. Työeläkealan rekistereissä ei pääsääntöisesti ole tietoa työntekijöiden koulutuksesta eikä ammanteista eikä myöskään työnantajien toimialoista. Julkisten alojen eläkelaitoksella Kevalla on tarkempaa tietoa työnantajien toimialoista ja Tilastokeskuksessa on tiedot toimialoista, ammanteista ja koulutuksista. Myös tulorekisterissä on laajemmat ja ajantasaisemmat ansio- ja työnantajatiedot kuin Eläketurvakeskuksen rekistereissä. Koska erityinen työvelvollisuus laajenee myös sosiaalihuoltoon, tulisi tiedonsaantioikeudet tarkistaa ehdotettua 44 §:ää vastaavaksi. Erityisen työvelvollisuuden osalta edellytetään toimimista sosiaali-

/terveydenhuoltoalalla. Tiedonsaantioikeuksien tulisi mahdollistaa viranomaiselle tämän seikan todentaminen asianmukaisista rekistereistä.

Pykälissä tulisi tarkentaa myös työvoimaviranomaisen tiedonsaantioikeuksia suhteessa toisiin työvoimaviranomaisiin. Lähtökohtaisesti työvoimaviranomaisilla on oikeus nähdä vain oman alueensa asiakkaan tiedot. Sotatilannetta vastaavissa tilanteissa henkilöt voivat liikkua laajasti ja nopeasti Suomen sisällä alueelta toiselle. Työvoimaviranomaisten toimialueet ovat maantieteellisesti laajoja, ja työvelvollinen voi asua tai oleskella huomattavan kaukana oman työvoimaviranomaisen asiointipisteestä, kun taas toisen työvoimaviranomaisen asiointipiste olisi lähempänä. Toisaalta ehdotetussa 48 §:ssä on perusteluissa tarkennettu, että tarkoituksena olisi, että työvelvollinen voisi kutsun jälkeen ilmoittautua sille työvoimaviranomaiselle, joka olisi häntä lähimpänä, ellei jokin muu ilmoittautumistapa olisi mahdollinen työvoimaviranomaisen kutsun perusteella. Myös terveydenhuollon erityistehtäviin työvelvollisia haettaessa tulisi työmääräyksen tekevällä työvoimaviranomaisella olla mahdollista käsitellä muidenkin alueiden työvoimaviranomaisten asiakkaita, jotta työvelvollisuuden toimeenpano olisi tehokasta. Näin ollen voi olla käytännön kannalta tarpeen, että työvoimaviranomainen voisi nähdä toisen alueen työvoimaviranomaisen asiakkaiden tietoja ja silloin tämän pitäisi olla lain tasolla selvästi ilmaistu. Työvoimaviranomaisten väliset tiedonsaantioikeudet vaikuttavat myös työvelvollisuusrekisterijärjestelmän teknisiin toteutuksiin.

Poikkeusoloissa yhteydenottojen määrä viranomaisiin lisääntyy merkittävästi. Tähän tulisi varautua etukäteen, jotta viranomaisten resurssit voidaan kohdentaa oikealla tavalla ja tehokkaasti. Poikkeusoloissa työvoimaviranomaisten työpanos kohdentuu työvelvollisuuden nopeaan toimeenpanoon; selvittämiseen, kuulemiseen ja työmääräysten antamiseen. Tällöin laajamittainen asiakasneuvonta voi muodostua merkittäväksi lisäkuormitukseksi, joka heikentää varsinaisen toimeenpanotehtävän hoitamista. Normaalioloissa ja jo lain valmistelussa tulisi miettiä työvelvollisten neuvonnan tarkoituksenmukaista hoitamista poikkeusoloissa. Työvelvollisten asiakasneuvonta voisi olla tarpeen keskittää yhdelle toimijalle, jotta voidaan taata yhdenmukainen ja tehokas neuvonta työvelvollisille ja muille asianosaisille. KEHA-keskuksen asiakas- ja neuvontapalveluissa hoidetaan muun muassa julkisten työvoimapalvelujen asiakastietojärjestelmän käyttöön liittyvää neuvontaa. Nykyinen tai ehdotettu lainsäädäntö ei mahdollista sitä, että KEHA-keskus voisi toimia kansalaisille neuvontaa antavana tahona työvelvollisuuteen liittyen. Näin ollen valmiuslaissa tulisi säätää työvelvollisuuden toimeenpanoon liittyvästä neuvontatehtävästä ja sen tarkemmasta sisällöstä. Kokemukseen perustuen voidaan todeta, että perus asiakasneuvonnan lisäksi tarvitaan myös järjestelmän käyttöön liittyvää neuvontaa. Toisena vaihtoehtona KEHA-keskus ehdottaa tiedonsaantioikeuksien tarkentamista siten, että lainsäädännön tasolla olisi selvää saako KEHA-keskuksen asiakasneuvonta käsitellä asiakkaiden tietoja. Vaikka KEHA-keskus toimii yhteisrekisterinpitäjänä, ei sillä ole oikeutta käsitellä asiakkaiden tietoja muussa tarkoituksessa kuin rekisterinpitäjälle laissa asetettujen tehtävien rajoissa. Mikäli tahtotilana on, että neuvontaa hoidetaan kansallisella tasolla keskitetysti, tahon, jolle tehtävä säädetään, tulisi voida korjata asiakkaiden yhteydenottojen perusteella esimerkiksi järjestelmässä olevia vääriä tai virheellisiä tietoja, eikä asiakasta tarvitsisi neuvoa ottamaan yhteyttä työvoimaviranomaiseen tämän asian vuoksi.

9 luku. Sotilaallisen puolustusvalmiuden turvaaminen

9 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

10 luku. Liikkumisen ja oleskelun rajoittaminen sekä väestön siirtäminen

10 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

11 luku. Otto-oikeudet ja palvelujen suorittamisvelvollisuus

11 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

12 luku. Väestön välttämättömän toimeentulon turvaaminen ja sosiaaliturvan muutokset

12 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

13 luku. Välttämättömien hyödykkeiden ja palvelujen saatavuuden turvaaminen

13 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

14 luku. Sosiaali- ja terveydenhuollon sekä koulutuksen turvaaminen

14 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

15 luku. Asumisen järjestäminen

15 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

16 luku. Rahoitusmarkkinoiden ja vakuutusmarkkinoiden turvaaminen

16 luvun (pl. 110 §) säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

110 §:n 1 momentin 1 kohtaa (vientikielto) koskevat huomiot:

-

110 §:n 1 momentin 2 kohtaa (tuontikielto) koskevat huomiot:

-

110 §:n 1 momentin 3 kohtaa (tiettyjen taloudellisten toimien kieltä) koskevat huomiot:

-

110 §:n 1 momentin 4 kohtaa (kotiuttamisvelvollisuus) koskevat huomiot:

-

110 §:n 2-5 momenttia koskevat huomiot:

-

17 luku. Energia-, vesi- ja jätehuollon turvaaminen

17 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

18 luku. Välttämättömien viestintä- ja postipalveluiden turvaaminen

18 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

19 luku. Ruoantuotannon turvaaminen

19 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

20 luku. Välttämättömän rakentamisen turvaaminen

20 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

III osaa koskevat yleiset kysymykset

Toimivaltuusosan rakennetta ja toimivaltuuksien sääntelytapaa koskevat yleiset huomiot:

-

Mahdolliset muut koko toimivaltuusosaa koskevat huomiot:

-

21 luku. Lisätoimivaltuuksien täytäntöönpanoa koskevat yleiset säännökset

21 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

22 luku. Lisätoimivaltuuksien täytäntöönpanoa koskevat erityiset säännökset

22 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

23 luku. Korvaukset

23 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

24 luku ja rikoslain muuttamista koskeva lakiehdotus. Rangaistussäännökset

Valmiuslain 24 luvun ja rikoslain muuttamista koskevan lakiehdotuksen (2. lakiehdotus) säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

166 §: Ehdotettuun pykälään tulisi lisätä, että työmääräyksen antamiseen vaikuttava selvityksen antamatta jättäminen on rangaistavaa.

25 luku. Muutoksenhaku

25 luvun säännöksiä ja säännöskohtaisia perusteluja koskevat huomiot:

-

HE-luonnoksen yleisperustelut

Vaikutusten arviointia koskevat huomiot:

Ehdotuksessa uudeksi valmiuslaiksi ei ole huomioitu työvelvollisuutta koskeviin pykäliin tehtävien muutosten vaikutuksia työvelvollisuusrekisterijärjestelmään. Erityinen työvelvollisuus on tarkoitus laajentaa koskemaan myös sosiaalihuollon tehtäviä. Lisäksi myös muut voimassa olevaan lainsäädäntöön nähden tehdyt muutosehdotukset vaikuttavat järjestelmän toteutuksiin. Järjestelmämuutokset aiheuttavat kustannuksia KEHA-keskukselle, mitkä tulisi huomioida vaikutustenarvioinnissa. Työvelvollisuusrekisterijärjestelmään tehtävien muutosten kustannuksiksi arvioidaan 66 000 €.

Säätämisjärjestysperusteluja koskevat huomiot:

-

Muut HE-luonnoksen perusteluja koskevat huomiot:

-

Työryhmän mietintö

Uudistuksen tarpeellisuutta ja sen keskeisiä ratkaisuja koskevat yleiset kannanotot:

-

Muut työryhmän mietintöä koskevat yleiset huomiot:

-

Heikkilä Heikki
KEHA-keskus

Salonen Marjaana
KEHA-keskus