

Metsäpienryhmän esitys TR1 kokoukseen

TR1 kokous 9.2. ja 11.2.2026 Nora Arnkil



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie



Sisältö

- **Luonnonmetsät (bor.)**
 - Ikäkriteeri, vaihtoehdot
 - Lahopuukriteeri, vaihtoehdot
 - Ennallistamistoimien toteutusalat
- **Harjumetsät**
 - Hyvän tilan kriteerit, pohdintaa
 - Ennallistamistoimien toteutusalat
- **Lehdot**
 - Hyvän tilan kriteerit, ehdotukset
 - Ennallistamistoimien toteutusalat
- **Pikkuluontotyytit ja primäärisuksessiometsät**
 - Nostoja



Kuva: Selma Salin

Boreaaliset luonnonmetsät: ikäkriteeri



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie

Olemassa olevan ikäkriteerin täsmentäminen mitattavaksi suureeksi

Status quo: ”puusto vähintään uudistuskypsyysien saavuttanutta” (Natura 2000-inventointiohje)

- Iän arviointi subjektiivista – millainen puusto on uudistusiän ylittänyttä/vanhaa? Vähintään?
→ täsmennetyt ikäraajat vähentävät arvioinnin subjektiivisuutta, yhtenäistävät ja helpottavat tunnistamista maastossa
- Uudistamiskypsyysikä metsätalouden tarpeisiin kehitetty tunnus, joka ei ole enää käytössä
→ ei ole yksiselitteinen kriteeri
- Luonnonmetsien rajaaminen aineistoista, esim. VMI → tunnistetut haasteet esim. VMI:n luonnontilamuuttujan suhteen

Luonnonmetsien ikäkriteeri: ehdotetut vaihtoehdot

Vaihtoehto 1: Uudistuskypsyysrajat

Erot noin 20-50 vuotta

Vaihtoehto 2: LuTU-rajat

Uudistuskypsyysrajat:

Etelä-Suomi, kuusi: lehtomainen kg 80-90 v.; tuore kg 90-100 v.
 Etelä-Suomi, mänty: tuore-kuivahko kg 90-100 v.; kuiva kg 100-120 v.
 Pohjois-Suomi, kuusi: 100-130 v.
 Pohjois-Suomi, mänty: kuivahko kg 110-150 v; kuiva kg 130-160 v

Taulukko 2. Luontotyyppien uhanalaisuuden arvioinnissa (LuTU-arviointi) käytetyt kangasmet-säluontotyyppien varttuneen ja vanhan sukessiovaiheen väliset ikärajat eri alueilla ja kasvu-paikkatyypeillä (Kouki ym. 2018).

	Kuiva kangas	Kuivahko kangas	Tuore kangas		Lehtomainen kangas	
			Havu	Lehti	Havu	Lehti
Etelä-Suomi	160	140	140	80	120	80
Pohjois-Pohjanmaa ja Kainuu	200	160	140	80	140	80
Koillismaa ja Etelä-Lappi	200	180	160	80	160	80
Keski-Lappi	200	200	200	80	180	80
Ylä-Lappi ja suojametsäalue	200	200	200	100	200	100

Ikäkriteerien pinta-alavaikutus

- Pinta-alan arviot VMI13, ikäkriteerin kanssa vrt. suojelutasoarviointi, **sovellettuna sekä suojelualueille että niiden ulkopuolelle**
- Pois puuntuotannosta: määritetty kuten direktiiviraportoinnissa = Saktissa olevat alueet

	Suojelutaso- arvioinnin 2025 määritelmä	Mukana ikäkriteeri	
		Uudistuskypsyysrajat metsämaalla	LuTU-rajat metsä-kitumaalla
Pois puuntuotannosta	8 373	6 054	2 994
Puuntuotannossa	5 658	4 267	1 758
...josta metsämaata	3 916	2 525	1 227
Yhteensä, km2	14 031	10 321	4 751

- Huom 1. ikäkriteerin käyttö rajaa luonnonmetsien nuoret (häirion jälkeiset) sukkessiovaiheet pois → haaste realisoituu käytännössä suojelualueilla
- Huom 2. Pienryhmältä tullut ehdotus Sakti + VMI –yhdistelmästä (uudistuskypsyysrajoilla)

Vaihtoehtojen analyysiä



Vaihtoehto 1: uudistuskypsyys- rajat

Vaihtoehto 2: LuTU-rajat

Vaihtoehtoa puoltavia näkökulmia

- Vastaa Natura-inventointiohjeen mukaista tulkintaa puuston iästä
- Ikäraajat yhteneväisiä Natura-verkoston luonnonmetsien kanssa
- Uudistuskypsyysikäiset luonnontilaiset metsät monimuotoisuudelle arvokkaita, vaikka olisivat iän puolesta vasta "kriteerien kynnyksellä"
- Ekologis-oikeudellinen varovaisuusperiaate: turvataan mahdollisimman paljon luonnontilaisia tai sen kaltaisia metsiä huomioiden jo suojeltujen metsien kriteeriperuste

- LuTU-ikärajat vastaavat paremmin luontotyyppin tulkintaa sukkession kliimaksi- tai myöhäisvaiheen metsistä?
- Myös ekologisesti perusteltu: sukkessiovaiheen loppupäässä metsä alkaa siirtyä rakenteeltaan ja dynamiikaltaan vanhan metsän sukkessiovaiheeseen → ikärajojen mukaisessa metsässä muodostuu luonnonmetsälle keskeisiä piirteitä (esim. lahoppuujatkumo)
- Sosiaalis-oikeudellinen varovaisuusperiaate: mahdollistaa paremmin vapaaehtoisten suojelukeinojen avulla etenemisen ja maanomistajan oikeusturvan

Vaihtoehtoa haastavia näkökulmia

- Metsätalouteen kytkeytyvä tunnus, ei suoraa kytköstä luonnonmetsiin
- Uudistuskypsyysikä vastaa täyttäneet metsät eivät edusta sukkession kliimaksi- tai myöhäisvaiheita
- Aineistopiminta pitäisi tehdä erikseen luontotyyppiin kuuluville häiriönjälkeisille, luontaisesti kehittyneille metsille (nuoret ja varttuneet)?

- Ikäkriteerit eivät yhteneväisiä Natura-verkoston luonnonmetsien kanssa? → johtaisi tilanteeseen, jossa suojelualueilla ja niiden ulkopuolella käytössä "kahdet kriteerit" → ei mahdollista
- ...Soveltaminen Natura-verkostoon tiputtaisi luonnonmetsien pinta-alaa merkittävästi → EU:n direktiiviraportoinnin ja Natura-verkoston yms. haasteet
- ... "Pois putoavat" voitaisiin laskea osaksi palautuvaa luontotyyppiä?
- Aineistopiminta pitäisi tehdä erikseen luontotyyppiin kuuluville häiriönjälkeisille, luontaisesti kehittyneille metsille (nuoret ja varttuneet)?

Boreaaliset luonnonmetsät: lahopuukriteeri



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie

Luonnonmetsät: lahoppuukriteeri

- Boreaalisten luonnonmetsien keskeisenä ominaisuutena on suuri kuolleen ja lahonneen puun määrä (esim. habitaattimanuaali)
- Lahoppuukriteeri on Natura-inventointiohjeessa **vaihtoehtoinen puuston luonnontilaisuus** –kriteeri
 - **Natura-inventointiohje** (status quo): Kuollutta pystypuustoa ja eri lahovaiheiden maapuuta tulee olla vähintään 10 % kokonaispuuston määrästä **TAI** 10 m³ hehtaarilla; lahoppuujatkumo
 - **Luhti-ehdotus**: vähintään 10 % kokonaispuuston tilavuudesta; lisäksi edellytetään lahoppuujatkumo

Vaihtoehtojen analyysiä



Vaihtoehtoa puoltavia näkökulmia

- Voimassa oleva Natura-inventointiohjeen mukainen kriteeri kuolleen puun määrälle

- Prosenttiosuus puuston tilavuudesta ottaa automaattisesti huomioon kasvupaikkojen välisen vaihtelun puuntuottokyvyssä ja lahopuun määrässä
- Vanhoissa luonnontilaisissa metsissä tutkimustulosten mukaan lahopuun tilavuusosuus keskimäärin 23–31 %:n välillä → 10 % ei ole liian tiukka
- Jos lahopuun tilavuusosuus jää alle 10%:n, metsää on todennäköisesti käsitelty aiemmin voimakkaasti, mikä on vähentänyt puuston kuolleisuutta ja lahopuun muodostumista → eivät luonnonmetsän määritelmän mukaisia
- Sopii myös nuorempiin sukkessiovaiheen metsiin?

Vaihtoehtoa haastavia näkökulmia

- Kiinteä minimi-tilavuus ei huomioi luonnonmetsien luontaista vaihtelua (kasvupaikkatyyppi, kasvupaikan tuottokyky, puuston tilavuus) → lahopuun määrä luonnontilaisissa vanhoissa metsissä vaihtelee tutkimusten mukaan laajoissa rajoissa
- Tutkimustieto ei tue käsitystä, että 10 m³/ha olisi luonnonmetsille tyypillinen lahopuun määrä tai käyttökelpoinen raja-arvo → tutkimukset ja mallintamiset osoittavat, että luonnonmetsissä lahopuun tilavuus alimmillaan 20–30 m³/ha
- VMI:n perusteella uudistuskypsi puuntuotannon metsien keskim. lahopuun tilavuus ylittää koko Suomessa 10 m³/ha
- Myös vanhoissa harsintametsissä ("luonnontilaisen kaltaiset") lahopuun tilavuus on yleensä >10 m³/ha

- Poikkeaa Natura-inventointiohjeen mukaisesta nykykriteeristä
- Haastaa maastossa arviointia ja mittaamista

Status quo:

10% TAI
10 m³/ha

Vaihtoehto:

10 %
kokonaispuuston
tilavuudesta

Boreaaliset luonnonmetsät: toteutuspinnta-ala



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie

Palautettavan alan vaihtoehdot + heikentämättömyys

Vaihtoehto 1: Suojelutaso-arvioinnin FRA = 23 000 km²

- Arvioitu suojelutasoarvioinnissa kahden (ekologisen ja historiallisen) lähestymistavan keskiarvona
- Asetuksenmukainen

Vaihtoehto 2: välimallin tavoitetaso = 6000 km²

- Laskelmassa mukana 2700 km² suojelualueilta palautuvaa alaa + 3000 km² suojelualueiden ulkopuolista palautettavaa alaa
- 3000 km²: kysymyksiä resurssien ja toteutuskeinojen osalta

Vaihtoehto 3: v. 1995 taso, eli 5 % vähenemä nykypinta-alasta = 700 km²

- EA-suunnitelman reunaehtojen mukainen
- Käytännössä ylittyy suojelu- ja metsätalousmailta palautuvan alan myötä

Vaihtoehto 4: skenaario ”kaksinkertainen” = 14 000 km²

- Pohjautuu Metsäbiotalouden tiedepaneelin skenaariolaskelmaan, jossa luonnonmetsien nykyala tuplataan

Huom. Myös nykypinta-alan turvaaminen vaatii resursseja suojelualueiden ulkopuolisen alan saamiseksi suojelun piiriin (heikentämättömyysvelvoite):

Omistajaryhmä	Puuntuotannossa (VMI-määritelmä)	
	Uudistuskypsyysrajat metsämaalla	LuTU-rajat metsäkitumaalla
Yksityiset	1 043	257
Valtio	516	251
Kunnat	30	8
Yhteensä, km²	1 589	516

Luonnonmetsien ennallistamisen toteutuspinta-alat



*METSO-alat sisältävät sekä palauttamisen että heikentymättömyyden turvaamisen

	Hehtaaritavoite 2030	Hehtaaritavoite 2040	Hehtaaritavoite 2050	Hehtaarit yhteensä	KARKEA ARVIO kustannuksista, yhteensä
Yksityismaiden METSO-suojelu* , tehostettu	30 000	60 000	60 000	150 000	1,2 MRD €
Suojelualueilta palautuvat	270 000	0	0	270 000	0
MHMTÖY mailta palautuvat (OECE yms.)	100 000	0	0	100 000	0
Ennallistamispolitto, suojelualueet	1200	1200	1200	3600	5,4 M€
Ennallistamispolitto, yksityismaat	50	100	100	250	500 000 €
Yhteensä	401 250	61 300	61 300	523 850	1,205 MRD €
PUUTTUVAT* HA, vaihtoehto 2 (välimalli)	-275 000	215 000	215 000	160 000	X MRD €
PUUTTUVAT* HA, vaihtoehto 4 ("kaksinkertainen")	21 000	475 000	475 000	970 000	X MRD €
PUUTTUVAT* HA, vaihtoehto 1 (suojelutasoarviointi)	300 000	600 000	900 000	1 800 000	X MRD €

Harjumetsät



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie

Harjumetsien hyvä tila?

- Harjumetsät raportoitu direktiiviraportoinnissa lähes kokonaan (6899 km²) tuntemattomassa tilassa olevaksi, ei-hyvässä tilassa olevaa alaa 0 km²

→ EA-näkökulmasta ei välitöntä tilan parantamisen tavoitetta
- **Luontotyyppille ei ole määritelty yksiselitteisiä hyvän tilan kriteereitä**
 - Natura-luontotyyppioppaan ja –inventointiohjeen mukaiset edustavuuden arviointiin kytkeytyvät piirteet/kriteerit keskittyvät pitkälti **valorinteiden** lajistoon ja ominaispiirteisiin

→ eivät yleistettävissä koko harjumetsien nykytulkinnan mukaiselle alalle
 - Eri kriteerit luontotyyppin ekologisille osa-alueille

→ esimerkkejä vaihtoehtoista: suojelutasoarvioinnin näkökulma hyvän tilan kriteereistä, Luhti-ehdotukset
- **Harjumetsien määritelmän tulkinnalla vaikutus hyvän tilan kriteereihin**

Tunnistettuja hyvän tilan kriteereitä (Kukkala ym. 2025)

Kaikki ekologiset osa-alueet	Valorinteet	Varjorinteet ja tasamaat
• Eri-ikäisrakenteisuus* • lähäs puusto* • Järeiden puiden esiintyminen ja runsaus* • Kuollut pystypuusto ja maapuut, lahoppuujatkumo* • Metsäkasvillisuuden harjuvarianttien esiintyminen • Metsäpalolajiston esiintyminen ja runsaus* • Luontaisesti syntynyt puusto, satunnainen tilajakauma, monipuulajisuus, kerroksellisuus, vaihteleva ikä- ja kokojakauma • Metsänkäsittelyhistoriassa ei avohakkuuta, istutus- tai viljelytaimikon puuttuminen • Ei soran- tai hiekanottoa • Vieraslajien puuttuminen tai vähäinen määrä	• Ominainen ja edustava kasvillisuus/lajisto • Kasvillisuuden laikuttaisuus/ aukkoisuus/ paahdelaikut/ kivennäismaapaljastumat • Avoin puusto, harvapuustoisuus • Paahteisuus • Äärevä pienilmasto	• Luonnonmetsille tyypillisen lajiston esiintyminen ja runsaus (varjorinteillä ja tasamailla) • Puuston luonnontilaisuus, luonnonmetsän piirteiden esiintyminen (erit. varjorinteillä) • Kuollut pystypuusto ja maapuut, lahoppuun runsaus* (erit. varjorinteillä ja tasamailla) • Ei lainkaan tai vähän ihmistoiminnan merkkejä (varjorinteet ja tasamaat)

*Kytkös metsäindikaattorit

→ Voisiko harjumetsien eri osa-alueiden hyväksi tilaksi soveltaa tiettyjen metsäindikaattoreiden tavoitetasoa X?

Luhti-ehdotukset ja niiden soveltaminen

Ominaispiirteet, lajisto, kasvillisuus

- Avoin puustorakenne, mäntyvaltaisuus
- Harjujen metsätyyppejä
- Harjukasvillisuutta, harjujen eliölajistoa

Lajistokohteet

Etenkin valorinteillä

Mäntyvaltaisuus, avoimuus

- Mäntyvaltaisuus > 70 %,
- Latvuspeittävyys < 70 %

Etenkin varjorinteillä

Peitteisyys

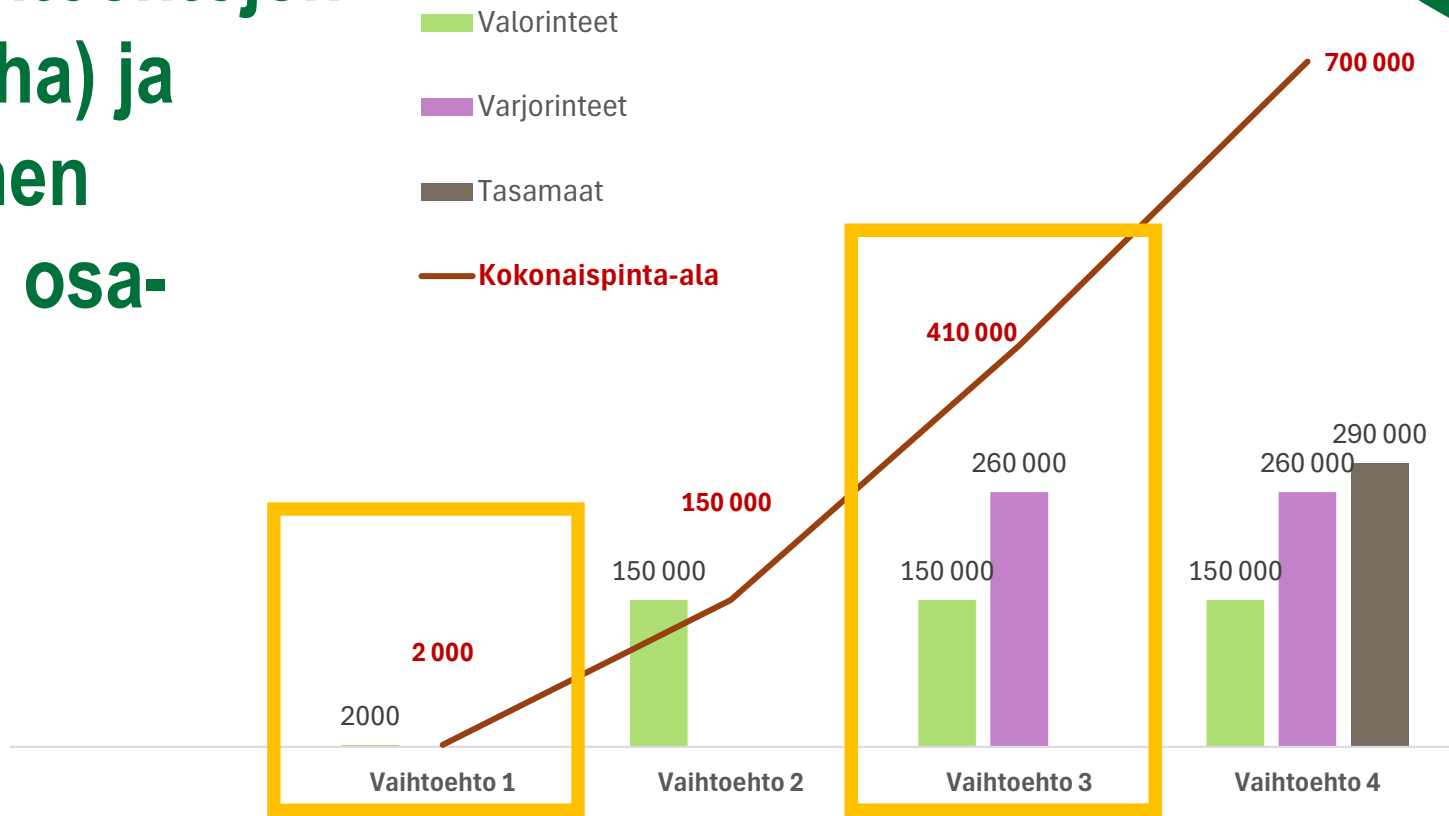
- Pohjapinta-ala ES > 9 m²/ha,
P-S > 6 m²/ha

Metsäpinta-alan säilyttäminen

- Metsälainsäädännön raja-arvot

Tavoitteena geologisten
jäätikköjokimuodostumien metsien
turvaaminen (tulkinta 4)

Harjumetsät, eri tulkintavaihtoehtojen pinta-alat (ha) ja jakautuminen ekologisiin osa-alueisiin



Harjumetsien hyvä tila ja ennallistaminen?

Suppea tulkinta (vaihtoehto 1): ominaispiirteiden ja lajiston perusteella määritellyt harjumetsät

- Ennallistamis- ja luonnonhoitotoimet harjumetsissä kohdennettu näille kohteille
→ samoin tulevaisuudessa, kohteet vaativat käytännössä jatkuvaa hoitoa
- Pieni pinta-ala joka vähenee edelleen → hoidon laajentaminen, palauttamisalan arviointi tulevaisuudessa
- Potentiaaliset hyvän tilan kriteerit (esim. harjulajiston esiintyminen) eivät sovellettavissa harjumetsien muille ekologisille osa-alueille, joissa ei luontaisesti esiinny harjulajistoa tai ovat umpeenkasvaneita ja hoidon tavoittamattomissa

Laajempi tulkinta (vaihtoehto 3): geologisin perustein määriteltyjen harjujen metsät

- Lähtökohtaisesti metsätaloustyö voisi jatkua pääosalla aluetta huomioimalla lajistolle arvokkaat kohteet sekä nykyisiä luonnonhoidon käytäntöjä täsmentämällä
- Heikentämättömyysvelvoite voimassa koko (n. 4000 km²) alueella: soranotto, rakentaminen yms. voi vaikeutua
- Potentiaaliset hyvän tilan kriteerit (puuston avoimuus/peitteisyys/muut puustokriteerit) eivät yksinään aseta tavoitetasoa, joka turvaa tai parantaa lajiston tilaa

Käynnissä: määritelmän tulkintaan liittyvät kysymykset, vuoropuhelu EU-komission kanssa

Harjumetsien ennallistamisen toteutuspinta-alat

Tavoite: harjumetsien olemassa olevien lajistokohteiden (n. 2000 ha) hoito, hoidon toistaminen ja laajentaminen (= yht. 4000 ha)

	Hehtaaritavoite 2030	Hehtaaritavoite 2040	Hehtaaritavoite 2050	Hehtaarit yhteensä	KARKEA ARVIO kustannuksista, yhteensä
Harjumetsien suojelu LSL 64§ mukaisesti	100	450	450	1 000	1,1 M €
Harjumetsien ennallistamistoimenpiteet, SUOJELUALUEET	800	5 300	31 500	37 600	11 M €
Lajistokohteiden hoito, YKSITYISMAAT	175	800	800	1 775	1,78 M €
Lajistokohteiden hoito, MHMTOY	190	380	380	950	1 M €
Lajistokohteiden hoito, yksityismaiden lh-hankkeet (METSO), tehostettu	40	210	380	630	2,4 M €
Yhteensä	1 305	7 140	33 510	41 955	17 M €

Harjumetsien palauttaminen

Tavoite: Tietopuutteiden paikkaaminen + lajiston palauttamispotentiaalin arviointi tuleville vuosikymmenille + muut mahdolliset harjumetsien ennallistamistoimet

Harjumetsät, vaihtoehto	Nykyypinta-ala, km2	V. 1995 ala, km2	Suojelutaso-arvioinnin FRA, km2	PIENRYHMÄN EHDOTUS TAVOITEALAKSI, km2	Palautettava ala, km2 100 %
Vaihtoehto 1: ominaispiirteillä ja lajistolla rajattavat harjumetsät	20	Tuntematon	Ei arvioitu	CV	0
Vaihtoehto 3: Harjujen metsät	4000	Tuntematon	Ei arvioitu	CV	0
Vaihtoehto 0: suojelutasoarviointi	7020	7100	7100	CV	0

Lehdot (bor.)



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie

Lehtojen hyvä tila ja Luhti-ehdotus kriteereiksi



Hyvän tilan kriteerit Natura-luontotyyppioppaassa/ inventointiohjeessa

Luhti-ehdotus

Puuston rakenne

- Luontaisesti syntynyt metsä, jossa puusto on satunnaisesti jakautunut ja kerroksellinen, kuolleita puita ei ole korjattu pois.
- Ihmistoiminnasta ei ole merkkejä lukuun ottamatta vanhoja poimintahakkuita tai metsälaidunnusta. Ei metsäteitä tai ojituksia.
- Lehto, jonka rakenne poikkeaa lievästi luonnontilasta tai jossa merkkejä lievistä harvennuksista tai ylispuuhakkuista, paikoin ojituksia.

- Puusto koostuu kotimaisista lehtotyyppiryhmälle ja maantieteelliselle alueelle ominaisista puulajeista.
- Etelä-Suomen lehtipuuvaltaisissa lehdoissa kuusi ei uhkaa lehdon lajistoa ja toimintaa.
- Puusto on kerroksellinen.
- Tilajärjestys on satunnainen tai vaihtelevan ryhmittäinen.

Kuollut pysty- ja maapuu

- Kuolleita puita ei ole korjattu pois.

- Tuoreissa ja kosteissa lehdoissa min. 10 m³/ha, kuivissa min. 5 m³/ha. Raja-arvot ovat koko Suomessa samat.
- Monessa lahoasteessa olevaa vaihtelevaa lahopuuta, mukaan lukien lehtilahopuuta.

Lehtokasvillisuus

- Lajisto vastaa täysin tyyppin kuvausta tai lajistossa lehtokasvit ovat vallitsevia, mutta muita piirteitä - korpia tai kangasmetsiä - edustava lajisto näkyvää.
- Kasvillisuudessa ei juurikaan kulttuurilajeja tai kulttuurivaikutus vähäinen.
- Kuusettuminen ei uhkaa hävittää lehdon ominaispiirteitä, tai korkeintaan jossain määrin uhkaa muuttaa lehdon luonnetta.

- Lehtotyyppiryhmälle tai lehtokorvelle ja maantieteelliselle alueelle ominainen monilajinen ja vaihteleva kenttä- ja pohjakerroksen kasvillisuus on vallitsevaa.
- Lehtokasveja ja/tai lehtokorpikasveja on sekä kenttä- että pohjakerroksessa.
- Etelä-Suomen lehtipuuvaltaisissa lehdoissa kuusettuminen ei merkittävästi uhkaa lehtokasvilajiston säilymistä.

Ehdotus täydentäviksi kriteereiksi: lehtopensaiden esiintyminen, vieraslajien puuttuminen, vanhojen elävien lehtipuiden esiintyminen, ojituksen ja maaperän metsätaloudellisen käsittelyn puuttuminen

Vaihtoehtojen analyysiä

Status quo:
Natura-
ohjeistukset

Vaihtoehto:
Luhti-esitys

Vaihtoehtoa puoltavia näkökulmia

- Natura-luontotyyppioppaan ja –inventointiohjeen mukainen käsitys lehtojen hyvästä tilasta
- Kriteerit kuvastavat suojelunarvoisia lehtoja: luontaisesti syntyneet, luonnontilaiset tai sen kaltaiset lehdot, joissa lajisto vastaa ”täysin tyypin kuvausta”

- Mahdollistaa metsätalouden harjoittamisen, mutta asettaa sille reunaehdot, esim. lahoppuuston määrä, puuston kerroksellisuus ja satunnainen/ryhmittäinen tilajakauma, lehtolajisto
- Talousmetsälehtojen käsittely mahdollistaisi isoilla pinta-aloilla lehtojen tilan parantamisen kustannustehokkaasti (vrt. nykytila) → mahdollista yhdistää lehtolajiston ylläpitämisen ja kannattavan metsätalouden?

Vaihtoehtoa haastavia näkökulmia

- Suojelualueiden inventointiin ja arviointiin luodut tunnuksot, mikäli sovelletaan sellaisenaan talouskäytössä oleviin lehtoihin, rajaa metsätalouskäytön kokonaan pois → 90 % puuntuotannon maalla olevista lehdoista (240 000 ha) suojeltava → onko edellytys lehtolajiston turvaamiseksi?
- Kriteerit esim. kasvillisuuden suhteen edellyttävät aktiivista luonnonhoitoa etelän lehtipuulehdoissa, joissa uhkana kuusettuminen → tulee suojelukustannuksen päälle

- Mahdollistaa metsätalouden harjoittamisen, talousmetsälehdot parhaimmillaankin olisivat hyvässä tilassa erilaisia kuin suojelualueilla → vaatii myös suojelua
- Lisää kustannuksia nykyisenlaiseen metsänkäsittelyyn verrattuna
- Kriteerit eivät rajaa ojitusta tai maanmuokkausta pois → ehdotettu Luhdissa täydentäviksi kriteereiksi, Luhti-metsänkäsittelyissä esitetty esim. ojituksen ja maanmuokkauksen kieltämistä kosteissa lehdoissa

Lehtojen ennallistamisen toteutuspinta-alat

	Hehtaaritavoite 2030	Hehtaaritavoite 2040	Hehtaaritavoite 2050	Hehtaarit yhteensä	Karkea arvio kustannuksista, yhteensä
METSO-suojelu, tehostettu	5 000	10 000	10 000	25 000	200 M €
Suojelualueiden lehtojen hoito	300	2 600	2 600	5 500	7,7 M €
Lehtojen hoito MHMTÖY mailla	100	200	200	500	500 000 €
Lehtojen hoito METSO-ohjelmalla, yksityismaiden lh-hankkeet , tehostettu	550	1 900	3 400	5 850	21 M €
Talouismetsälehtojen tilaa parantavat käsittelyt, YKSITYISMAAT , tehostettu	54 000	60 000	59 000	173 000	?
Yhteensä	60 000	75 000	75 000	210 000	X €

Pikkuluontotyypit & primäärisukcessiometsät, nostoja



VALTIONEUVOSTO
STATSRÅDET

Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Maa- ja metsätalousministeriö
Jord- och skogsbruksministerie

Pikkuluontotyytit, palautettava ala

Luontotyyppi	Nykypinta- ala, km2	V. 1995 ala, km2	Suojelutaso- arvioinnin FRA, km2	PIENRYHMÄN EHDOTUS TAVOITEALAKS I, km2	Palautettava ala, km2 100 %
Jalopuumetsät	8	5-8	Tuntematon	8	0
Raviini- ja rinnelehdot	0,3	0,5-0,6	Tuntematon	0,6	0,3
Vanhat tammimetsät	0,4-0,6	0,8	Tuntematon	0,8	0,3

Keskeistä tietopuutteiden paikkaaminen, suojelualueiden ulkopuolisten kohteiden tunnistaminen ja erilaisten ennallistamiskeinojen/ vaihtoehtojen määrittely

Muut luontotyytit, tilan parantaminen

Luontotyyppi	Nykypinta-ala, km2	Ei-hyvä pinta-ala, km2	Ennallistaminen 2050 mennessä, km2 (90 %)
Boreaaliset luonnonmetsät (alp.)	1000	0	0
Maankohoamisrannikon primäärisuknessiometsät	180	72–164	106
Tunturikoivikot (bor.)	1820	462	416
Tunturikoivikot (alp.)	4590	1610	1450
Lehdot (bor.)	2600	2200–2400	2 100
Lehdot (alp.)	5,1–9,2	2,1	1,9

Osin suojelualueilta palautuvaa alaa (40 %) +
lisäsuojelu → edellyttää tietopohjan parantamista
kokonaissuunnittelun tueksi

Toimenpiteiden synkronointi
tunturipienryhmän kanssa

Talousmetsälehtojen tilaa parantavat käsittelyt
+ suojelu

Toimenpiteiden synkronointi
tunturipienryhmän kanssa