



7.1.2026

Diaarinro VN/25123/2024

Ennallistamissuunnitelman valmistelun teemaryhmän 1 Maa- ja sisävesiluontotyytit, lajien elinympäristöt sekä virtavedet ja tulvatasanteet (Artiklat 4 ja 9)

Kokous 22

Aika: keskiviikko 7.1.2026 klo 12.30–15.00

Paikka: Teams

Paikalla: pj Mikko Kuusinen, Martina Reinikainen, Esko Hyvärinen, Hanna-Leena Keskinen, Turo Hjerpe, Tuula Kurikka (ympäristöministeriö), vpj Katja Matveinen, Antti Parjanne, Janne Pitkänen, Ville Schildt, Niina Riissanen, Belinda Mäki (maa- ja metsätalousministeriö), Antti Sallinen, Terhi Rytteri, Anna Suuronen, Tiina Piironen, Heikki Mykrä, siht. Aija Kukkala, siht. Marita Arvela (Suomen ympäristökeskus), Niklas Björkqvist (Metsähallitus Metsätalous Oy), Pirkko Siikamäki (Lupa- ja valvontavirasto), siht. Raisa Nikula (Luonnonvarakeskus), Santtu Kareksela (Metsähallitus Luontopalvelut), Jarkko Nurmi (Suomen riistakeskus), Arto Sorri (Suomen metsäkeskus), Maija Häggblom (Ahvenanmaan maakuntahallitus), Nora Arnkil, Tiina Ronkainen, Samuli Joensuu (Tapio), Anni Jääskeläinen (Hämeen ammattikorkeakoulu)

Poissa: Esko Hyvärinen (ympäristöministeriö), Jouni Tammi, Antti Leinonen (maa- ja metsätalousministeriö), Mari Annala (Suomen ympäristökeskus), Pauliina Louhi, Sakari Sarkkola (Luonnonvarakeskus), Raisa Tiilikainen (Metsähallitus Luontopalvelut), Hannu Lehtonen (Metsähallitus Metsätalous Oy), Marja-Liisa Pitkänen (Elinvoimakeskus), Riikka Salomaa (Suomen metsäkeskus), Mari Lyly (Suomen riistakeskus)

1. Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen

Puheenjohtaja Mikko Kuusinen avasi kokouksen klo 12.31.

Asialistaa esitettiin muutettavaksi ja päätettiin muuttaa siten, että pöytäkirjaa kokouksesta 22.10.2025 ei vielä esitetä hyväksyttäväksi, koska kokouksessa kutsutun puheenvuoron pitänyt asiantuntija ei ollut vielä voinut tarkistaa puheenvuorostaan laadittua kirjausta.

Puheenjohtaja tiedotti YM:n jäsenen vaihdoksesta teemaryhmässä 1. Olli Ojala jää pois ja uutena jäsenenä aloittaa Tuula Kurikka.

2. MHLP:n ennallistamispotentiaalitarkastelut (Santtu Kareksela) (tämä asia siirtyi 5.12.2025 kokouksesta)

Santtu Kareksela (Metsähallitus Luontopalvelut, MHLP) esitteli MHLP:n tuottamia ennallistamispotentiaalitarkasteluja. TR1:n kokouksiansiosta löytyy uusi versio MHLP:n excel-tilukosta.

SAKTI-järjestelmästä on otettu tietokoonti, jossa esitetään luontotyyppien pinta-aloja. Excelin avulla voi tehdä erilaisia luontotyyppi- ja aluetarkasteluja, mm. suodattaa tietoja sen perusteella, onko kyseessä suojelualue vai muu alue, onko alue ennallistettu vai ei ja tarkastella alueita luontotyyppien edustavuusluokittain. Viimeisellä välilehdellä esitetään myös tarkastelu luontodirektiivin luontotyyppien pinta-alojen päällekkäisyyksistä.

Taulukosta on mahdollista suodattaa eri luontotyyppien ennallistettavat pinta-alat, jotka ovat tärkeitä ennallistamissuunnitelman laatimisen kannalta. Kareksela kertoi, että passiivisesti ennallistuvat



luontotyyppialueet muodostavat myös melko ison pinta-alan, mikä on hyvä huomioida teemaryhmän työssä. Karekselan esittelyn jälkeisessä keskustelussa nousi esille seuraavia aiheita:

- Puheenjohtaja totesi, että on tarve saada taulukoitua luontotyyppien ennallistamisen potentiaalipinta-ala kaikista luontotyyppiryhmistä.
- Esitettiin kysymys, onko MHLP:ssä tietoa, miten suuresta alue- eli kuviomäärästä (kpl) on kyse, kun tarkastellaan ennallistamispotentiaalia. Tuotiin esille, että yksittäisten kuvioiden määrä on mahdollista periaatteessa saada irti, mutta tarkastelu menee tällöin monimutkaiseksi.
- Soiden ennallistamisesta on tehty erillinen potentiaalitarkastelu paikkatietotyönä. Tarkastelua ei ole vielä pystytty tekemään suoallastasolla. Esimerkiksi karkeasti arvioituna kohdistamalla noin 50 000 hehtaarille aktiivisia ennallistamistoimenpiteitä voidaan saattaa 88 000 hehtaarin alue suota ennallistumaan.
- Kysyttiin, onko edustavuusluokkien koodit listattu excel-tilukon selitteessä. Todettiin, että koodit on hyvä lisätä mukaan excel-tilukon selitteeseen.
- Ennallistamispotentiaalın tarkastelu on tärkeä suunnitelman laatimisen kannalta. Kuinka suuri osa kunkin luontotyyppin pinta-alasta olisi hoidettava suojelualueilla ja kuinka suuri osa ulkopuolella? Tämä kysymys ja tarkastelu on tärkeä luontotyyppikokonaisuuden suunnittelussa.
- Tuotiin esiin, että sitä mukaa kun ennallistaminen etenee suojelualueilla, ennallistamispotentiaaliltaan parhaat kohteet tulevat ennallistettua ja loput kohteista eivät ole enää niin potentiaalisia monimuotoisuuden ja käytännön ennallistamisen kannalta. Näin ollen ennallistamisesta saatava hyötysuhde tavallaan heikkenee samalla. Todettiin myös, että näihin excel-tilukossa esitettyihin lukuihin pitää suhtautua varauksellisesti. Suojelualueiden sisällä eteneminen ei yksin ole ratkaisu soiden ennallistamisessa, suojelualueiden ulkopuolelta voi saada kustannusvaikuttavuudeltaan parempia ennallistamiskokonaisuuksia. Tuotiin esiin, että myös Metsähallitus Metsätalous Oy:n alueilta voi löytyä potentiaalisia kohteita.
- Tarkennettiin, että Karekselan esittelemä MHLP:n aineisto koskee vain ympäristöhallinnon suojelualueiden tietojärjestelmä SAKTI:iin vietyjä alueita. Excel-tilukossa oleva aineisto ei ole siis kaikenkattava eikä kata mm. Metsähallitus Metsätalous Oy:n (MHMT Oy) kohteita.

3. Suot (Niina Riissanen) (tämä asia siirtyi 16.12.2025 kokouksesta)

Niina Riissanen (MMM) piti esityksen suoluontotyypeistä ja niille pienryhmässä laadittavista ennallistamis- ja suojelutasearvioinnista ja toimenpide-ehdotuksista. Hän on sijaistanut pienryhmän puheenjohtajana Antti Leinosta. Suopienryhmän työ ei ole vielä valmis ja nyt esitellyt tulokset ovat alustavia (liite 1).

Suopienryhmän laatimat ehdotukset luontotyyppien suotuisista viitealoista on muodostettu niin, että jos suotuisa viiteala (FRA) on suojelutasearvioinnissa ollut yhtä suuri kuin nykypinta-ala, se on otettu suoraan FRA-ehdotukseksi. Esitys sisältää suojelutasearvioinnin mukaan neljä suoluontotyyppiä, joilla on tarve pinta-alan palauttamiseen (vaihettumissuot, huurresammallahteet, letot, puustoiset suot).

Pienialaisten suoluontotyyppien tilan parantamis- eli ennallistamishdotukset on rakennettu siten, että suojelutasearvioinnin ja direktiiviraportoinnin mukaisen ei-hyvässä tilassa olevan alan parantaminen on jaettu niissä eri vuosikymmenille asetuksen %-tavoitteiden mukaisesti. Poikkeus on palsasuot alpiinisella alueella, jolle pienryhmä ei ehdota ennallistamista. Laaja-alaisille luontotyypeille kuten boreaalaisella alueella esiintyville keidassoille, aapasoille ja puustoisille soille on tehty pienryhmässä eri ennallistamisskenaariot. Kaikille luontotyypeille on tehty direktiiviraportointiin perustuva skenaario ja se on jaettu prosenttitavoitteisiin. Ennallistamisen 'toteutushehtaari' on pienryhmän esityksessä käsiteltävä niin, että oletetaan yhden sellaisen hehtaarin, jolla toteutetaan aktiivisia toimenpiteitä, johtavan ajan myötä kolmen hehtaarin ennallistumiseen.



Pienryhmässä on laskettu MHLP:n alueilla oleville soille kolme eri vaihtoehtoa. Vaihtoehto 1:ssä soiden ennallistamisen toteutus jatkuu nykyisellä määrärahasella. Vaihtoehto 2:ssa olisi mahdollista saavuttaa Helmi-tavoitteet kasvattamalla toteutusmäärää. Vaihtoehto 3:ssa toteutettaisiin kaikki olemassa olevaksi arvioitu soiden ennallistamisen potentiaali. Lähtötietotasossa on kuitenkin vaihtelua. MHLP:n osalta on mahdollista arvioida ennallistamisurakan kustannuksia hyvin. Kustannustasona on käytetty 1000 € / toteutushehtaari. Laaja-alaisille luontotyypeille on tuotettu omat laskelmat myös MHMT Oy:n alueille ja yksityismaille. MHMT Oy:n tavoite soiden ennallistamisessa on 1500 ha/v vuosina 2030–2050. Yksityismaille on tehty kaksi versiota (versio 1 on nykyrahoitus ja versio 2 vuoteen 2030 mennessä yksityismaille asetetut Helmi-tavoitteet).

Yhtenä vaikeutena tarkasteluissa on suoluontotyyppien päällekkäisyys. Syke on tehnyt analyysjä eri direktiivisuoluontotyyppien päällekkäisyydestä. Nyt esitetyissä suopienryhmän taulukoissa ei kuitenkaan ole ollut mahdollista huomioida suoluontotyyppien päällekkäisyyttä.

Suoluontotyyppien osalta ennallistamisen tarve on suuri ja toteutus haastavaa. Pinta-alat ovat suuria ja rahoitusta tarvittaisiin paljon vuoteen 2050 asti. Myös ennallistamisen osaamista ja sen kehittämistä tarvittaisiin. Jos vuoden 2030 tavoitteet halutaan saavuttaa, jo nyt pitäisi olla tieto tulevien vuosien rahoituksesta, jotta käytännön ennallistamistyö saadaan liikkeelle.

Toimenpide-ehdotuksissa korostuvat ennallistamisen ja vesienpalautuksen lisääminen, tietopohjan lisääminen, passiivisen ennallistamisen käyttöönotto ja luontotyyppien huomioiminen kehitettäessä sääntelytoimenpiteitä. Näiden lisäksi toimenpide-ehdotuksiin lukeutuu mm. suojelun lisääminen, sammaleenkorjuun rajoittaminen sekä ennallistamisen fasilitointi ja koordinointi.

Puheenjohtaja kiitti Niina Riissasta esityksestä. Käydyssä keskustelussa tuotiin esille seuraavia näkökulmia ja kysymyksiä:

- Jos jokainen toimenpidehehtaari tuottaa kolme ennallistuvaa hehtaaria ja ennallistamistoimenpiteiden kustannus on 1000 €/ha, voidaanko ajatella, että ennallistamisen hehtaarikustannus on oikeastaan 333 €?
- Valtionmaiden osalta pienryhmän ehdotus ei ole erityisen kunnianhimoinen, vaan siinä oikeastaan jatketaan nykyistä ennallistamistahtia. Tähän odotetaan ennallistamissuunnitelmaan sisältyvää lisäystä. Tuotiin esille, että MHMT Oy:ltä on pyydetty ja toivottu ennallistamispotentiaalitarkastelua, ja että nykytahtia voisi peilata siihen. Jos potentiaalinen ennallistamisen piiriin saatava pinta-ala on heikkotuottoisia ojitusalueita, niiden ennallistaminen ei toisi suuria tulonmenetyksiä metsätaloudelle.
- Passiivista ennallistamista ei liene mahdollista laskea isossa mittakaavassa. Esim. MH MT:n osalta tarvittaisiin tieto kaikista suoluontotyypeistä ja niiden ennallistamistarpeista, ne tulisi laskea yhteen ja tuotettava yhteisarvio niistä. Tuotiin esille, että passiivinen ennallistaminenkin aiheuttaa kustannuksia tulonmenetysten kautta. Tarvittaisiin arvio tulonmenetyksistä, ja onko ennallistaminen kustannustehokkaampaa MHMT Oy:n alueilla kuin yksityismaille. Tuotiin esille, että ennallistamista on tarkasteltava myös monimuotoisuuden kannalta eli missä ovat monimuotoisuuspotentiaaliltaan parhaat kohteet.
- Valtionmailta, niin suojelualueilta kuin metsätalousalueilta, tarvittaisiin luontotyyppiesiintymäkohtainen tarkastelu. Suojelualueelle rajoittuvat toimenpiteet eivät välttämättä riitä, jos suojelualueella olevaan luontotyyppialaan kytkeytyy yksityismaalla olevaa saman luontotyyppin alaa, joka myös tarvitsisi ennallistamistoimia. Vaikka MHMT Oy:n nykyinen ennallistamisen vauhti jatkuisi, ei tiedetä millaisella hyötysuhteella ne johtavat luontotyyppien tilan parantumiseen hyväksi. Sillä on merkitystä, ennallistetaanko pieniä kohteita ja kuvioita vai isoja alueita. Riippumatta siitä paljonko ennallistetaan, olisi järkevää optimoida kohdentamista. MHMT Oy:n alueilla olisi mahdollista saada hyviä ennallistamiskohteita, sillä heillä on ollut ennallistamisessa pienemmät kustannukset verrattuna MH LP:n ennallistamiseen.



- Ennallistamisen aiheuttamat tulonmenetykset eivät aina synny samalla tavalla. Ennallistamiseen voidaan valita erilaisia kohteita, eikä kustannuksia voi laskea kaavamaisesti. Jos alueen päättävältä on yhdellä toimijalla, se on aina ennallistamisen käytännön toteutusta helpottava tekijä.
- Tietopuutteiden arviointi on tärkeää huomioida. Toisaalta tietopuutteet on myös hyväksyttävä, ja se, että jollakin epätäydellisellä toimenpide-esityksellä on edettävä.
- MHMT Oy ei lopulta itse päättä ennallistamisen volyymistä valtion metsätalousmailla, vaan sen omistaja eli valtio. Suomen metsäkeskuksessa on tehty ainakin Kainuun alueella yksityismaiden ennallistamispotentiaalitarkasteluja. Jos valtionmaiden tarkasteluissa voitaisiin hyödyntää yksityismaiden tarkastelussa käytettyä tietotaitoa, arviointi ehkä edistyisi nopeammin.
- Metsäasiantuntijat tekevät suoalueiden kartoitusta ja muuta työtä usein puunkorjuun yhteydessä, ja siksi ennallistamisen suunnittelu on ollut tähän saakka kustannustehokasta. Kun/jos ennallistasmääriä nostetaan nykyisestä, tarvitaan uusia tapoja järjestää tätä työtä, esim. voidaan joutua erikseen palkkaamaan henkilöitä ennallistamisessa tarvittavan tiedon keruuseen ja kohdesuunnitteluun.
- Puustoiisiin soihin kuuluu ojittamattomia soita ja ojikoita. Myös muuttumia eli ojikkoja intensiivisemmin ojitettuja suoalueita on mukana puustoisissa soissa, mikäli osasta niistä voidaan vielä tunnistaa alkuperäinen suotyyppi. Muuttumia ei kuitenkaan ole arvioitu mukaan puustoisten soiden kokonaispinta-alaan luontodirektiivin mukaisessa suojelutasoarvioinnissa, eivätkä ne ole myöskään mukana pienryhmän esittämässä pinta-aloissa. Ojittamattomat ja ojikot olivat mukana pienryhmän käyttämissä luvuissa. Muuttumat oli direktiiviraportoinnissa jätetty tilaltaan tuntemattomien luokkaan. Arvioinnissa ei ollut käytettävissä tietoa siitä, mikä osa muuttumista edustaa direktiiviluontotyyppiä. Tämäkin todennäköisesti tarkentuu tulevaisuudessa.
- Jos suotyyppien määritelmät eivät muutu nykyisestä, ovat nykyiset pinta-alat aliarvioita. Jos muuttumia lasketaan mukaan puustoiisiin soihin, on puustoiset suot -luontotyyppien ennallistaminen vielä kalliimpaa kuin on arvioitu. Esitettiin kysymys, miten luontotyyppien määritelmiä vielä katsotaan teemaryhmässä. Tuotiin esille, että suunnitelmakokonaisuuden kannalta on todella merkitystä sillä, kuinka muuttuneita soita suoluontotyyppien pinta-aloihin lasketaan mukaan. Tämä koskee puustoisten soiden lisäksi myös aapasoiita ja keidassoita ja lettoja. Teemaryhmän keskusteluissa on jo aiemmin todettu suoyhdistymien hyvään tilaan saattamisen edellyttävän toimenpiteiden kohdistamista myös muuttumiin (eli ojitettuihin soihin, joiden suotyyppi on kuitenkin yhä tunnistettavissa).
- Kustannuksista käytiin keskustelua, ja tuotiin esille, että 1000 €/ha kustannusarvio perustui Helmi-toteutusten kustannuksiin. Tuotiin esille, että yksityismailla kustannus voi olla huomattavasti suurempi kuin 1000 €/ha. Kohteiden erilaisuus vaikuttaa kustannuksiin, mutta 1000 €/ha antaa hyvän käsityksen soiden ennallistamisen mahdollisesta keskimääräisestä kustannuksesta.
- Keskustelussa palattiin Metsäkeskuksen yksityismailla tekemiin ennallistamispotentiaalitarkasteluihin. Pienryhmä on kysynyt Metsäkeskuksesta tilannetta. Kainuusta on tehty tarkastelu, mutta vastaavaa yksityismaat + MHMT Oy:n alueet tarkastelua ei ole mahdollista tehdä valtakunnallisessa mittakaavassa.
- Toimenpide-ehdotuksiin liittyen tuotiin esille, ettei pienryhmän ehdotuksissa näy, millä toimenpiteillä heikentyminen estetään. Olisi tärkeää, ettei hyvässä tilassa olevien soiden tila heikkene. Onko tästä keskusteltu suopienryhmässä? Tuotiin esille, että aiheesta on keskusteltu pienryhmässä, mm. käydyssä keskustelussa on tuotu esille lainsäädännön muutosten mahdollisuuksia, ojitusilmoitusmenettelyn kehittämistä ja ojittamisen säätämistä luvanvaraiseksi.
- Toimenpiteiden osalta on hyvä huomata, että merkittävä osa ei-hyvässä tilassa olevasta alasta on ojittamatonta ja metsätalousarvoltaan heikkoa (sellaisia kohteita ei tarvitse aktiivisessa mielessä ennallistaa, vaan passiivinen ennallistaminen eli silleen jättäminen on mahdollinen keino?). Metsätalousarvoltaan heikkojen, ojittamattomien puustoisten soiden ennallistaminen voi olla jopa edullisempaa kuin muiden suotyyppien, kun ei ole olemassa ojia, joita tarvitsisi tukkia.



- Pohdittiin, että turvekankaat ja puustoiset alueet ovat osa aapa- ja keidassoita. Missä määrin niitä täytyy ennallistaa? Tuotiin esiin, että asiaa on pohdittu pienryhmässä. Tuotiin myös esille, että jos yksittäisen aapasuon pinta-ala pitäisi ennallistaa kokonaisuudessaan, se kaventaisi metsätalouden toimintaedellytyksiä, sillä merkittävä osa reunaosista voi olla puustoista. Tuotiin esille, että sikäli kun suoyhdistymän hyvä tila voidaan katsoa säilyvän, voidaan reuna-alueet jättää metsätalouskäyttöön. Tässä tulisi kuitenkin käyttää tapauskohtaista harkintaa.
- Puustoisten soiden esiintymien tilaa voidaan parantaa kehittämällä niitä ympäröivien talousmetsien käsittelymenetelmiä, esim. soveltamalla niihin peitteistä metsänkäsitelyä.
- Onko mietitty suojelutoimenpiteitä heikentymisen estämiseksi soille, jotka ovat vesitaloudeltaan ja puustoltaan luonnontilaisia?
- Luontotyyppien tuntemattomassa tilassa olevia pinta-aloja ei tarvitse huomioida vielä tässä ennallistamissuunnittelun vaiheessa eli vuoteen 2030 ulottuvassa suunnitelmassa, mutta vuoteen 2040 mennessä tilaa koskevat tietopuutteet on paikattava. Yksi tietopuute on tarkempi rajanveto liittyen siihen, milloin esiintymä edustaa luontotyyppiä ja milloin ei (milloin esiintymä on jo niin muuttunut, ettei sitä voi laskea mukaan direktiiviluontotyyppiin). Puustoisilla soilla on paljon tuntemattomassa tilassa olevaa pinta-alaa.
- Kysyttiin, onko mahdollista arvioida sellaisen metsätalouskäytössä olevan luontotyyppialan määrää, joilla olisi mahdollista harjoittaa peitteistä käsittelyä reunaosissa. Peitteisellä metsänkäsitelyllä on yhtymäkohtia artiklaan 12. Kysyttiin myös, miten voimaperäistä käsittelyä voisi siinä tapauksessa olla. Tuotiin esille, että varovainen, poimintaluontoinen jatkuva kasvatusta voisi ehkä antaa osviittaa toimintatavasta, mutta perinteinen jatkuvapeitteinen kasvatusta ei olisi soveltuva. Tällöin myös suokokonaisuuden vesitalous olisi huomioitava. Tuotiin esille, että käsittely voi olla vielä vähemmän voimaperäistä, jotta puustoinen suo voi olla hyvässä tilassa. Puuston käsittelyä ei siis todennäköisesti voisi olla kovinkaan paljon, mutta tämä asia on linjaamatta.
- Pinta-alojen päällekkäisyyden huomiointi on suotyyppien osalta merkittävä kysymys ennallistamissuunnitelmassa ja koskee erityisesti puustoisia soita. Miten päällekkäisyys vaikuttaa teemaryhmän taulukoissa oleviin lukuihin? Tuotiin esille, että asiaa on pohdittu paljon pienryhmässä, muttei ole löytynyt yhtä hyvää ratkaisua. Tässä vaiheessa, kun esitetään suuruusluokka-arvioita, niitä voidaan esittää prosenttiarvioina ja vähentää päällekkäisyys karkeasti. Kun mennään käytännön ennallistamiseen ja toimien kohdentamiseen luontotyyppien esiintymille, päällekkäisyys on mahdollista huomioida tapauskohtaisesti.
- Kysyttiin, onko olemassa vesitaloudeltaan täysin häiriintymättömiä suoluontotyyppiesiintymiä (ei edes lähimailla mitään ojituksia), jotka ovat ei-hyvässä tilassa. Tiedettiin, että kyllä voi, puuston ominaisuuksien takia. Puuston takia ei-hyvässä tilassa olevaksi laskettavia kohteita ei kuitenkaan voi eritellä mistään aineistosta, eli niiden pinta-ala ei ole tiedossa.
- Kysyttiin, onko pienryhmän määrittämisen suhdeluvun (yhdellä toteutushehtaaria saadaan kolme ennallistettua hehtaaria) määrittämisessä otettu huomioon se, ettei ojen tukkimista tarvitse tehdä aina koko esiintymäalan laajuudessa. Tuotiin esille, että usein suokokonaisuus sisältää ojittamattomia ja ei-ojitettuja osia. Tiedetyt osat suokokonaisuudesta on yleensä tarpeen aktiivisesti ennallistaa toimenpiteitä tekemällä, mutta ei koko pinta-alaa.
- Teemaryhmän seuraavassa kokouksessa on asialistalla vesiluontotyyppit. Keskeistä niiden tilan parantamisessa ovat maaluontotyypeillä tehtävät toimenpiteet. Tuotiin esille, että suoluontotyyppien ojittamattomuus, heikentymisen estäminen ja ojittamisen luvanvaraisuus palvelisivat myös sisävesiluontotyyppien tilan parantamista. Ennallistamisen vesistövaikutukset on siis pidettävä mielessä. Tuotiin esille, että on myös paljon eliölajeja, jotka hyötyisivät näistä toiminna. Näin ollen on hyvä miettiä elinympäristöjen kokonaisuutta ja yhteisvaikutuksia.



Puheenjohtaja toi lopuksi esille, että suoluontotyypeistä tarvitaan yhteenveto ja esitys, joka vietäisiin projekti- ja ohjausryhmään. Vaihtoehtoja on nyt esitelty useampia, ja on tärkeä samalla tuoda esille epävarmuudet ja tietopuutteet. Pienipinta-alaisissa suotyypeissä on tärkeitä direktiivilajien elinympäristöjä. Laaja-alaisen suoluontotyyppien osalta ei ole realistista tavoitella tilannetta, jossa niiden pinta-alasta 90 % olisi hyvässä tilassa. Tavoitepinta-aloja asetettaessa on huomioitava toteutettavuus, mutta on tavoiteltava myös monimuotoisuuden kannalta mahdollisimman vaikuttavia ratkaisuja.

4. Muut asiat

Ei muita asioita.

Suunnitelmissa on avoin webinaari teemaryhmän 1 työn esittelylle. Ennallistamissuunnitelma on lähdössä lausunnolle huhtikuussa.

6. Seuraava kokous

Seuraava teemaryhmän kokous on 8.1.2026 ja asialistalla on sisävesiluontotyytit. Seuraavalla viikolla 15.1. teemaryhmän kokouksessa on luvassa kokonaisuuden koostamista. Kun asioita on käsitelty projekti- ja ohjausryhmässä, kerrotaan sieltä saadusta palautteesta teemaryhmälle.

Tuotiin esille projektiryhmään seuraavaksi vietävät aiheet: jokiesteet-aihe on projektiryhmässä käsittelyssä 8.1, vesiluontotyytit 9.1.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.35.

Liitteet:

Liite 1: EATR1_tammikuu_kosteikkopienryhmä.pdf