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LAUSUNTO

Komission asetusehdotuksessa esitetään sääntelyä siitä, miten ja millä edellytyksillä jäsenvaltion lainvalvontaviranomainen voi velvoittaa Euroopan unionin alueella palveluita tarjoavan palveluntarjoajan toimittamaan tai säilyttämään tietyn palveluntarjoajan hallussa olevan sähköisessä muodossa olevan tiedon käytettäväksi todistusaineistona käynnissä olevassa rikosoikeudellisessa menettelyssä. Tähän saakka asia on hoidettu oikeusapumenettelyn ja sittemmin jäsenvaltioiden osalta tutkintamääräyksen avulla sekä osin viranomaisten ja palveluntarjoajien vapaaehtoisen yhteistyön pohjalta. Ongelmaksi on muodostunut hitaus. Näistä lähtökohdista tarkasteltuna esitys yhdenmukaisesta sääntelystä, joka luo riittävät takeet perusoikeuksien suojan sekä oikeusturvan takeiden huomioon ottamisessa, on kannatettava.

Esitys siirtää vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen sovellettavaksi oikeusviranomaisten lisäksi yksityisten palveluntarjoajien kanssa ja asettaa niille merkittäviä, perinteisesti lainkäyttöviranomaisille kuuluneita velvollisuuksia niihin liittyvine vastuineen.

Asetusesityksen sisältö on varsin monimutkainen. Esityksen perusteella jää epäselväksi, onko tarkoitus, että palveluntarjoajalla on edustaja jokaisessa jäsenvaltiossa erikseen vai onko edustus keskitetty. Avoin sääntely voi aiheuttaa ongelmia siinä, kenelle asetuksessa tarkoitettu määräys on lähetettävä. Oikeuskäytännössä esimerkiksi sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä annetun lain 5 luvussa tarkoitettujen pakkokeinojen käsittelyssä ongelmaksi ovat pienten palveluntarjoajien osalta muodostuneet puutteet osaamisessa ja resursseissa, mikä on voinut johtaa siihen, että käräjäoikeuden vastauspyyntöön ei ole reagoitu. Asetusehdotuksessa ongelmaksi voi muodostua se, onko siinä tarkoitettu määräys lähetetty oikealle edustajalle.

Tietojen toimittamista koskevan pyynnön sisältö määritellään asetusehdotuksen 5 artiklassa. Palveluntarjoajan on arvioitava edellytysten täyttyminen artiklan 9 edellyttämin tavoin ja edelleen artiklan 14 edellyttämien tietojen valossa, mikäli palveluntarjoaja saattaa kieltäytymisen täytäntöönpanovaltion viranomaisen vahvistettavaksi. Kieltäytymisperusteet on määritelty varsin monimuotoisesti ja ne sisältävät paljon perusoikeusarviontia sekä täytäntöönpanojäsenvaltion turvallisuuteen ja puolustukseen liittyvää arviointia. Se on laaja-alaista punnintaa, joka edellyttää korkeaa lainopillista osaamista ja resursseja. Valittu menettely johtaisi nykyistä tulkinnanvaraisempiin uusin ja vaativiin arviointeihin palveluntarjoajien näkökulmasta.

Asetusehdotuksen soveltamisalaan liittyy epäselvyys 3 artiklan 2 kohdan määritelmän ”rikosoikeudellisessa menettelyssä” (may only be issued for criminal proceedings, both during the pre-trial and trial phase) sisällössä. Käsittääkö tämä rajaus kansallisesti myös poliisilaissa säännellyt tutkintatoimet mukaan lukien tilanteet, joissa kysymys on rikosten estämisestä tilanteissa, joissa ei tiedetä, onko rikos jo tapahtunut vai koskeeko rajaus ainoastaan aloitettua esitutkintaa mahdollisine myöhempine oikeudenkäynteineen?

Esityksen artiklassa 5 tarkoitettu edellytyksiin liittyvä jako kahteen eri tilanteeseen kohdissa 3 ja 4 tiedon laadun perusteella on perusteltu, mutta kohdassa 4 sisältötietoihin liittyen soveltamisala on lavea. Ssisältötietojen (transactional data ja content data) pyytämisen edellytyksenä oleva vähintään kolmen vuoden rangaistusmaksimi kattaa eri jäsenvaltioiden rangaistusten erot huomioon ottaen laajan ja ainakin suomalaisesta näkökulmasta tarkasteltaessa ankaruudeltaan varsin eri tyyppisiä rikoksia. Tältä osin edellytyksiä voisi olla tarpeen pohtia vielä uudelleen.

Asetusesityksen 15 ja 16 artiklat tuovat tuomioistuimelle uusia tehtäviä. Käytännön toiminnan näkökulmasta säännökset ovat pelkän asetustekstin perusteella vaikeasti hahmotettavia. Artiklat vaikuttavat varsin yleisiltä. Mikä viranomainen tai kuka antaa tuomioistuimelle sen sanotussa arvioinnissa tarvitsemat tiedot? Kuka tai mikä viranomainen ajaa kolmannen valtion etua asiaa käsiteltäessä? Kolmannen valtion perusoikeudellisten intressien sekä kolmannen valtion kansalliseen turvallisuuteen ja puolustukseen liittyvien etujen arviointimenettely on vaativa tehtävä, jonka osalta tarkempi sääntely olisi asetusluonnoksen ensitarkastelun perusteella tarpeen.

Keskeinen ongelma ehdotuksessa liittyy kaksoisrangaistavuutta koskevaan kysymykseen. Tavoiteltava päämäärä lienee se, että jäsenvaltion kansallinen lainsäädäntö ei rajoita oikeutta tiedonsaantiin kansainvälisiä säännöksiä enempää. Sisältötiedoissa kysymys on perusoikeuksien suojan piiriin kuuluvista tiedoista, joten sanotun tavoitteen huomioon ottaminen on olennaista. Asetusehdotuksessa edellytyksiä koskevassa artiklassa tarkasteltavana on pyytävän jäsenvaltion lainsäädäntö, mutta kieltäytymisperusteissa ei ole mainintaa täytäntöönpanojäsenvaltion lainsäädännöstä. Tarkoitus luopua kaksoisrangaistavuudesta tulisi mainita selkeästi, mikäli sitä on tavoiteltu.

Asetusehdotuksen 4 artiklan 1 ja 2 kohdissa tarkoitettu rajanveto on perusteltu. Pääsy perusoikeuksien suojaa nauttiviin sisältötietoihin on kansallisesti mahdollista vain tuomioistuimen luvalla. Kohdassa 1 tarkoitettujen käyttäjätietojen saannin edellyttämä validoinnin tarpeellisuuden arviointi lienee lainsäätäjälle kuuluva tehtävä.

Asetusesityksessä ei ole erityissääntöä koskevaa artiklaa. Sen puuttuminen johtaa siihen, ettei tiedot antanut voi asettaa ehtoja niiden hyödynnettävyydelle. Asia on ymmärrettävä silloin, kun tietojen antaja on palveluntarjoaja. Mikäli tarkoituksena on jättää sääntely kansalliselle tasolle, se olisi aiheellista tuoda esille asetustekstissä. Joka tapauksessa olisi huolellisesti pohdittava asetuksen soveltamista käytännön tilanteissa sekä sitä, aiheutuuko erityissäännön puuttumisesta ongelmia oikeudenkäynnissä. Tätä lausuntoa annettaessa asiaa ei ole mahdollista tarkastella syvällisemmin.

Esityksen 13 artiklassa säädetään seuraamuksista (pecuniary sanctions). Uhka taloudellisesta seuraamuksesta voi pahimmillaan johtaa siihen, että palveluntarjoaja antaa pyydetyt tiedot sen pelossa seuraamuksen välttääkseen. Herkällä perusoikeuksien suojaamalla alueella liikuttaessa tilanne ei ole toivottava.

Lausunnon on laatinut käräjätuomari Anu Juho.

Laamanni Tuomas Nurmi