

Asia: VN/7340/2021

Lausuntopyyntö esitysluonnoksesta laeiksi huumausainelain ja sähköisestä lääkemääräyksestä annetun lain 15 §:n muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

3 § Määritelmät / Definitioner

Ehdotuksessa esitetään muutettavaksi 3 §:n kohta 5. Ruokaviraston näkemyksen mukaan tulisi tarkastella myös kohtia 7 ja 8.

EU-tuomioistuimen mukaan kannabidioli (CBD) ei ole huumausaine, vaikka se olisi uutettu koko hampukasvista, ja sen voitaisiin siten katsoa kuuluvan huumausaineeksi katsottavaksi kannabisuutteeksi. Tällä hetkellä CBD ei ole sallittu elintarvikkeena, koska sen käytöstä elintarvikkeena ei ole merkittävää käyttöhistoriaa (eli on ns. uuselintarvike) mutta sen turvallisuutta elintarvikkeena arvioidaan parhaillaan. Jos CBD todettaisiin elintarvikkeena turvallisiksi ja sen elintarvikekäyttö siten hyväksyttäisiin, sen valmistus hampusta uuttamalla ei tämänhetkisen ja esityksen mukaisen huumausainelain mukaan olisi mahdollista, vaan se katsottaisiin aina kohdan 7 mukaiseksi huumausaineen valmistukseksi, vaikka lopputuote (CBD) ei huumausaine olisikaan. Kohdan 8 mukaan huumausaineen tuotannolla, joka on huumausainelain mukaan kielletty, tarkoitetaan kannabiksen, eli hampun kukkivan latvuksen, erottamista kasveista, joista niitä saadaan. Näin ollen hampun viljelijä ei voi erottaa hampun kukkivaa latvusta viljeltävästä hampusta ilman, että syyllistyy huumausaineen tuotantoon. Toisaalta kukkivaa latvusta ei liene tarvetta erottaa kasvista, jos hampun viljelyn tarkoituksena on siemenen tai kuidun tuotanto.

Nykyisessä huumausainelaissa sekä tässä esityksessä viitataan useassa kohdassa teolliseen käyttöön. 3 §:ssä olisi hyvä määritellä teollinen käyttö.

7 § Eräiden kasvien ja sienien viljelykielto / Förbud mot odling av vissa växter och svampar

7 § 3 mom. 1 kohta

Ehdotetun kohdan edellytykset täyttyvät lähtökohtaisesti tukea hakemalla. Ruokavirasto toteaa kuitenkin, että tuen hakeminen ei takaa sitä, että tukiehdot täyttyisivät. Ehdot voivat jäädä täyttymättä useista syistä, kuten siksi, että ala ei olekaan tuen hakijan hallinnassa tai kasvulohko on liian pieni. Ruokavirasto katsoo, että hakemus tulisi voida tarkistaa edellytysten täyttymisen osalta jo ennen varsinaisen päätöksen tekemistä. Jos tässä vaiheessa huomattaisiin edellytysten puuttuminen, täyttyisivätkö kuitenkin 1 kohdan edellytykset hakemuksen tekemisestä?

1 kohdan edellytysten täytyminen koskisi EU:n maataloustuen hakemista. Ruokavirasto katsoo, että viljelyn pitäisi olla mahdollista myös silloin, kun viljelijä hakee vain kansallista tukea.

7 §:n säännöskohtaisten perusteluiden 3 kappaleessa todetaan seuraavasti: "Kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen voisi olla perusteltua ilmoittaa tällaisesta hampun viljelystä poliisille, jotta laillinen hampun viljely olisi poliisin tiedossa." Olisi hyvä kertoa suoraan, onko kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen ilmoitettava asiasta poliisille vai ei, ja missä tilanteessa tällainen ilmoitus pitäisi tehdä. Lisäksi olisi hyvä tarkentaa, minkä kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisella tällainen ilmoitusvelvollisuus olisi ja minkä alueen poliisille ilmoitus tehdään. Viljelijätuissa maatilan sijaintikunta määräytyy talouskeskuksen sijainnin mukaan. Jos talouskeskusta ei ole, sijaintikunta määräytyy sen mukaan, missä valtaosa pelloista sijaitsee. Ruokavirasto ei kannata tällaisen ilmoitusvelvollisuuden asettamista kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle.

Sallitut käyttötarkoitukset

Tukihakemuksen yhteydessä viljelijää pyydetään ilmoittamaan kylvösiemenen määrä, kylvöpäivä ja hampun käyttötapa eli kuidutus, öljyn puristaminen tai muu käyttö (lähde: Ruokaviraston viljelijätukien hakuopas 2020, liite C Hamppu). Kuntia ei ole ohjeistettu pyytämään lisäselvityksiä, jos hampun käyttötavaksi ilmoitetaan "muu käyttö". Käyttötarkoitus ei vaikuta tuen saamiseen. Onko teoriassa mahdollista, että laittomaan tarkoitukseen viljeltävälle hampulle myönnetään tukea ja viljely olisi siten huumausainelainkin mukaan "sallittua viljelyä"? Viljelyn tulisi olla sallittua vain tiettyjä, selkeästi määriteltyjä käyttötarkoituksia varten. Tällä hetkellä hampun sallittuja käyttötarkoituksia ei ole missään lueteltu, vaan ne jakautuvat useamman lainsäädännön alalle, eikä niiden hahmottaminen ole välttämättä helppoa. 7 §:n 3 momenttiin tulisikin lisätä yhdeksi viljelyn ehdoksi, että viljeltävän hampun käyttötarkoitus on laillinen kuidun tai siemenen tuotanto tai muun lainsäädännön nojalla sallittu elintarvike-, rehu- tai kosmetiikkakäyttö.

7 §:n 3 mom. 2 kohta

b alakohta

Hampun viljelystä tulisi b alakohdan mukaan ilmoittaa kirjallisesti kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle. Ruokavirasto katsoo, että ilmoitusvelvollisuudelle ja sille, että kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen tulee ottaa ilmoituksia vastaan ja säilyttää niitä, tulisi olla peruste ja käyttötarkoitus. Jos kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiset alkavat ottaa vastaan ilmoituksia viljelystä, mitä kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen tekee ilmoitukselle? Mihin tieto tallennetaan ja rekisteröidään ja mikä taho koordinoisi ja ohjeistaisi kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisia sellaisten alojen ilmoittamisen suhteen, joille ei haeta tukea? Ruokavirasto toivoo näistä seikoista yksityiskohtaisempia perusteluita, jos kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle tullaan säätämään ilmoitusten vastaanottamista koskeva tehtävä.

Lisäksi säädöskohdassa ja perusteluteksteissä tulisi yksilöidä tarkemmin, minkä kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle ilmoitus tehtäisiin. Voiko sen tehdä minkä hyvänsä Suomen kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle, riippumatta siitä missä päin Suomea hampun viljelee? Jos säädetään kunnan velvollisuudesta ottaa vastaan ilmoitus, kyseisten tietojen säilyttämisestä pitäisi säätää tarkemmin, jotta tiedettäisiin, tallennetaanko tieto johonkin järjestelmään, kuinka pitkään kyseistä tietoa tarvitaan ja kuinka kauan sitä tulisi säilyttää.

Ruokavirasto ei kannata, että sellaisille viljelijöille, jotka eivät hae hampun viljelystä maataloustukia asetettaisiin velvollisuus ilmoittaa toiminnastaan kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle. Tällaisten ilmoitusten vastaanottaminen ei kuulu kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen tehtäviin. Ruokaviraston näkemyksen mukaan ehdotetusta 7 §:n tekstistä tulisi poistaa ilmoitusvelvollisuus kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle ja poistaa vastaavasti viittaukset kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiseen myös muualta hallituksen esitystekstistä, jossa viitataan 2 kohdan b alakohdan mukaiseen ilmoitusvelvollisuuteen.

Edelleen on huomioitava, että maaseutuhallinnon järjestämisestä kunnassa annetun lain (210/2010) 1 §:ssä säädetään lain soveltamisalasta ja kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen tehtävistä. Tämän vuoksi on harkittava, voidaanko muussa lainsäädännössä antaa kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle tällaista ylimääräistä ilmoitusten vastaanottotehtävää.

Perusteluissa todetaan, että ”Ilmoitusten kautta viranomaisten tietoon tulisi myös sellainen hampun viljely, jolle ei haeta EU:n maataloustukea, ja tällä tavoin viranomaiset voisivat olla kohdistamatta tarpeettomasti valvontaa tällaiseen viljelyyn.” Ruokavirasto pyytää tarkentamaan, minkä viranomaisen suorittamasta valvonnasta perusteluissa puhutaan.

e alakohta

Viljelmän pinta-alan tulee e alakohdan mukaan olla vähintään 0,3 hehtaaria. Ruokavirasto toteaa, että viljelmä-sana on jossain määrin epämääräinen ilmaus. Viljelmän suhteen olisi hyvä tarkentaa, että viljelmällä tarkoitetaan hampunviljelmää. Edelleen on epäselvää, tuleeko kyseisen alan olla yhtenäinen, vai saako se koostua pienemmistä aloista, joiden yhteispinta-ala on vähintään 0,3 ha. Jos alan on oltava yhtenäinen, tekstiä pitäisi tarkentaa. Viljelijätsuissa ei käytetä termiä viljelmä, vaan puhutaan perus- ja kasvulohkoista. Jos viljelmä-termiä käytetään, pitää selittää tarkemmin mitä sillä

tarkoitetaan, koko tilaa vai yhtenäistä lohkoa. Tarkoitetaanko hamppuviljelyksen vähimmäiskokoa tilalla? Muussa lainsäädännössä (esimerkiksi MMM:n asetus hukkakaurasta siemenviljelyksillä) termi 'viljelmä' on synonyymi sanalle 'tila'.

Kasvinjalostus

7 §:ssä säädetty sallitun hampun viljelyn edellytykset tarkoittavat käytännössä sitä, että hampun kasvitieteellinen jalostus tulisi kielletyksi.

Hamppu on Suomessa perinteinen viljelykasvi, jota on viljelty mm. siitä saatavan kuidun takia. Nykyisin hamppua viljellään mm. öljypitoisten siementen takia. Suomessa on jalostettu Finola-öljyhamppulajike, josta oli vuonna 2020 siemenlisäystä 220 hehtaarilla. Finola-hampun siementä on toimitettu myös EU-maihin ja viety kolmansiin maihin. Tällä perusteella suomalaiselle hamppulajikkeelle on kysyntää myös Suomen ulkopuolella ja sillä on merkitystä yksittäisille toimijoille. Hampun jalostaminen tulisi sallia ja jalostuksen täyskiellolle olisi hyvä löytää vaihtoehtoja.

Yksi tapa mahdollistaa hampun jalostus olisi hampunjalostuksen saattaminen luvanvaraiseksi. Jos hampunjalostuksen luvanvaraisuus katsottaisiin tarpeelliseksi, jalostuksen lupamenettely pitäisi toteuttaa niin, että luvanvaraisuus koskisi vain huumausainetarkoituksiin mahdollisesti käytettäviä kasvilajeja. Muiden kasvilajien jalostukselle ei Ruokaviraston näkemyksen mukaan saa aiheuttaa tarpeetonta hallinnollista taakkaa.

7 §:n 5 mom.

Ruokavirasto esittää, että momenttiin 5 lisätään viittaus siemenlain 5 §:n 2 momenttiin. Siemenlain 5 §:n 2 momentissa käsitellään siemensertifiointiin liittyviä tarkastuksia mukaan lukien lajikeaitouden tarkastus kenttäkokeilla (ns. post control). Viranomainen tekee kenttäkokeet ulkona koekentällä.

Ruokavirasto toteaa myös, että 7 §:ssä esitetyt edellytykset rajaavat sallitun hampunviljelyn ulkopuolelle myös kasvitieteellisten puutarhojen näyttelyalueillaan esittelemät hamppukasvit.

Hampun viljely rehuksi

Ruokavirasto toteaa, että esityksen perusteluissa mainitaan hampun viljelyn tarkoituksissa rehualan toiminta vain 24 b §:n perusteluissa.

Hampun viljely rehualan toimintana ilmoitetaan jo nykyisinkin Ruokaviraston rehuvalvonnalle, mutta rekisteröitymisessä ei tarkemmin ilmoiteta, että viljellään juuri hamppua. Rehuhampun viljelijä on rehualan alkutuotannon toimija. Jos hampun siemenistä puristaa öljyä ja käyttää/markkinoi öljyn tai puristeen rehuna, toiminta edellyttää rekisteröitymistä rehualan toimijaksi Ruokavirastoon (rehuaineen valmistus). Ruokavirasto katsoo, että ilmoituksen tekeminen myös Fimealle ja mahdollisesti maaseutuelinkeinoviranomaiselle ja poliisille lisää rehualan toimijan hallinnollista taakkaa. Ruokavirasto toteaa, että EU:n rehuaineluettelossa on jo määrätty hamppurehujen kohdalla suurin sallittu THC-pitoisuus, ja myöhemmin määrätään myös CBD-rajat.

Rehulain (1263 /2020) mukaan kuitenkin toimijaa, joka harjoittaa yksinomaan korkeintaan kolmen hehtaarin pinta-alalla vuosittain tuottamiensa alkutuotannon tuotteiden suoratoimituksia paikalliselle maatilalle siellä edelleen käytettäväksi, ei pidetä rehualan toimijana, jolloin tällaisen toimijan ei tarvitse rekisteröityä rehualan alkutuotannon toimijaksi. Tällaisen toimijan tulisi kuitenkin joko olla tukien piirissä 7 §:n 3 momentin 1 kohdan mukaisesti tai täyttää saman momentin 2 kohdassa säädetyt edellytykset sallitulle hampun viljelylle. Ruokavirasto esittää huolensa siitä, että hallinnollisen taakan lisääntyminen voi vähentää kiinnostusta rehuhampun viljelyyn, mikä vaikuttaisi rehuvalvontaisen omavaraisuuden heikkenemiseen entisestään.

9 § Luvan myöntäminen / Beviljande av tillstånd

-

11 § Luvan myöntämisen edellytykset / Villkor för beviljande av tillstånd

-

12 § Valmistuslupa / Tillverkningsstillstånd

-

15 § Käsittelylupa / Hanteringstillstånd

-

15 a § Hampun viljelyä koskeva ilmoitus / Anmälan om odling av hampa

Jos maaseutuelinkeinoviranomainen poistetaan 7 §:n 3momentin 2 kohdan b alakohdasta, maininta tulee vastaavasti poistaa myös 15 a §:n kohdasta 6.

16 § Vastuuhenkilöä ja tämän sijaisia koskevat vaatimukset / Krav på ansvarig person och dennes ställföreträdare

-

19 § Selvitys lupaharkintaa varten / Utredning för tillståndsprövning

-

22 § Ensiavussa ja kriisinhallinnassa tarvittavat lääkevalmisteet / Läkemedelspreparat som behövs vid första hjälpen och vid krishantering

-

23 § Poikkeukset tuonti- ja vientilupia koskevista vaatimuksista / Undantag från kraven på import- och exporttillstånd

-

24 a § Hampun viljelyä koskevat ilmoitukset ja kirjanpito / Anmälningar och redovisning som gäller odling av hampa

-

24 b § Hampun viljelyä ja hampua koskevat poikkeukset ja rajoitukset / Undantag och begränsningar som gäller hampa och odling av hampa

Hallussapitoa ja varastointia koskevia rajoituksia ei sovelleta 7§ mukaisesti sallittuun hampun viljelyyn. Samoin 7 § mukaisesti viljeltyyn hamppuun ei sovelleta vientiin, kuljetukseen, jakeluun, kauppaan, käsittelyyn, hallussapitoon ja käyttöön liittyviä kieltoja, jos kyse on teollisesta käytöstä. Tällä hetkellä ei ole täysin selvää, mihin tällä teollisella käytöllä viitataan, minkä vuoksi termi pitäisi avata myös 3 § määritelmässä. Perusteluissa kerrotaan tarpeesta säätää poikkeus teollisen käytön osalta, koska huumausaineyleissopimuksen nojalla hampun kuidun ja siementen hyödyntäminen teollisessa käytössä on sallittua. Hampulla on kuitenkin myös muita muun lainsäädännön nojalla sallittuja käyttötarkoituksia kuin siementen ja kuidun teollinen käyttö, esimerkiksi lehtien hyödyntäminen rehuna. Näiden käyttö tulisi sallia edelleen voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti. Olisikin hyvä avata, että teollisella käytöllä tarkoitetaan laillista siemenen ja kuidun tuotantoa sekä muussa lainsäädännössä sallittua elintarvike-, kuitu- ja kosmetiikkakäyttöä.

On kuitenkin mahdollista, että kyseinen pykälä on ristiriidassa lain 5 §:n 1 momentin kanssa, sillä sen mukaan hamppuun sovelletaan ko. momentissa säädettyjä tuotannon ja valmistuksen kieltoja. 5 §:n 1 momentissa kielletään huumausaineen tuotanto ja valmistus. Huumausaineeksi taas katsotaan 3 § määritelmien 5 kohdassa a) vuoden 1961 huumausaineyleissopimuksen listoihin I-IV kuuluvat aineet ja valmisteet. Yleissopimuksessa mainitaan huumausaineena hampun kukkiva latvus, josta on kuitenkin pois suljettu hampun siemenet ja lehdet, jos ne eivät ole em. latvuksen mukana. Muutosesityksen perusteluiden mukaan hampun siemen on kokonaan vapautettu huumausainelain asettamista rajoituksista (myös tuotantoa ja valmistusta koskevat rajoitukset? Eli onko esimerkiksi hampunsiemenen uuttaminen sallittua?). Sen sijaan epäselvää on, onko myös hampun lehdet vapautettu huumausainelain rajoituksista, jos niitä hyödynnetään teollisessa käytössä (esim. rehuna). Lisäksi elintarvikelainsäädännön näkökulmasta hampun lehdistä voisi valmistaa teetä, jos se ei sisältäisi määritysrajan ylittäviä määriä päihdyttävää tetrahydrokannabinolia, jolle Suomessa on nollatoleranssi. Hampun lehdistä voisi olla mahdollista myös uuttaa kannabidiolia (, joka ei ole huumausaine), jos kannabidioli todettaisiin turvalliseksi ja siten sallituksi elintarvikekäytössä. Perusteluista on ymmärrettävissä, että tällä hetkellä minkä tahansa muun hampun osan kuin siemenen osalta sovelletaan 5 §:n 1 momentissa mainittua tuotannon ja valmistuksen kieltoa, eli niiden hyödyntäminen, vaikkakin lailliseen teolliseen käyttöön, katsottaisiin huumausaineen

valmistukseksi. Miten on siis mahdollista valmistaa muun lainsäädännön nojalla sallittuja hampputuotteita, jos huumausainelaisissa katsotaan kaikenlainen hamppua (pl. siemeniä?) koskeva tuotanto ja valmistus huumausaineen tuotannoksi tai valmistukseksi?

Hampun kukintoa ei saa pykälän mukaan hyödyntää, varastoida tai luovuttaa eteenpäin. Kukinnosta ei näin ollen saisi uuttaa esim. CBD:tä vaikka sen käyttö elintarvikkeena sallittaisiin.

30 § Kirjanpitovelvollisuus / Redovisningsskyldighet

Teknisenä kommenttina Ruokavirasto toteaa, että lain 30 §:ssä ja 34 §:ssä mainitaan Elintarviketurvallisuusvirasto. Viraston nimi olisi hyvä päivittää lain muuttamisen yhteydessä Ruokavirastoksi.

32 § Eräiden huumausaineiksi luokiteltujen lääkkeiden seuranta / Övervakning av vissa läkemedel som betraktas som narkotika

-

45 § Huumausainerikosten estäminen, paljastaminen ja selvittäminen / Förebyggande, avslöjande och utredning av narkotikabrott

-

47 § Huumausainelakirikkomus / Förseelse mot narkotikalagen

-

49 § Muutoksenhaku / Ändringssökande

-

Tietojen luovuttaminen viranomaisille ja tieteelliseen tutkimukseen (sähköisestä lääkemääräyksestä annetun lain 15 §) / Utlämnande av uppgifter till myndigheter och för vetenskaplig forskning (15 § i lagen om elektroniska recept)

-

Voimaantulo / Ikraftträdande

-

Muuta kommentoitavaa esityksestä / Andra kommentarer om propositionen

Ruokavirasto toteaa, että perustelutekstistä on osittain vaikea hahmottaa, mitä tarkoitetaan viljelyllä, joka täyttää osin maataloustuen saamisen ehdot. Vastaavasti tekstistä olisi hyvä käydä selkeämmin ilmi kumman tyyppisestä, tukien vai ilmoitusvelvollisuuden piiriin kuuluvasta, hampun viljelystä missäkin hallituksen esityksen kohdassa on kyse.

2.1.2. Käytäntö

Hampun viljely

Ruokaviraston mukaan näyttää siltä, että kohdassa 2.1.2. olisi yhdistetty sekä kansallisten maataloustukien että EU:n maataloustukien vaatimuksia. Kohdassa kerrotaan, että hampun viljelyyn on mahdollista saada EU:n maataloustukea. Vaatimuksina on kuitenkin mainittu myös täysi-ikäisyys, jota edellytetään kansallisissa tuissa ja vähintään 5 ha viljelykseen soveltuvaa peltoa, jota edellytetään kansallisissa tuissa. Vasta myöhemmässä vaiheessa kerrotaan, että viljelyyn on mahdollista saada myös kansallista tukea. EU:n maataloustuen edellytyksenä luetellaan vaatimuksia, jotka ovat osittain kansallisten tukien vaatimuksia. Ruokavirasto toteaa vielä, että tässä kohdassa ei mainita hampun vakuustodistuksien toimittamisesta, joka on 7 §:n perusteluissa nimenomaisesti mainittu ehtojen täyttymisen edellytyksenä.

Hallituksen esityksessä sivulla 7 kappaleessa 3 kerrotaan seuraavaa: ”Hakijan on oltava täysi-ikäinen luonnollinen henkilö, oikeushenkilö tai luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden ryhmä, mistä säädetään maa- ja puutarhatalouden kansallisista tuista annetun lain (1559/2001), jäljempänä kansallisten tukien laki, 3 §:ssä ja suorien tukien asetuksen 4 artiklan 1 kohdan a alakohdassa.” On huomattava, että edellä mainitun lain 3 pykälän 3 ja 4 momenttiin sisältyy myös seuraavat poikkeukset 18-vuoden ikään:

”Sen estämättä, mitä 2 momentin 1 kohdassa säädetään, tukea voidaan myöntää alle 18-vuotiaalle hakijalle, jos hän on solminut avioliiton tai jos hän harjoittaa maa- tai puutarhataloutta yhteisomistajana tai yhdessä vanhempiensa tai toisen heistä kanssa taikka, jos tuen myöntämiseen on muita näihin rinnastettavia erityisiä syitä.

Edellä 2 momentin 2 kohdassa säädetyt edellytykset eivät koske julkisoikeudellista yhteisöä, koulutilaa, vankilatilaa eivätkä hakijaa, jonka tukikelpoinen toiminta on muuta kuin maataloutta.”

Lisäksi on huomattava, että suorien tukien asetuksen 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan luettelossa ei ole täysi-ikäisyysvaatimusta.

Sivulla 7 kappaleessa 4 on sanottu, että ala tulee olla hakijan hallussa. Maataloustukiin liittyvissä säädöksissä käytetään termiä olla hallinnassa, ei olla hallussa. Tämä koskee sekä EU-tukia että kansallisia tukia, mutta tässä on kuitenkin mainittu vain Euroopan unionin suorista tuista maataloudelle annetun lain (193/2013) säädösviittaus.

Voimassa olevan maa- ja puutarhatalouden kansallisista tuista annetun lain (1559/2001) mukaan hampun viljelylle on mahdollista saada myös kansallista tukea. Hallituksen esitysluonnoksessa kerrotaan kuitenkin lähes ainoastaan hampun viljelylle haettavasta EU:n maataloustuesta.

4.1. Keskeiset ehdotukset

Kohdassa 4.1. Keskeiset ehdotukset sanotaan, että ”Esityksessä ehdotetaan, että hampun viljely olisi sallittua vain, jos sitä varten olisi haettu EU:n maa-taloustukea.” Ovatko vaatimukset tässä nyt nimenomaan EU-tuille asetetut vaatimukset vai riittääkö kansallisten tukien vaatimusten täyttyminen? Jos vaatimukset ovat EU-tukien vaatimuksia, ne tulisi olla kohdassa 2.1.2 oikein esitetty. Nyt kohdassa 2.1.2 on sekä kansallisten tukien että EU-tukien vaatimuksia.

Ruokavirasto pyytää tarkennusta siihen, miten on tarkoitus menetellä aiemman kansallisen tuen mukaisen hampun viljelyn suhteen. Hallituksen esitysluonnoksessa kerrotaan lähes ainoastaan hampun viljelylle haettavasta EU:n maataloustuesta. Onko tämä tietoinen valinta? On huomattava, että hampun viljelylle on voinut aiemmin hakea myös vain pelkästään kansallista maataloustukea ilman, että hakee sille EU:n maataloustukea. Onko hampun viljely, jolle maksettaisiin kansallista maataloustukea, jatkossa tämän hallituksen esityksen perusteella sallittua, vai pitääkö siitä tehdä ilmoitus Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus Fimealle?

4.2.1. Taloudelliset vaikutukset

Kohdassa on huomioitu taloudelliset vaikutukset, joita aiheutuu viljelijöille, jotka eivät hae EU-tukia. Eli on kerrottu, että ”Toisaalta viljelijöille, jotka eivät hae EU:n maataloustukea, aiheutuisi jossain määrin hallinnollista taakkaa siitä, että heidän olisi jatkossa ilmoitettava viljelystä viranomaisille. Ilmoituksesta ei kuitenkaan perittäisi maksua.” Kohdassa ei ole kuitenkaan huomioitu niitä taloudellisia vaikutuksia, joita aiheutuisi kuntien maaseutuelinkeinoviranomaisille, jos ne alkaisivat ottaa vastaan hampun viljelyä koskevia ilmoituksia.

4.2.2. Vaikutukset viranomaisten toimintaan

Mahdollista uutta kuntien maaseutuelinkeinoviranomaisille ehdotettua tehtävää ei ole mainittu lainkaan kohdassa 4.2.2. Vaikutukset viranomaistoimintaan. Kohdassa käydään läpi vain ilmoituksen tekemistä Fimealle, jos tukea ei haeta. Kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle suunniteltua uutta tehtävää ei ole myöskään mainittu kohdassa 4.1. Keskeiset ehdotukset.

Niemi-Konkari Salla
Ruokavirasto