



Kaisa Leena Välipirtti <KaisaLeena.Valipirtti@mintc.fi> aika 19.02.2009 10:06:51

Vastaanottaja: <jari.salila@om.fi>, <oikeusministerio@om.fi>
Kopio: "Aila Salminen" <Aila.Salminen@mintc.fi>, "Lolan Eriksson" <Lolan.Eriksson@mintc.fi>
Aihe: VL: Vesilaki_2009_KOMMENTTEJA

Hei!

OM:n käyttöön Merenkululaitoksen lausunto vesilakiehdotukseen.
Kaisa Leena Välipirtti/LVM

Lähtettäjä: Lång Risto [mailto:Risto.Lang@fma.fi]

Lähetetty: 17. helmikuuta 2009 15:09

Vastaanottaja: Kaisa Leena Välipirtti

Kopio: Kostiainen Keijo; Hartikainen Jarmo; Holm Olli

Aihe: VL: Vesilaki_2009_KOMMENTTEJA

Hei,

Toivoisimme, että tässä esittämämme muutama kommentti voitaisiin vielä ottaa huomioon:

Väylän määrääminen, 10 luku 3 ja 4 §§:

Lain yksityiskohtaisissa perusteluissa on määritelty väylän sijainnin määrääminen seuraavasti:

"Ympäristölupaviraston tulisi päätöksessään määrätä väylän sijainti. Päätöksestä tulee ilmetä väylään mahdollisesti sisältyvät odotusalueet ja muut kulkuväylän osat. **Väylän sijainti sisältää väylän linjauksen osalta tiedot väyläalueen ulottuvuudesta, kulkusyvyyksistä sekä alikulkukorkeuksista.**"

10 luvun 4 §:ssä on todettu:

"Yleistä kulkuväylää koskevaa lainvoimaista päätöstä voidaan hakemuksesta muuttaa tai väylä lakkauttaa noudattaen soveltuvin osin kulkuväyläksi määräämistä koskevia säännöksiä."

Merenkululaitos tekee vuosittain useita satoja väyläpäätöksiä, joissa jollain tavoin muutetaan olemassa olevaa väylää (väyläaluetta, väylän linjausta tai väylän syvyyttä, esim. jokainen pienikin viitan siirto, joka sinällään voidaan tehdä ilman vesilupaa, aiheuttaa samalla muutoksen myös väyläalueeseen, mikä muutos puolestaan edellyttäisi vesilupaa). Valtaosa tehdyistä muutoksista on pieniä ja +ympäristövaikutusten kannalta merkityksettömiä. Laissa ja sen perusteluissa ei ole kuitenkaan mitenkään tarkennettu tai rajattu tapauksia, joissa väylän lakkauttaminen tai muuttaminen edellyttää lupaviraston päätöstä.

Väylän muuttamista ja lakkauttamista koskevaa luvanvaraisuutta tulisi tarkentaa ja muuttaa siten, että **vain merkittävään väylän muuttamiseen (tai muuhun kuin vähäiseen muutokseen) sekä väylän lakkauttamiseen tarvittaisiin ympäristölupaviraston päätös.** Luvanvaraisuuden tarkempi tapauskohtainen arviointi jäisi hakijan harkintaan. Ainakaan esim. kulkusyvyyksien ja alikulkukorkeuksien muuttaminen ei saisi edellyttää luvan muutosta.

Ankkurointialue, 10 luvun 7 §:

Lakitekstissä käytetään luvanvaraisesta, ankkurointiin varatusta alueesta nimitystä **ankkuroimispaikka**.

Mkl käyttää vesilain tarkoittamista ankkurointiin varatuista/rajatuista alueista nimitystä **ankkurointialue**. Näiden lisäksi kartoilla esiintyy ankkurisymbolilla kuvattuja **suositeltuja ankkuripaikkoja** (ei aluerajausta eikä vesilain mukaista statusta, sopivat käytettäväksi tilapäiseen ankkurointiin).

Yhdenmukaisuuden ja selkeyden vuoksi olisi hyvä, jos vesilaisissa voitaisiin ankkuroimispaikan sijasta käyttää samaa **ankkurointialue**-termiä, joka on terminä siinä mielessä täsmällisempi, että kyse on nimenomaisesti rajatusta alueesta.

Edunmenetyksen korvaaminen, 10 luvun 9 §:

Esityksen mukaan väylänpitäjän tulisi korvata väylän tavanomaisesta käytöstä aiheutuvat vahingot, jonka sietämistä ei ole pidettävä kohtuullisena. Perusteluissa väylän "normaalia" käyttöä kuvataan "nopeusrajoitusten rajoissa liikkumisena". Tämä ei kuitenkaan ole relevanttia eikä nopeusrajoituksia edes ole kuin hyvin rajallisilla osilla väyläverkkoa. Perusteluteksti tulisi muuttaa siten, että **mikäli väylällä ei voida turvallisesti navigoida aiheuttamatta kohtuullista suurempaa vahinkoa**, väylänpitäjä olisi korvausvelvollinen. Vesiliikennelain mukaanhan jokaisen vesillä liikkujan on vältettävä liikkumista siten, että siitä aiheutuu esim. vaaraa tai merkittävää tai tarpeetonta haittaa muulle ympäristölle tai yksityiselle edulle, (Vesiliikennelaki 5 §). Käytännössä väylänpitäjän korvauvelvollisuus realisoituisi lähinnä suurten alusten osalta, jotka joutuvat navigointiteknisesti ylläpitämään tietyn suuruista nopeutta aluksen ohjattavuuden säilyttämiseksi, eli eivät voi käyttää väylää aiheuttamatta tiettyjä haittoja. Veneet voivat aina ajaa siten, että kohtuullista suurempaa haittaa ei aiheudu.

Parhain terveisin,
Risto Lång