

Tolppanen Jari RVLE

Lähettiläjä: Lehtinen Arto RVLE
Lähetetty: 28. toukokuuta 2008 11:54
Vastaanottaja: Tolppanen Jari RVLE
Kopio: Jaakkola Jukka RVLE
Aihe: Lausuntopyyntö hallituksen esitykseen RVL:n muuttamisesta

Esitykset seuraavasti:

Muutos 1:

1.1 Tieliikennelaki

2 luku. Liikennesäännöt

38 §. Valojen virheellisen käytön kieltö. Pykälän 2 momenttiin lisättäisiin maininta siitä, että rajavartiolaitoksen ajoneuvossa saisi käyttää edellä ajavan ajoneuvon pysäyttämiseksi eteenpäin punaista vilkkuvaa valoa näyttävää laitetta samanaikaisesti vilkkuvan sinisen hälytysvalon kanssa.

Esitys:

Tähän yhteyteen tulee lisätä esitys Tieliikenneasetuksen 48 § kohdan kolme edellyttämä sanan **rajavartiomiehen** lisäys seuraavasti:

" Poliisi-, tulli- tai rajavartiomiehen moottoriajoneuvosta samanaikaisesti sinisen vilkkuvan hälytysvalon kanssa näyttämä punainen vilkkuva valo merkitsee, että edellä ajavan ajoneuvon on siirryttävä tien reunaan ja pysähdyttävä"

=> perusteet valon käyttämiselle jää muuten keskeneräiseksi!

Muutos 2:

Esitys Rajavartiolaitoksen hallinnosta annetun lain muuttamisesta

Hallinnosta annettua lakia esitetään korjattavan seuraavasti:

Pykän 23 § sanat "**sotilaspuku**" esitetään muutettavan sanaksi "**virikapuku**" sen kaikissa eri sanamuodoissa!

=> tämä asia tuli esille virkapuvusta annetun asetuksen laatimisen yhteydessä!

=> asetuksessa ei ole mainintaa "sotilaspuku"!

t: Arto Lehtinen


29.5.08

.5.2008

Oikos:n lausuntopyyntö 9.6.2008 (s-posti)

RAJAVARTIOLAIN JA ERÄIDEN SIIHEN LIITTYVIEN LAKIEN MUUTTAMINEN

Yleisperustelut kohta 2.1

Kohdassa mainitaan "Henkilörekistereitä koskevat säännökset saatettiin yhdenmukaisiksi poliisin henkilörekisterisäännösten kanssa, mikä on antanut mahdollisuuden aikaisempaa taloudellisempaan tietojärjestelmien yhteiskäyttöön." Esitetään, että joko tuon ratkaisun taloudellisuus osoitetaan jotenkin teknilliselle osastolle tai että tekstistä poistetaan viittaukset taloudellisuuteen.

2005 voimaan tulleen lakimuutoksen perusteluiden taloudellisia vaikutuksia koskevassa kohdassa arvioitiin poliisin tietojärjestelmien käyttöönotosta aiheutuvan noin 50 000 euron perustamiskustannukset, 20 000 euron koulutuskustannukset ja 30 000 euron käyttökustannukset, jotka arvioidaan kuitenkin katettavan saavutettavilla kustannussäästöillä. Lain henkilötietojen käsittelystä rajavartiolaitoksessa perusteella tietojärjestelmiin toteutettujen tai toteutettavien muutosten kokonaiskustannusten arvioidaan tällä hetkellä nousevan yli 800 000 euron. Rikostorjunnassa tarvittavan tietojenkäsittelyn siirtämisestä poliisijärjestelmissä tapahtuvaksi on aiheutunut tai aiheutuu noin 85 000 euron käyttöönottokustannukset. Lukuun ei ole laskettu RVL:n oman henkilöstön kustannuksia. Vuosittain poliisijärjestelmien käytöstä aiheutuu noin 75 000 euron käyttökustannukset. Rajavartiolaitoksen omien tietojärjestelmien käyttökustannukset eivät ole pienentyneet.

Esityksen taloudelliset vaikutukset kohta 4.1

Miten valmistelun yhteydessä on arvioitu tai sovittu, mitä kustannuksia RVL:lle kohdistuu televalvonta- ja telekuuntelu-oikeuksien toimeenpanosta? Välttääksemme edellisen kohdan kaltaiset tilanteet, tämä asia olisi hyvä suunnitella ja sopia etukäteen.

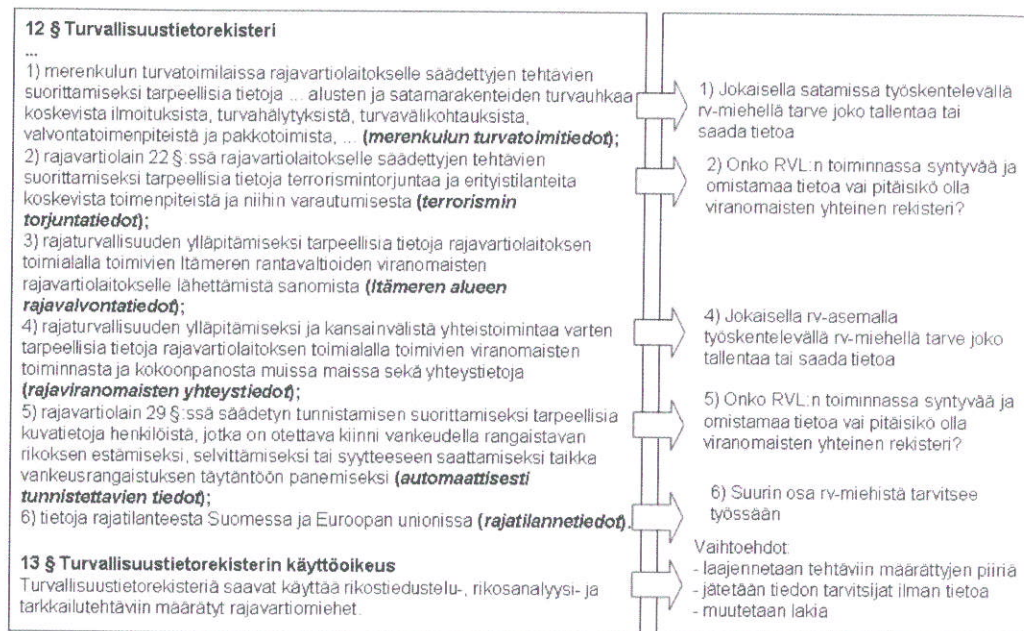
Yksityiskohtaiset perustelut kohta 1.3

Keskeisin 2005 voimaan tulleen lain muutosten tekniseen toteuttamiseen ja tietojärjestelmien käyttöön kohdistuva haaste on ollut turvallisuustietorekisterin toteuttaminen tietojärjestelmiin. Turvallisuus-

9.6.08
Tekn. os. on valmis
jatkaa yksitys-
kohdaisempaa val-
mistelua. Astaa
hoitaa Jaakko
Hanninen

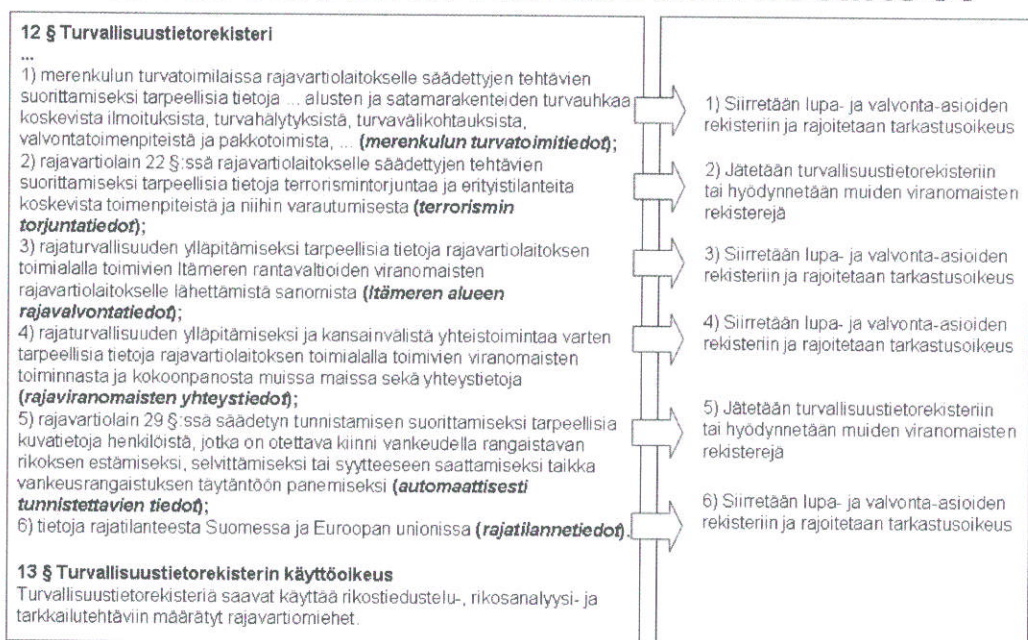
tietorekisterin käyttöoikeudet on laissa rajattu rikostiedustelu-, rikos-analyysi- ja tarkkailutehtävissä toimiviin rajavartiolaitosiin. Rekisterin tietosisältö on monilta osiltaan sellaista, jota tarvitsevat muutkin kuin laissa käyttäjiksi rajatut virkamiehet, tai sellaista, jossa Rajavartiolaitoksen rooli on enemmänkin tietoa valvontatoimiensa yhteydessä hakeva ja hyödyntävä kuin rekisteriin sisältöä tuottava ja hallinnoiva (rekisterinpitäjä). Haasteita on esitetty alla olevassa kuvassa.

Turvallisuustietorekisterin haasteet



Koska turvallisuustietorekisteri sisältää jokapäiväisessä valvontatyössä tarvittavaa tietoa, esitetään, että näiltä osin tiedot ryhmiteltäisiin kuuluvaksi lupa- ja valvonta-asioiden rekisteriin, ja näiden tietojen osalta tarkastusoikeutta rajoitettaisiin seuraavassa kuvassa esitetyllä tavalla.

Turvt.rekisterin ratkaisuehdotukset



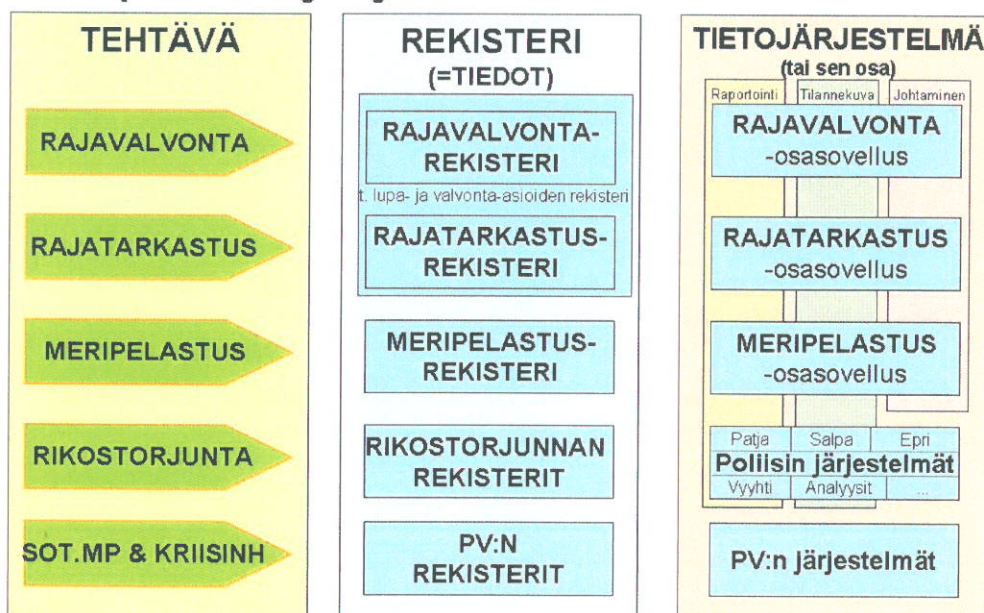
Nyt lausuttavana olleessa luonnoksessa on esitetty, että käyttöoikeuksia laajennettaisiin rajaturvallisuuden riskianalyyseihin. Tämä muutos ei kuitenkaan poista sitä perusongelmaa, mikä on yllä kuvattu. Epäselvää on muun muassa

1. kuka ja miten tulee määräämään rekisterin käyttäjätahot tehtäviinsä ja kuka ja miten ylläpitämään näitä tietoja
2. miten esitetty ratkaisu olisi toteuttavissa siten, että kaikki oikeasti töissään tietoja tarvitsevat pääsevät sitä käsittelemään.

Tällaiset asiat olisi hyvä suunnitella yksityiskohtaisesti etukäteen, varsinkin ennen kuin niistä säädetään lailla. Näin voidaan välttää mahdollisia tarpeettomia kustannuksia tai tarpeetonta työtä.

Rekisterijaossa ja käyttöoikeuksien määrittämisessä tulisi lähtökohdaksi asettaa rajavartioloituksen tehtävät ja niissä tehtävissä työskentelevien henkilöiden tarvitsemat tiedot.

Op. tietojärjestelmien tavoitetilä



Mikäli näin suurta muutosta ei haluta tehdä, niin vähimmäismuutos on joka tapauksessa tietoryhmien siirto turvallisuustietorekisteristä lupa- ja valvonta-asioiden rekisteriin.

Muut asiat

Aiemmin oli tiettävästi esitetty Rajatarkastustiedon säilytysajan jatkamista 5 vuoteen. Tällaista muutosehdotusta ei kuitenkaan näytä sisältyvän nykyiseen luonnokseen eikä muutosten esittäjillä ole tietoa, miksi esitystä ei voitaisi toteuttaa. Mm. Pore-lain yhteydessä on kaavailtu majoitustietojen säilytysajaksi 5 vuotta ja eräiden RVL:n tutkittavana olevien rikosten vanhenemisaika on 5 vuotta. Lisäksi voidaan arvioida, että asia tulee konkreettiseksi tiedon tarvitsijoille vasta, kun elokuussa 2008 kaikki yli 2 vuotta vanhat rajatarkastustiedot poistetaan. On luultavaa, että 2 vuoden säilytysajan käytännölliset puolet eivät välttämättä tule esille lausuntomenettelyissä.

2005 voimaan tulleen lain valmistelun yhteydessä keskusteltiin oikeudesta paikantaa matkaviestin anonyymisti kotirauhan piirin ulkopuolisilla alueilla. Tällaiseen anonyymitietojen käsittelyyn olisi joiden-

Tämä on teknisin esitys ongelman ratkaisemiseksi

kin tulkintojen mukaan oikeus ilman, että siitä erikseen säädetään. Ehdotetaan, että oikeus matkaviestimien anonyymiin paikantamiseen rajavalvontatehtävissä lisätään lakiehdotukseen.

Luonnoksessa oli Rajavartiolaitoksen organisaatiota käsitelty paikoin hyvinkin yksityiskohtaisella tarkkuudella, kun oli mainittu lausunnon antajia tai mitä asioita missäkin organisaation osassa on tehty. Perinteisesti ulos päin suuntautuvissa yhteyksissä hallintoyksikkö on ollut pienin organisaatio, joka on mainittu, ellei ole ollut jotain erityistä tarvetta.