

Asia: VN/2037/2022

STM:n täydentävä lausuntokierros: valtakunnallisen lääkityslistan edellyttämät muutokset lakiin sähköisestä lääkemääräyksestä ja lakiluonnokseen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastieto-jen käsittelystä

Lausunnonantajan lausunto

Muodostaako ehdotettava asiakastietolaki ja lääkemääräyslaki lääkityslistan osalta selkeän, yhdenmukaisen ja ymmärrettävän kokonaisuuden? Perustele vastauksesi.

Kyllä [Kokonaisuus on selkeä]

Ovatko lääkityslistan muodostumisen ja käytön periaatteet löydettävissä riittävällä ja ymmärrettävällä tavalla tästä säädöskokonaisuudesta. Perustele vastauksesi.

Kyllä [Ovat]

Onko lääkemääräyslain (2 §) soveltamisala mielestäsi selkeä? Perustele vastauksesi.

Kyllä [Kyllä]

Onko ehdotus mielestäsi kannatettava? Perustele.

Kyllä [On]

Onko ehdotus mielestäsi kannatettava? Perustele.

Kyllä [On]

Onko ehdotus mielestäsi kannatettava? Perustele.

Kyllä [On]

Onko ehdotus mielestäsi kannatettava? Perustele.

Kyllä [Kyllä]

Tulisiko sairaanhoitajalla olla mahdollisuus muuttaa lääkemääräyksen annostusohjetta esityksen mukaisesti? Perustele.

Kyllä [Kyllä]

Kommenttejanne STM:lle ehdotetusta asetuksenantovaltuutuksesta.?

LAUSUNTO työelämän koronapassia tai vastaavaa vaihtoehtoa koskevan lainsäädännön valmistelua varten asetetun työryhmän esitykseen liittyen

Lausuntopyynnön diaarinumero VN/31776/2021

Vastustamme jyrkästi työturvallisuuslain väliaikaista muuttamista, jonka mukaan työnantajalla olisi oikeus vaatia työntekijältä tietoa tämän COVID-rokotuksesta tai tämän sairastamasta COVID-taudista, koska siihen ei ole mitään pätevää lääketieteellistä perustetta ja se rikkoo vakavasti perustuslain takaamia kansalaisten ihmisoikeuksia ja vapauksia.

Laaja tieteellinen näyttö osoittaa selvästi, että kokeelliset koronarokotteet eivät ole ehkäisseet COVID-19-tartuntoja eikä tartuntojen leviämistä, vaan ne ovat tehottomia ja jopa terveydelle haitallisia, minkä vuoksi koronapassin käytölle ja sen käytön laajentamiselle ei ole mitään lääketieteellisiä perusteita.

Kun kaiken lisäksi ottaa huomioon sen, että koronarokotteet ovat kokeellisia valmisteita ja niistä on aiheutunut jo merkittävästi vakavia haittoja, on täysin vastuutonta pakottaa ihmisiä ottamaan uuden teknologian mukainen rokote, jonka pitkäaikaisia haittavaikutuksia ei tiedetä, saadakseen koronapassin ja tehdäkseen töitä.

Koronarokotteista tähän mennessä ympäri maailman saadut kokemukset ovat hälyttäviä. Rokotteista on jo nyt ilmoitettu rokotehaitta-rekistereihin kautta maailman, myös Suomessa, ennennäkemättömän valtava määrä vakavia haittoja ja kuolemia verrattuna muihin rokotteisiin.

Tutkimustietoa vakavista haitoista tulee koko ajan lisää. Vielä ei ole tiedossa millaisia pitkäaikaisia haittoja koronarokotteet tulevat aiheuttamaan. Alustavia viitteitä on mm. siitä, että koronarokote tehosterokotteineen heikentää luontaista immuniteettia.

Työryhmän esityksen mukaan tavoitteena on antaa työnantajalle paremmat edellytykset huolehtia työntekijöiden turvallisuudesta ja terveydestä ja tähän liittyen työnantaja voi pyytää tiedot työntekijän COVID-rokotuksesta tai sairastetusta COVID-taudista järjestelläkseen työolot niin, ettei altistumista tapahdu. Tämä peruste on kestämaton.

Virustaudeille tyypillisesti COVID-tauti Omicron- muunnoksen myötä on jo muuttunut tavalliseen flunssaan verrattavaksi kulkutaudiksi ja levinnyt laajasti väestöön. Rokote ei estä sairastamasta ja

levittämistä tautia. Pandemiasta onkin tullut rokotettujen pandemia, kun rokotekattavuus on noussut erittäin korkeaksi ja sairaalassa koronan vuoksi olevien osuus on rokotuksista huolimatta korkea.

Normaaleilla varovaisuustoimenpiteillä (mm. käsihygieniat, riittävät etäisyydet) voidaan ennaltaehkäistä ja torjua altistumista koronalle ja muille kulkutaukeille. Jokaisella on vastuu siitä, ettei mene sairaana töihin ja tartuta muita.

Turvallisen työympäristön luomiseen ei tarvita lainsäädäntöä, jolla segregoidaan rokottamattomat ulos työyhteisöstä. Rokotettu tai rokottamaton, joka on sairas, on yhtä lailla vaaraksi työympäristölle. Työntekijöiden jakaminen COVID-rokotettuihin ja rokottamattomiin lisää vain vastakkainasettelua ja ihmisten pahoinvointia eikä edistä millään lailla työyhteisön hyvinvointia ja terveysturvallisuutta.

Ympäri maailmaa on jo olemassa riittävästi todistusaineistoa siitä, että koronarokotteet eivät anna laumasuojaa ja toimi takeena terveysturvallisuuteen. Koronapassin tarkoitus vaikuttaakin olevan rokottamattomien painostaminen rokotettaviksi ilman päteviä lääketieteellisiä perusteita. Koska rokotteiden teho on osoittautunut heikoksi, ihmiset joutuvat alistumaan toistuviin rokotuksiin voidakseen jatkaa työssäkäyntiä ja normaalia elämää yhteiskunnassa.

Koronapassi ja passin saamiseksi ihmisten pakottaminen ottamaan kokeellinen koronarokote, jotta henkilö voi toimia yhteiskunnassa, loukkaa merkittävästi ihmisoikeuksia koskevia lakejamme sekä kansainvälisiä sopimuksia, joihin Suomikin on sitoutunut. Vakava rikos on myös se, kun ihmiset rokotetaan ilman heidän aitoa suostumustaan ja täydellistä tiedonantoa rokotteiden riskeistä ja haitoista tai heitä vaaditaan ottamaan rokote perusoikeuksien poistamisen uhalla.

Keskeisimpinä säädöksinä ovat Suomen perustuslaki (6 § koskien yhdenvertaisuutta ja 7 § koskien oikeutta elämään ja henkilökohtaiseen vapauteen ja koskemattomuuteen) sekä Euroopan ihmisoikeussopimus (14 artikla koskien syrjintää). Lisäksi on joukko säädöksiä liittyen potilaan asemaan ja oikeuksiin (Laki potilaan asemasta ja oikeuksista 5 § Potilaan tiedonsaantioikeus, 6 § Potilaan itsemääräämisoikeus), Oviedon sopimus (2 artikla Ihmisen ensisijaisuus, 5 artikla Yleissääntö), UNESCO:n kansainvälinen bioetiikan ja ihmisoikeuksien julistus (Artikla 6 Suostumus), Maailman lääkäriliiton Helsingin julistus (Eettiset periaatteet lääketieteellisessä tutkimuksessa // 9., 10., 25. & 37.), Tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohje 2019 (3.2. Tutkittavan kohtelu ja oikeudet), Nürnbergin säännöstö (1.-5.). Lisäksi Euroopan neuvoston parlamentaarisen edustajakokous teki tammikuussa 2021 päätöslauselman (2361; 7.3.1 ja 7.3.2), jonka mukaan a) kansalaisia tulee informoida, että rokottaminen ei ole pakollista eikä ketään saa asettaa poliittiseen, sosiaaliseen tai muuhun painostukseen, jos he eivät halua ottaa rokotetta b) ketään ei saa syrjiä sillä perusteella, ettei hän ole rokotettu joko terveyshaittojen vuoksi tai muutoin ei halua ottaa rokotetta.

Useat suomalaiset oikeusoppineet ovat kritisoineet Suomessa voimassa olevaa koronapassilainsäädäntöä ja vaatineet sitä kumottavaksi. Poikkeuksellisinakin aikoina perusoikeuksien rajoittaminen edellyttää yleisten rajoitusedellytysten ohella välttämättömyyttä, oikeasuhtaisuutta ja perusoikeuksien näkökulmasta hyväksyttävää tavoitetta. Nämä edellytykset eivät koronapassilainsäädännössämme tällä hetkellä täyty.

Viitaten muutamiin kannanottoihin:

– Valtiosääntöoikeuden dosentti Pauli Rautiaisen mukaan koronatodistus ei ole hyväksyttävä, jos se ei ole epidemiologisesta näkökulmasta epidemian hallinnan kannalta välttämätön.

– Itä-Suomen yliopiston julkisoikeuden professori Tomi Voutilainen on todennut, että rokotekattavuuden lisääminen ei ole itsessään hyväksyttävä peruste rokotepassin avulla toteutettavalle perusoikeuksien rajoittamiselle.

– Helsingin yliopiston julkisoikeuden professori Toomas Kotkas on todennut, että rokotepassilla ei voida luoda rokotetuille 'erioikeuksia', kuten esimerkiksi pääsyä ravintolaan tai osallistumisoikeutta harrastuksiin siten, että rokottamattomilta kielletäisiin edellä mainittuihin tilaisuuksiin pääsy kokonaan rokottamattomuuden johdosta.

– EU:n koronatodistuksen kansallista käyttöä koskevan tartuntatautilain 58 i §:n

perustuslainmukaisuusarviointia on kritisoinut Lapin yliopiston julkisoikeuden dosentti Matti Muukkonen kiinnittämällä huomiota siihen, että lainsäädännössä terveet rokottamattomat asetettiin epäyhdenvertaiseen asemaan suhteessa muihin ihmisiin sillä perusteella, että he eivät olleet ottaneet vapaaehtoista rokotusta.

Jokaisella täytyy olla tosiasiallinen oikeus valita, osallistuuko lääketieteelliseen kokeeseen tai toimenpiteeseen vai ei. Ihmisillä tulee olla oikeus olla osallistumatta lääketieteellisiin toimenpiteisiin tai tutkimuksiin ilman, että menettää oikeutensa työhön, elantoon ja yleensä ihmisarvoiseen elämään.

Ihmisten painostaminen ottamaan rokote työpaikkansa menettämisen uhalla rikkoo ihmisen kehollista itsemääräämisoikeutta ja yhdenvertaisuusperiaatteita. Näihin perustuslakimme ja lääkärietiikan keskeisiin periaatteisiin voi kajota ainoastaan erittäin painavista syistä. Koska koronarokotteet eivät estä tartunnan saamista ja levittämistä, puuttuu näille perusoikeuksien rajoittamisille hyväksyttävä syy.

Koronarokotteen ottaminen ei myöskään lisää muiden työntekijöiden tai asiakkaiden terveysturvallisuutta. Sen sijaan yhä lisääntyvän tutkimustiedon perusteella rokotteet saattavatkin heikentää työntekijän terveyttä ja tuottaa vakavan riskin hänen työkyvyllään.

Edellä olevan perusteella vastustamme työelämän koronapassin tai työntekijän koronarokotestatukseen perustuvan kontrollin käyttöönottoa, koska siihen ei ole mitään pätevää lääketieteellistä perustetta ja se rikkoo vakavasti perustuslain takaamia kansalaisten ihmisoikeuksia ja vapauksia.

Gogola-Toivanen, Renata

Grönlund, Aleksanteri

Happonen, Auli

Julin, Olli

Julin, Ville

Johansson, Riitta

Keränen, Anita

Kontiola, Valtteri

Kovalainen, Kirsti

Lehmusvuori, Maritta

Merikallio, Raili

Mäenpänen, Anne

Nassir, Abdullah

Pailokari, Sirpa

Piittisjärvi, Leena

Puhakka, Marjaana

Purhonen, Anja

Roininen, Sirpa

Rosi, Neli

Maritta Savolainen

Sari Virtanen

Suomessa 31.3.2022

Muita kommentteja lakiehdotukseen?

-

Grönlund Aleksanteri
Valta Kuuluu Kansalle - Keravan paikallisyhdistys