



3.9.2015

Dnro 55/61/15

Oikeusministeriölle

Viite: Lausuntopyyntöne 26.6.2015, OM 5/41/2011

Asia: Valtakunnansyyttäjänviraston lausunto oikeusministeriölle

Oikeusministeriö on pyytänyt Valtakunnansyyttäjänvirastoa antamaan lausunnon luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi Euroopan unionin jäsenvaltioista ja Eurojustilta rikosasiaa varten saatujen henkilötietojen käsittelystä oikeushallinnon viranomaisissa ja siihen liittyviksi laeiksi. Pyydettyä lausuntona Valtakunnansyyttäjänvirasto esittää seuraavaa.

Lainvalmistelu perustuu esityksen mukaan tietosuojapuitepäätöksen täytäntöönpanoa koskevaa lainsäädäntöä valmistelleen työryhmän työhön. Kyseisessä 16.3.2011 asetetussa työryhmässä on ollut edustettuna myös Valtakunnansyyttäjänvirasto. Esitys on viimeistelty oikeusministeriössä virkatyönä. Ehdotukseen sisältyvillä lakiehdotuksilla pantaisiin täytäntöön tietosuojapuitepäätös 2008/977/YOS.

Nykytilaa kuvattaessa sivulla 10 syyttäjäviranomaisten tehtävien osalta todetaan, että syyttäjällä on tehtäviä liittyen muun muassa *yhdyskuntapalveluasioihin* ja tuomittujen siirtoihin. Tässä kohden oikeampi ilmaisu olisi *yhdyskuntaseuraamuksiin* liittyvät tehtävät. Tämä ilmaisu on laajempi ja yhdenmukainen uuden yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain kanssa.

Lakiehdotuksen 5 § *Rikosasiatietojen säilyttäminen rekisteröidyn oikeutettujen etujen suojaamiseksi*. Säännösehdoituksen mukaan rikosasiatietoa ei saa poistaa, jos on perusteltua syytä olettaa, että tiedon poistaminen haittaisi rekisteröidyn oikeutettuja etuja. Tältä osin perusteluissa ei oteta kantaa, kenen velvollisuutena tällaisen harkinnan tekeminen on. Perusteluissa olisi tarpeen avata myös kenen aloitteesta ja missä menettelyssä aloite tiedon säilyttämiseen tehtäisiin.

Lakiehdotuksen 10 § *Rekisteröidyn tarkastusoikeus*. Perustelujen mukaan säännös täydentää henkilötietolain 26 §:ssä säädettyä. Henkilötietolain 27 §:ssä säädetään lain 26 §:ssä tarkoitetun tarkastusoikeuden rajoituksista. Ehdotuksesta ei käy selkeästi ilmi, mikä on uuden ehdotetun 10 §:n suhde tarkastusoikeuden rajoittamista koskevaan säännökseen nähden eli onko rajoitus voimassa myös tältä osin. Selkeintä olisi lisätä tätä koskeva maininta ehdotettuun 10 §:ään. Esimerkiksi 2 momentti, jossa todetaan "Tarkastusoikeuden rajoituksista on voimassa, mitä henkilötietolain 27 §:ssä säädetään".



3.9.2015

Dnro 55/61/15

Esityksen taloudelliset vaikutukset ovat lähinnä tietojärjestelmämuutoksista aiheutuvia. Niistä ei ehdotukseen sisälly euromääräistä arvioita. Tältä osin asiaan pystyy parhaiten ottamaan kantaa Oikeusrekisterikeskus, joka tietojemme mukaan on antanut ehdotuksesta lausuntonsa. Oikeusrekisterikeskus on omassa lausunnossaan esittänyt, että AIPA-hanketoimistoa kuultaisiin esityksen vaikutuksista hankekokonaisuuteen. Pidämme myös kuulemista tarpeellisenä.

Valtakunnansyyttäjä


Matti Nissinen

Valtionsyyttäjä


Tea Kangasniemi