

Asia: VN/36586/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle Suomen ja Yhdysvaltojen välillä tehdyn puolustusyhteistyösopimuksen hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi ja siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Metsähallitus kiittää mahdollisuudesta lausua luonnoksesta hallituksen esitykseksi DCA sopimuksen hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi.

Metsähallituksen kannalta sopimuksen keskeisimpiä määräyksiä ovat sovittuihin tiloihin ja alueille pääsyä ja niiden käyttöä koskeva 3 artikla, puolustuskaluston, tarvikkeiden ja materiaalin ennakkosijoittamista koskeva 4 artikla ja turvallisuutta koskeva 6 artikla. Metsähallituksen (MH) toiminta tulee esille hallituksen esityksessä valtion maanhaltijana ja Puolustusvoimien (PV) yhteistyökumppanina, joka Metsähallituksesta annetun lain (234/2016) 2 §:n mukaan käyttää, hoitaa ja suojelee hallinnassaan olevaa valtion maa- ja vesiomaisuutta. Pääsääntöisesti Metsähallitusliikelaitos hallinnoi Puolustusvoimien käyttämiä rakentamattomia metsä- ja vesialueita. Puolustusvoimien käyttöön alueita hankitaan käytännössä Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen toimeksiannosta Metsähallituksen ja Puolustuskiinteistöjen toimenpitein.

HE mukaan puolustusvoimat suorittaa alueiden tarkemman määrittelyn yhteistyössä Yhdysvaltojen kanssa laatimalla tarvittavat yksityiskohtaiset alueiden rajoja koskevat asiakirjat. Puolustusyhteistyösopimus ja sen täytäntöönpanon tueksi laadittavat täytäntöönpanosopimukset ja -järjestelyt vakioivat yhteisiä menettelytapoja ja selkeyttävät toimintaa. Vaikka puolustusyhteistyön keskiössä on Puolustusvoimat, sopimus tulee edellyttämään laajaa yhteistyötä Puolustusvoimien ja muiden Suomen viranomaisten välillä. HE edelleen todetaan, että puolustusvoimien käytössä olevien tilojen ja alueiden käyttömäärä tulee Yhdysvaltojen käytön myötä kasvamaan. Joissakin tapauksissa USA:n joukkojen varastointia ja turvallisuutta koskevat määräykset ja vaatimukset voivat vaikuttaa sovituista tiloista ja alueista aiheutuviin kustannuksiin. Käytänteet tulevat muodostumaan vuosien varrella, eikä vielä voida antaa tarkempaa arviota siitä, kuinka suuria taloudellisia vaikutuksia sopimuksesta aiheutuu Puolustusvoimien toimintaan.

Kun alueet ovat Metsähallituksen hallinnassa ja niitä käyttää jatkossa Yhdysvallan armeijat uutena osapuolena, on tärkeää olla selkeänä ketkä ovat sopijaosapuolina alueiden käytön sopimuksissa ja rakentamisesta Metsähallituksen hallinnoimilla alueilla, mikä organisaatio sopimukset laatii ja

laskuttaa. Tavanomaisesti tämä olisi Metsähallituksen tehtävä. Metsähallituksen rooli DCA-sopimuksen toteutukseen liittyvissä kysymyksissä ei tule esityksestä selväksi ja tarkentuukin varmasti vasta sopimuksen täytäntöönpanon aikaisessa yhteistyössä ja valtion toimijoiden PV-vetoisena yhteisenä suunnitteluna ja toimenpiteinä. Vaikutuksista alueiden käytön osalta olisi toivottavaa luoda näkemystä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Vaadittavat toimet alueiden varaamiseksi ja vapauttamiseksi käyttöä varten saattavat olla aikaa vieviä. Metsähallitus esittää, että se riittävästi osallistetaan täytäntöönpanojärjestelyjen (järjestelyasiakirja) ryhmiin tunnistamaan tarvittavia toimenpiteitä ja vastaamaan toteutukseen viennistä maanhaltija-asemassaan.

Sopimuksen toimeenpanijaksi määritellään Suomen osalta puolustusministeriö ja Yhdysvaltojen osalta Yhdysvaltojen puolustusministeriö tai näiden osoittamat edustajat. Edustajien käyttäminen mahdollistaa toimeenpanon delegoinnin kussakin tapauksessa asianmukaiselle taholle. Suomessa osoitettu edustaja voisi olla esimerkiksi jokin toinen ministeriö tai viranomainen, kuten Puolustusvoimat. Edustaja voisi olla myös esimerkiksi liikelaitos. Esitys vaikuttaa siis lähtevän siitä, että sopijaosapuoli ja kokonaisuudesta USA suuntaan vastaava on Suomen puolustushallinto, jonka kanssa Metsähallitus sopii puolestaan jo aiempien käytäntöjen tapaan alueellisista toteutuksista ja tarpeista. Kaikki alueet tulevat ilmeisesti olemaan nykyisten PV:n käytössä alueiden osana tai vieressä, jolloin PV osapuolena olisi luonteva. Olisikin hyvä, että alueet osoitetaan aina PV-MH sopimusten kautta Yhdysvaltojen käyttöön. Kaiken kaikkiaan on selkeää ja resurssitehokasta pitäytyä mallissa, jossa Metsähallitus ja Puolustusvoimat sopivat alueiden käytöstä ja PV/PLM hoitaa sopimukset Yhdysvaltojen kanssa.

Käytännön tasolla nähdään, että Metsähallitukselle joka tapauksessa tulee tehtäväksi mm. viestiä ja opastaa yhdysvaltalaisille toiminnastaan alueilla. Paikallinen yhteistyö varuskuntien ja harjoitusalueiden osalta jatkuu ja tiivistyy. Metsähallitus pitää hyvänä ja tärkeänä, että käyttöön otettavien alueiden ym. kysymykset ratkaistaan paikallisella tasolla ja olosuhteet tunnistaen. Metsähallituksella on toimiva ja pitkään jatkunut yhteistyö puolustusvoimien kanssa ja lakisääteinen velvoite ottaa toiminnassa huomioon mm. Puolustusvoimien ja Rajavartiolaitoksen maankäytön tarpeet (Laki Metsähallituksesta 7§). Toiminnan kanavointi PV-yhteistyön kautta toimii Metsähallituksen kannalta hyvin. Jos em. tulkinta ei vastaisikaan HE:ssä tarkoitettua tehtävänjakoa, tarvittava selkeytys on syytä tehdä HE:ssä.

Metsähallitus nostaa seuraavassa esille sille tärkeitä teemoja, joihin tarvittaisiin jo HE tasolla peruseriaatteen ja ratkaisut, joiden puitteissa toteutuksia voidaan lähteä viemään eteenpäin ilman, että näistä seikoista muodostuisi pullonkauloja myöhemmin lakitasoisen ohjauksen puuttuessa. Metsähallitus toisaalta listaa lausuntoonsa esille kysymyksiä ja käytännön olosuhteita, joihin HE ei ota kantaa ja varsinaiset vaikutukset ovat siksi huonosti vielä arvioitavissa, mutta joilla saattaa olla käytännössä merkittäviä vaikutuksia Metsähallituksen toimintaan ja Metsähallituksen kautta järjestettäväksi tulevista asioista.

Korvauskysymykset

HE mukaan Suomi antaa käytettäväksi kaikki sovitut tilat ja alueet, myös USA:n joukkojen ja Suomen puolustusvoimien yhteisesti käyttämät sovitut tilat ja alueet, perimättä USA:n joukoilta vuokraa tai muita vastaavia maksuja.

Valtion rakentamaton maa- ja vesiomaisuus on pääosin keskitetty maa- ja metsätalousministeriön alaiselle liikelaitokselle, Metsähallitukselle. Koska sopimuksen liitteessä luetellut sovitut alueet ovat valtion omistuksessa tai hallinnassa ja joko Puolustusvoimien tai Rajavartiolaitoksen käytössä, Puolustusvoimat ja Rajavartiolaitos maksavat niistä tällä hetkellä aluekohtaisesti määräytyvää

vuokraa Metsähallitukselle. Vuokran määräytymisen perusteena on Puolustusvoimien toiminnasta aiheutuneet tuoton menetykset Metsähallitukselle. Puolustusvoimien käytössä olevasta alueesta vuokraa maksetaan sekä metsätalouden hallinnassa olevasta maasta että luontopalveluiden hallinnassa olevasta maasta. Vuokra sisältää alueiden käytön Puolustusvoimien tarpeisiin kaupallisen puitesopimuksen mukaisesti.

HE todetaan, että sopimuksen perusteella kiinteistövarallisuutta ei luovuteta eikä niistä makseta maanvuokralaisa tarkoitettua maanvuokraa tai muuta vastiketta. Lisäksi todetaan, että Puolustusvoimat ja Rajavartiolaitos maksavat edelleen liitteessä luetelluista sovituista tiloista ja alueista kokonaisvuokraa riippumatta siitä, ovatko liitteessä luetellut sovitut tilat ja alueet tosiasiaassa Puolustusvoimien tai Yhdysvaltojen käytössä. Epäselväksi sen sijaan jää menettelyt koskien sopimuksessa oikeutettua uutta ja/tai laajentuvaa aluetta koskien ja millä tavoin korvausvelvollisuudesta näissä sovitaan. Liitetäänkö nämä osaksi aiempia PV-sopimuksia ja vastikkeellisuus kasvaneesta alueesta määräytyy vakiintuneen laskentatavan mukaisesti.

Metsähallituksen käytössä olevien alueiden osalta on huomioitava, että esimerkiksi osa ampuma- ja harjoitusalueista on myös luonnonsuojelu- tai metsätalouskäytössä. Alueen vapaa metsätalouskäyttö voi estyä, mikäli alueille pääsy rajoitettaisiin. Alueiden jääminen pois taloustoiminnan piiristä ei vaikuttaisi pelkästään vuokraan. Metsähallituksen kannalta sopimuksen vaikutuksia voi olla liiketoiminnan edellytysten heikkeneminen, jos metsätalouden tai muun liiketoiminnan käytössä olevien alueiden käyttö estyy ja esim. teiden tai metsästysoikeuksien kannalta voi tulla paikallisia muutoksia. HE:ssä puolustusyhteistyösopimuksen vahingonkorvausta koskevilla määräyksillä ei arvioida olevan sellaisenaan suoria taloudellisia vaikutuksia. Korvattavia eriä saattaa syntyä esim. sopimuksen tarkoittamilla alueilla voimassa olevien sopimusten päättämisestä, rasitteiden lakkauttamisesta tai vastaavista kiinteistökysymyksistä sekä vaikutuksista Metsähallituksen toimitusketjuihin. Tämä olisi hyvä todeta hallituksen esityksessä. Kaikki nykyisiin sopimuksiin tehtävät muutokset vaativat resurssointia ja kompensointeja.

Metsähallitus pitää erittäin tärkeänä, että sopimuksessa otetaan periaatteellinen kanta siihen, että aiheutuvista taloudellisista menetyksistä, korvattavista sopimusmuutoksista, muusta toiminnan estymisestä tai päättämisistä sekä mahdollisista aiheutuvista vahingoista vastaaminen kuuluu ensikädessä Yhdysvalloille. Jos tämä ei sopimusjärjestelmän puitteissa ole mahdollista, on syytä linjata jo HE:ssä siitä, että liikelaitoksilla ei ole mahdollisuutta kantaa taloudellista vastuuta puolustushallinnon alaan kuuluvasta toiminnasta, vaan valtion sisäisen tehtäväjaon mukaisesti kustannukset tulee ohjata valtionhallinnon tehtävä- ja toimialajaon mukaan. Jos Metsähallitusliikelaitokselle aiheutuisi uusia tehtäviä, tulonmenetyksiä tms. taloudellista vastuuta DCA sopimuksesta, tällaiset tulisi huomioida sen budjetoinnissa, investointivaltuuksissa, toiminnallisissa-, tulos- ja tuloutustavoitteissa.

Suomen voimassa olevasta lainsäädännöstä johtuvat vaikutukset alueiden käyttöön

Puolustusyhteistyösopimus sisältää veloitteen kunnioittaa kaikilta osin Suomen suvereniteettia, lainsäädäntöä ja kansainvälisoikeudellisia velvoitteita. Veloitteen tarkoituksena on huomioida Suomen lainsäädännön ja kansainvälisoikeudellisten velvoitteiden asettamat lähtökohdat ja turvata Suomen vaikutusmahdollisuudet sopimusmääräysten toimeenpanossa.

Suomen voimassa olevan lainsäädännön asettamia velvoitteita alueilla on tunnistettavissa mm. USA:n joukkojen toiminnan lisääntyessä lisääntyvien ympäristövaikutusten ja mahdollisen pilaantumisen vastuina ja velvoitteina ehkäiseviin toimiin. Vastuutaho on hyvä olla tiedossa toiminnan käynnistyessä. Vastaavasti, jos sopimukseen kuuluva alue olisi luonnonsuojelualue, jolla

liikkuminen on kielletty edes osan vuodesta, miten tällaiset velvoitteet tuodaan toimintaan vai voivatko ne valtiosopimukset johdosta väistyä joltain osin. Miten metsälainsäädännön velvoitteista huolehditaan. HE:ssä käsitellään mm. perus- ja ihmisoikeuksien noudattamista. Alueiden käytössä ratkaistavaksi tulee toiminnan suhde saamelaisasioihin ja poronhoitoon. Millä tavoin ja mikä taho näistä huolehtii ja vastaa.

Sopimuksessa alueiden palauttaminen tehdään edellyttäen, ettei Yhdysvalloille aiheudu tästä kuluja ja siinä kunnossa kuin ne ovat eli ei velvoiteta esim. puhdistamaan pilaantuneita maa-aineksia tms. Metsähallituksen kannalta olisi hyvä selkeyttää, että näin ollen PV/PLM vastaa palauttamistilanteissa siivoamisesta tms. vastaavasti kuin muistakin käytössään olevista alueista käytön päättyessä.

Kun uusien alueiden käyttöönotto edellyttää erilaisten alueiden käytöstä tehtyjen sopimusten päättämistä, olisi hyvä HE:ssä todeta, tuottaako DCA-sopimus erityisen perusteen irtisanoa, päättää tai ulottaa muita poikkeavia menettelyjä sellaisiinkin sopimuksiin, jotka Suomen lainsäädännön mukaan eivät ole irtisanottavissa (määräaikaiset tai pysyvät sopimukset) ja millaisia hyvityksiä/kompensatioita näissä tilanteissa voidaan suorittaa ja mistä varoista.

Laajentuvat ja uudet alueet

Metsähallituksen alueiden hallintaan liittyväksi tehtäväksi muodostuu Yhdysvaltojen alueille esteettömän pääsyn ja käytön varmistaminen. HE ei vielä tarkemmin kerro, millaisia uusia alueita, minkä verran ja miksi ajaksi sopimuksen oikeuttamiin toimintoihin tarvitaan lisää verrattuna nykyiseen PV-käyttöön. Kyseeseen tulevat kuitenkin uudet alueet sopimuksen liitteen 15 varuskunta-alueen ympäristössä; lisäalueet ja suojavyöhykkeet sekä ns. valvonta-alueet.

Sopimuksen mukaan osapuolet tekevät yhteistyötä suunnitellessaan sovittujen tilojen ja alueiden sekä niiden ympäristön ja viereisten tilojen ja alueiden käyttöä ja kehittämistä. Metsähallituksen rooli ei tule esille, mutta olisi hyvä selkiyttää perusteluihin mikä taho sopimuksen tarkoittamassa yhteistyössä suunnittelusta tilojen ja alueiden, ympäristön ja viereisten alueiden käytöstä vastaa ja millaisia tehtäviä Metsähallitukselle näistä johtuu.

Suomi oikeuttaa USA:n joukot käyttämään niitä oikeuksia ja valtuuksia, jotka tarvitaan, jotta USA:n joukot voivat käyttää sovittuja tiloja ja alueita, toimia niissä sekä puolustaa ja valvoa niitä toteuttamalla sovituissa tiloissa ja sovituilla alueilla tai niiden välittömässä läheisyydessä välttämättömät ja oikeasuhteiset toimenpiteet, mukaan lukien toimenpiteet järjestyksen ylläpitämiseksi tai palauttamiseksi sekä USA:n joukkojen, USA:n sopimustoimittajien, suomalaisten sopimustoimittajien ja huollettavien suojaamiseksi. Sovittujen tilojen ja alueiden lisäksi oikeudet koskevat näiden välittömässä läheisyydessä toimintaa. Tarkkaa etäisyyttä ei välittömän läheisyyden osalta ole mahdollista määritellä tyhjentävästi, vaan se arvioitaisiin kussakin tilanteessa erikseen.

Alueellinen epäselvyys vaikuttaa suoraan mm. Metsähallituksen suunnittelu-, korjuu- ja metsänhoitotöiden toteutukseen urakoitsijoinen. Näillä alueilla on myös voimassa olevia sopimuksia kiinteistöjen käytöstä. Ne voivat olla järjestetty maanvuokrasopimuksilla, käyttöoikeuksilla tai muina erityisinä oikeuksina ja rasitteina. Usein tällaiset tehdään määräaikaisina tai pysyvinä ja niiden päättämiseen ei ole lähtökohtaista oikeutta ilman erityisiä syitä tai päättäminen on tehtävä sopimalla ja korvaamalla. Olisikin tärkeää ratkaista, mikä oikeudellinen merkitys DCA sopimuksella on suhteessa voimassa oleviin sitoviin sopimuksiin ja/tai lakisääteisiin oikeuksiin.

HE mukaan USA:n joukoilla, sopimustoimittajilla, huollettavilla, ja sen mukaan kuin yhteisesti sovitaan, muilla olisi esteetön pääsy ja oikeus käyttää sopimuksen liitteessä määriteltyjä Suomen

alueella sijaitsevia sovittuja tiloja ja alueita sopimuksessa lueteltuihin tarkoituksiin. Puolustusyhteistyötä tehdään myös liitteessä lueteltujen sovittujen alueiden ulkopuolella. Yhteiskäyttö on pääsääntö, mutta myös voi olla myös USA:n joukoille yksinomaista kuten esim. ennakolta sijoitettava materiaali ja sen varastointiin tarkoitetut tilat ja alueet. Sopimuksessa annetaan USA:n joukoille oikeus ryhtyä sovituissa tiloissa ja sovituilla alueilla tai niiden välittömässä läheisyydessä välttämättömiin ja oikeasuhtaisiin toimiin turvallisuutensa varmistamiseksi. Puolustusvoimien räjähdevarastoille on määritetty suojavyöhykkeet, jotka tulee huomioida alueiden käytön suunnittelussa. On mahdollista, että suojavyöhykkeitä laajennetaan. Miten tällaiset alueet määritellään ja rajat tunnistetaan.

Suojavyöhykkeiden laajeneminen voi vaikuttaa myös vuokratontteihin, yleiseen liikkumiseen ja alueen muuhun käyttöön ja käyttömahdollisuuksiin. Asia voi tarkoittaa kiinteistöjen ostotarpeiden kasvua tai lunastuksia. Säännöksillä voidaan rajoittaa tai kieltää ulkopuolisten liikkumista alueilla. Tämä saattaa siis sulkea sopimuksen mukaisia alueita kaikelta muulta toiminnalta. Kulku alueille todennäköisesti rajoittuu tai jopa kokonaan estyy. On syytä varmistaa, että Metsähallituksen operatiivinen toiminta alueella on mahdollista edelleen. Alueilla kauttakulku tai ohittaminen tulisi olla tavalla tai toisella mahdollista. Miten varmistetaan Metsähallituksen alueen käyttö ao. kohteiden läheisyydessä ja mikä merkitys ja laajuus määrittyy em. sopimuksen mukaisille suojavyöhykkeille.

Yhtenä vaikutusalueena HE:ssä todetaan mahdollinen laajempi infrastruktuuri- ja alueverkostorakentaminen; esimerkiksi sähkön, lämmön tai tiestön laajentaminen tai parantaminen. Näihin saattaa liittyä myös kaavoitus- tai kaavamuutostarve. Tällaiset toimet vaativat Metsähallituksen osallistumista ja samoin kuin Senaatti-konsernin yhteiskuntavastuun noudattaminen, koskee Metsähallituksen toimintaa vastuullisuusperiaatteet, sertifioitu ympäristöjärjestelmä ja luonnollisesti Suomen lainsäädännön mukaiset viranomaismenettelyt ja mm. EU:n ympäristö- ja energiapolitiikka. Näihin tulee osapuolien sitoutua. Rakentaminen edellyttää Metsähallituksen suostumuksen sen hallinnassa olevalla alueella.

HE mukaan Suomen toimeenpanija pyrkii pyydettäessä kohtuullisin toimin ja kuluitta helpottamaan sovittujen tilojen ja alueiden ulkopuolella USA:n joukkojen ml. sopimustoimittajien pääsyä tilapäisesti yksityisille alueille ja yksityisiin tiloihin, mukaan lukien tiet, satamat ja lentopaikat, sekä yleisille alueille ja yleisiin tiloihin, mukaan lukien Suomen tai paikallisten viranomaisten omistamat tai niiden määräysvallassa olevat tilat ja alueet. Millainen velvollisuus muiden alueiden ja mm. teiden osalta asiasta syntyy. Tästä voi aiheutua Metsähallitukselle merkittäviä tienhoitovastuita ja velvollisuuksia mm. antaa myös muita alueita tilapäisen käyttöön. Kuka näissä on sopimuskumppani tai maksaja.

USA:n joukot, USA:n sopimustoimittajat ja suomalaiset sopimustoimittajat voivat tehdä rakennus-, muutos- ja korjaustöitä sovituissa tiloissa ja sovituilla alueilla. USA:n joukot kuulevat Suomen toimivaltaisista viranomaisista tällaisia rakennus-, muutos- ja korjaustöitä koskevista asioista, jotta rakennusstandardit vastaavat osapuolten vaatimuksia ja standardeja. Varsinaisia rakentamisen lupia ei kuitenkaan vaadittaisi. HE todetaan myös Suomen toimeenpanijan huolehtivan tarvittavien lupien hankkimisesta USA joukoille maksutta. Millä menettelyllä tällaiset projektit hoituvat Metsähallituksen suuntaan, jolta maanomistaja/haltijan suostumus tavanomaisesti edellytetään. Kenen vastuulle jää rakennusten purkaminen tai uudelleen jalostaminen USA:n käytön päätyttyä.

Omaisuuksien omistusoikeudet

Sopimuksen 5 artiklassa määrätään USA:n joukkojen mahdollisesti rakentamien rakennusten omistuksesta ja käytöstä: sovituissa tiloissa ja sovituilla alueilla olevat rakennukset, kiinteät rakenteet ja maahan kiinnitetyt rakennelmat, myös USA:n joukkojen muuttamat tai korjaamat, ovat Suomen omaisuutta. USA:n joukot käyttävät niitä, kunnes eivät niitä enää tarvitse. Sovituissa tiloissa ja sovituilla alueilla olemassa olevalla sekä rakentamalla muodostuvalla Suomen omaisuudella tarkoitetaan pääasiassa Puolustuskiinteistöjen, Metsähallituksen tai Finavia Oyj:n hallinnoimaa kiinteistövarallisuutta. Myös kaikista USA:n joukkojen rakentamista uusista rakennuksista, rakenteista ja rakennelmista tulee siis osa liikelaitosten tai Finavia Oyj:n hallinnoimaa valtion kiinteistövarallisuutta. Valtionhallinnon sisäisesti on syytä määritellä, kuka tahon rakennusten ym. omistajaksi (tasehallinnoijaksi) tulee: Senaatti-konserni vaiko Metsähallitus? Pääsäännön mukaan rakennetun omaisuuden omistaja/haltija on Senaatti-kiinteistöt. Jos näin ei olisi, kriteerit ja tapauskohtaiset valinnat on syytä ratkaista.

Metsähallitus toivoo, että näihin kysymyksiin tullaan hallituksen esityksen valmistelussa ja/tai myöhemmässä sopimuksen täytäntöönpanossa kiinnittämään huomiota ja kuulemaan Metsähallitusta. Sopimus on tarkoitettu pitkäaikaiseksi. Voimaan tullessaan sopimus on voimassa ensin 10 vuotta ja sen jälkeen irtisanomisoikeus vuoden irtisanomisajalla. Kyse on siis pitkäkestoisesta toiminnasta, mikä korostaa vaikutusten kumulatiivista merkitystä Metsähallituksen toiminnassa.

Lisätietoja Metsähallituksen lausunnosta antaa palvelupäällikkö Jere Rauhala (jere.rauhala@metsa.fi) ja lakiasiainjohtaja Susanna Oikarinen (susanna.oikarinen@metsa.fi).

Juha S. Niemelä

pääjohtaja

Niemelä Juha
Metsähallitus

Oikarinen Susanna
Metsähallitus