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Lausuntoyhteenveto; HE-luonnos puolustusyhteistyöstä Suomen ja Yhdysvaltojen välillä tehdyn sopimuksen hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi

Esitysluonnos oli lausuntokierroksella 28.3.–12.5.2024 Lausuntopalvelu.fi -palvelun kautta. Lausuntopyyntö lähetettiin 163 taholle. Lausuntoja saatiin 66 taholta. Lisäksi yksityishenkilöiltä saatiin noin 150 lausuntoa.

Ministeriöt, viranomaiset ja osa yhdistyksistä yhtyvät pääosin hallituksen esitysluonnoksessa esitettyyn ja kannattavat sopimuksen hyväksymistä.

Suurin osa lausuntoja antaneista yksityishenkilöistä suhtautuu kriittisesti sopimukseen.

1. Yleistä

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle Suomen ja Yhdysvaltojen välillä tehdyn puolustusyhteistyösopimuksen hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi ja siihen liittyviksi laeiksi oli lausuntokierroksella 28.3.–12.5.2024. Esityksestä pääasiallinen sisältö, ehdotus voimaansaattamislaiksi ja sopimusteksti ehdittiin kääntää ruotsiksi lausuntokierroksen lausuntokierrokselle.

Lausuntopyyntö lähetettiin 163 taholle. Lausuntoja saatiin 67 taholta. Lisäksi yksityishenkilöiltä saatiin n. 150 lausuntoa.

Ministeriöt, viranomaiset ja osa yhdistyksistä yhtyvät pääosin hallituksen esitysluonnoksessa esitettyyn ja kannattavat sopimuksen hyväksymistä. Sopimuksen nähdään parantavan Suomen turvallisuutta. Lausunnoissa korostui tarve tarkastella kansallisen lainsäädännön muutostarpeita, kun sopimuksen soveltamisesta on saatu kokemusta. Valtioneuvoston kanslia, oikeusministeriö yhtyivät käsittelyjärjestysjaksossa esitettyyn arvioon. Oikeuskansleri piti käsittelyjärjestysjaksoa huolellisesti laadittuna, mutta esitti joitakin täsmennyksiä. Useat lausunnonantajat pitivät hyvän sopimuksen 1 artiklan 1 kohdan kirjauksia Suomen suvereniteetin, lainsäädännön ja kansainvälisoikeudellisten velvoitteiden kunnioittamisesta.

Suurin osa lausuntoja antaneista yksityishenkilöistä suhtautuu kriittisesti sopimukseen ja katsoo sen vaarantavan Suomen puolueettomuuden. Valtaosassa kyseisistä lausunnoista ei esitetä varsinaisia huomioita hallituksen esityksen sisältöön. Myös osa yhdistyksistä ja järjestöistä (mm. Aseistakieltäytyjäliitto ry, Suomen kommunistinen puolue, Suomen Rauhanliitto ry sekä Suomen Sadankomitea ry) esitti kriittisiä näkemyksiä ja katsoi sopimuksen lisäävän jännitteitä itärajalla sekä heikentävän suvereniteettia. Kriittisissä lausunnoissa korostui myös ydinaseiden varastoinnin ja kauttakulun kielto.

Alla on lueteltu tahot, joille lausuntopyyntö lähetettiin. Lausunnon antaneet tahot on merkitty \*-merkillä. Etelä-Karjalan hyvinvointialue, Hyvinvointialueyhtiö Hyvil Oyj, korkein oikeus, Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue, maa- ja metsätalousministeriö, Maahanmuuttovirasto, Maanpuolustuskoulutusyhdistys, opetus- ja kulttuuriministeriö, Suomen apteekkariliitto, Tulli, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes ja Verohallinto ilmoittivat, ettei niillä ole asiassa lausuttavaa.

Aleksanteri-instituutti

\*Aliupseeriliitto

Ammattiliitto PRO

Amnesty

\*Aseistakieltäytyjäliitto

Autoalan keskusliitto AKL ry

\*Digi- ja väestötietovirasto

\*Eduskunnan oikeusasiamies

\*Elinkeinoelämän keskusliitto

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

\*Eläketurvakeskus

\*Etelä-Karjalan hyvinvointialue (Etelä-Karjalan pelastuslaitos)

Etelä-Pohjanmaan hyvinvointialue

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Euroopan hybridiuhkien torjunnan osaamiskeskus

Finavia Oyj

Finanssiala ry

Finanssivalvonta

\*Finntraffic Liikenteenohjaus

Healthtech Finland (osa Teknologiateollisuutta)

\*Helsingin hovioikeus

Helsingin kaupunki

\*Helsingin käräjäoikeus

Helsingin yliopisto

Helsingin yliopiston apteekki

\*Huoltovarmuuskeskus

Huoltovarmuusneuvosto

HUS-yhtymä

Hyvil Oy

Hätäkeskuslaitos

Ihmisoikeuskeskus

Ihmisoikeusliitto

Itä-Suomen aluehallintovirasto

Itä-Suomen yliopiston apteekki

Itä-Suomen yliopisto

Itä-Uudenmaan hyvinvointialue

Julkiset Oikeusavustajat ry

\*Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry

JUKO ry

\*Juristiliitto

Kainuun hyvinvointialue

Kansainvälisen politiikan yhdistys

\*Kansaneläkelaitos

Kanta-Hämeen hyvinvointialue

Kaupan liitto ry

Keski-Pohjanmaan hyvinvointialue

Keski-Suomen hyvinvointialue

Keski-Uudenmaan hyvinvointialue

Keskuskauppakamari

Korkein oikeus

Kriisinhallintakeskus

\*Kuntaliitto

Kyberturvallisuuskeskus

Kymenlaakson hyvinvointialue

Laajan turvallisuuden verkosto ry

Lapin aluehallintovirasto

Lapin hyvinvointialue

Lapin yliopisto

Liikennevakuutuskeskus

\*Liikenne- ja viestintäministeriö

\*Liikenne- ja viestintävirasto Traficom

Lounais-Suomen aluehallintovirasto

Luvan saaneet oikeudenkäyntiavustajat ry

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto

Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus Fimea

Maahanmuuttovirasto

Maa- ja metsätalousministeriö

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry

Maanpuolustuksen Henkilökuntaliitto MPHL ry

\*Maanpuolustuksen insinöörit MPI ry

Maanpuolustuskorkeakoulu

Maanpuolustuskoulutus

\*Maanpuolustuskurssiyhdistys

Maanpuolustuksen teknisten toimihenkilöiden liitto MTTL ry

\*Metsähallitus

Metsäteollisuus

\*Naisten Valmiusliitto

\*Oikeuskanslerinvirasto

\*Oikeusministeriö

Opetus- ja kulttuuriministeriö

Orion Oyj

Pirkanmaan hyvinvointialue

Pohjois-Karjalan hyvinvointialue

Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialue

\*Pohjois-Savon hyvinvointialue

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto

\*Poliisihallitus

Potilasvakuutuskeskus

\*Puolustuskiinteistöt (yhteinen lausunto Senaatti-kiinteistöjen kanssa)

\*Puolustusministeriö

Puolustusvoimien Pääesikunta

Päijät-Hämeen hyvinvointialue

Päällystöliitto

Rahoitusvakausvirasto

Rajaturvallisuusunioni

Rajavartiolaitoksen esikunta

Rauhan- ja konfliktintutkimuskeskus TAPRI

\*Reserviläisliitto

\*Rikosseuraamuslaitos

\*Ruokavirasto

\*Sadankomitea

Sailab – MedTech Finland ry

\*Satakunnan hyvinvointialue

Satamaliitto

\*Senaatti-kiinteistöt (yhteinen lausunto Puolustuskiinteistöjen kanssa)

\*Sisäministeriö

\*Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira

\*Sosiaali- ja terveysministeriö

Sotilaskotiliitto

\*Suojelupoliisi

Suomen apteekkariliitto

\*Suomen Asianajajaliitto

Suomen Atlantti-seura

\*Suomen eläinlääkäriliitto

Suomen Farmasialiitto

Suomen Luonnonsuojeluliitto

Suomen Lääketeollisuus ry

Suomen Lääkäriliitto

Suomen Pankki

\*Suomen pelastusalan keskusjärjestö, SPEK

Suomen poliisijärjestöjen liitto

Suomen proviisoriyhdistys

\*Suomen Rauhanliitto

\*Suomen Rauhanturvaajaliitto ry

\*Suomen Reserviupseeriliitto

Suomen rinnakkaislääketeollisuus ry

\*Suomen Syyttäjäyhdistys ry

Suomen tuomariliitto ry

\*Suomen YK-liitto

Suomen ympäristökeskus

Suomen Yrittäjät ry

Svenska lantbruksproducenternas centralförbund SLC R.F.

Säteilyturvakeskus

Tampereen yliopisto

Tapaturmakeskus

Tasavallan presidentin kanslia

Tehy

\*Terveyden- ja hyvinvoinnin laitos THL

Tulli

Tuomioistuinvirasto

Turun yliopisto

Turvalllisuus- ja kemikaalivirasto

Turvallisuuskomitea

Työterveyslaitos

\*Työ- ja elinkeinoministeriö

UH-Akava

Ulkoasiainhallinnon virkailijayhdistys UHVY ry

Ulkopoliittinen instituutti

Upseeriliitto

\*Valtakunnansyyttäjän toimisto (Syyttäjälaitos)

\*Valtiokonttori

\*Valtioneuvoston kanslia

\*Valtiovarainministeriö

Vantaan ja Keravan hyvinvointialue

Varsinais-Suomen hyvinvointialue

Varusmiesliitto ry

Veripalvelu

Verohallinto

\*Väylävirasto

Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto ry

\*Ympäristöministeriö

Åbo Akademi

2. Lausunnot lausunnonantajittain

 2.1 Ministeriöt ja tasavallan presidentin kanslia

**Valtioneuvoston kanslia** toteaa, että DCA-sopimus on Suomen turvallisuuden kannalta merkittävä. Valtioneuvoston kanslia pitää hyvänä sopimuksen 1 artiklan viittausta kansainväliseen oikeuteen ja Suomen suostumukseen ja kunnioittamisvelvoitetta. Valtioneuvoston kanslia toteaa, että sopimukseen liittyvien asioiden kansallinen valmistelu toteutetaan olemassa olevia rakenteita, menettelyjä ja välineitä soveltaen sekä varmistaen yhteistyö ja yhteensovittaminen. Esitysluonnoksessa valtioneuvoston päätöksenteko palautetaan mieleen arvioitaessa sopimuksen 3 artiklan 3 kohtaa. Valtioneuvoston kanslia korostaa, että määräys rajoittuu sopimuksen A liitteessä lueteltuihin tiloihin ja alueisiin ja että kyseessä on vain yksi esimerkki tilanteesta, joka saattaa edellyttää valtioneuvoston tason päätöksentekoa. Tilanteita on muitakin ja ne tulevat tapauskohtaisesti arvioitaviksi. Sopimuksen mukaisen kuulemisperiaatteen osalta valtioneuvoston kanslia korostaa periaatetta, jonka mukaan konsultaatio tapahtuisi eri tasoilla asevoimista valtion ylimpään johtoon saakka ja toteaa, että esitysluonnoksesta ei käy ilmi, mitä tapahtuu, jos yhteensovittamisessa ei onnistuta. Valtioneuvoston kanslia pitää tärkeänä, että perustuslain ja muun lainsäädännön mukaiset eduskunnan osallistumis- ja tiedonsaantioikeudet toteutuvat täysimääräisesti DCA-sopimukseen liittyvissä asioissa. Sujuvan yhteistyön, yhteensovittamisen ja tiedonkulun varmistaminen päätöksenteon eri tasoilla ja eri vaiheissa on jatkossakin olennaista.

Valtioneuvoston kanslia katsoo, että kansallisen päätöksenteon ja kansainvälistä apua, yhteistoimintaa tai muuta kansainvälistä toimintaa koskevasta päätöksenteosta annetun lain merkitys tulisi tuoda selkeämmin esiin. Euroopan unionin oikeuden osalta valtioneuvoston kanslia toteaa, että EU-oikeus on EU-lainsäädäntöä laajempi käsite. Kuten esitysluonnoksesta ilmenee, EU-oikeus on kansalliseen oikeuteen nähden ensisijaista. Tätä voisi täsmentää 18 artiklan perusteluissa. On myös selvää, etteivät kansallista turvallisuutta koskevat kansalliset toimet jää kategorisesti EU-oikeuden soveltamisalan ulkopuolelle, eivätkä turvallisuuteen liittyvät näkökohdat vapauta jäsenvaltiota velvollisuudesta soveltaa EU-oikeutta. Mahdollisten tulevien kansallisten lainsäädäntömuutosten arvioinnin yhteydessä tulisi kiinnittää yksityiskohtaisemmin huomiota EU-oikeudellisten poikkeus- ja rajoitusperusteiden soveltuvuuteen.

DCA-sopimuksen määräyksiä arvioidaan esitysluonnoksessa Suomea sitovien kansainvälisten ihmisoikeusvelvoitteiden, ei niinkään EU:n perusoikeusnormiston kannalta. DCA-sopimuksen soveltamisalan näkökulmasta tämä painotus vaikuttaa perustellulta. EU:n perusoikeusnormistoa koskevaa arviota olisi kuitenkin hyvä jonkin verran täsmentää. Valtioneuvoston kanslia esittää harkittavaksi, voitaisiinko EU-oikeudellisesta ulottuvuudesta muistuttaa esityksen vaikutuksia koskevan osion ohella myös säätämisjärjestysosiossa (15.2).

Valtioneuvoston kanslia yhtyy käsittelyjärjestystä koskevassa osiossa (15.2) esitettyyn arvioon. Käsitteiden osalta valtioneuvoston kanslia nostaa esiin, ettei käsite ”jotka ovat lähellä sellaisia sotilaallisessa käytössä olevia tiloja ja alueita, joissa USA:n joukkoja on sijoitettuina” ole yksiselitteinen määrättäessä, missä Yhdysvaltojen viranomaisilla on toimivaltaa ylläpitää kuria ja järjestystä (sopimuksen 14 artiklan 2 kohta). Määräystä koskevien perustelujen selkeys on olennaista kysymykseen liittyvien perus- ja ihmisoikeusnäkökohtien vuoksi. Lentoasemaverkosta ja -maksuista annetun lain 8 §:n muuttamisesta koskevan lakiehdotuksen osalta valtioneuvoston kanslia toteaa, että lentoasemapalvelujen tarjoajan oikeuden korvaukseen on myös käytännössä toteuduttava täysimääräisesti, jotta lentoasemapalvelujen tarjoaja ei subventoisi toimintaa. Jos korvaus olisi alikatteinen, joutuisivat lentoasemapalvelujen muut käyttäjät (kaupallinen lentoliikenne) vastaamaan DCA:n mukaisten toimintojen kustannuksista vastoin Suomen kansainvälisiä sitoumuksia, jotka koskevat siviili-ilmailulle tarjottavien palvelujen hinnoittelua.

**Oikeusministeriö** toteaa, että Suomi ei aiemmin ole tehnyt kahdenvälisiä puolustusyhteistyösopimuksia, minkä vuoksi sopimukseen sisältyy eräitä uusia perustuslain tulkintakysymyksiä. Keskeinen kysymys on se, koskeeko sopimus perustuslakia perustuslain 94 §:n 2 momentissa ja perustuslain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla. Oikeusministeriö katsoo, että esitysluonnoksessa on asianmukaisesti todettu, että keskeisimmät oikeudelliset kysymykset sopimuksen arvioinnissa liittyvät erityisesti perustuslain 1 §:n 1 momentissa säädettyyn Suomen täysivaltaisuuteen ja perustuslain 1 §:n 3 momentin edellytyksiin kansainväliseen yhteistyöhön osallistumisesta. Pykälän 3 momentin osalta oikeusministeriö toteaa, että perusteluissa tulisi näkyä riittävän selvästi minkä yhteistyön muotojen katsotaan olevan sellaisia, että ne eivät olisi tavanomaisia nykyisessä kansainvälisessä yhteistoiminnassa siten, että kyseinen yhteistyön muoto vaikuttaisi vain vähäisessä määrin valtion täysivaltaisuuteen. Oikeusministeriö katsoo, että esityksen arvio siitä, myös 3 artikla koskee perustuslakia, on perusteltu. Jatkovalmistelussa olisi kuitenkin syytä täsmentää vielä sitä, että ilmeisesti kyse ei olisi alueen antamisesta yksinomaisesti Yhdysvalloille sellaisella tavalla, joka veisi alueen pois osasta Suomen suvereniteettia, vaan siitä, että sopimuksen nojalla Suomi sitoutuisi pidättäytymään näille alueille pyrkimisestä. Artiklan 6 osalta oikeusministeriö katsoo, että esityksessä tulisi tarkentaa Nato SOFAn VII artiklan 10 kohdan a kappaleen ja DCA:n 6 artiklan 1 kohdan välistä suhdetta ja arvioida, onko kyse samasta perustuslakipoikkeuksesta kuin Nato SOFAn kohdalla. Oikeusministeriö pitää perusteltuna arvioita siitä, että 6 artiklan 2 ja 3 kohdat koskevat perustuslakia. Maahantuloa koskevan 11 artiklan osalta oikeusministeriö katsoo, että jatkovalmistelussa tulisi ottaa kantaa siihen, tulkitaanko 11 artiklan 1 kohdan viittauksen 1 artiklan 2 kohtaan tarkoittavan sitä, että Suomella on viime kädessä oikeus kieltää jokin maahantulo. Esitysluonnoksessa on myös maahantulon osalta todettu, ettei se olisi 94 §:n 3 momentin kannalta ongelmallista. Jatkovalmistelussa on syytä tarkentaa tämän maininnan merkitystä. Täysivaltaisuuden osalta DCA:n mukaisessa maahantulomenettelyssä on kyse uudenlaisesta arviointiasetelmasta, jonka ei voida katsoa vaikuttavan vain vähäisesti täysivaltaisuuteen.

Henkilötietojen suojan osalta oikeusministeriö toteaa, että 29 artiklan 2 kohdan perusteluja tulisi täydentää tuomalla esiin sen, että henkilötietojen siirron yhteydessä on erityisesti tarpeen varmistua asianmukaisista tietosuojan takeista. Oikeusministeriön käsityksen mukaan henkilötietojen suojan kannalta merkityksellisiä ovat esimerkiksi osapuolten välillä voimassa olevat turvaluokiteltujen tietojen suojaamiseen sovellettavat sopimukset. Oikeusministeriö kiinnittää lisäksi huomiota siihen, että henkilötietojen käsittelyä sisältyy myös muihin sopimuksen soveltamista koskeviin tilanteisiin. Esitysluonnokseen sisältyvien lakiehdotusten osalta olisi hyvä varmistua jatkovalmistelun aikana siitä, että suhde tietosuojalainsäädäntöön on tarvittavin osin huomioitu erityisesti EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen osalta. Tietosuoja-asetus on lähtökohtaisesti suoraan sovellettavaa oikeutta. Tästä syystä ainakin ajoneuvolain muuttamista koskevaan lakiehdotukseen sisältyvän 83 a §:n perusteluihin olisi syytä lisätä tiivis teksti, josta käy ilmi EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen mukainen henkilötietojen käsittelyn oikeusperuste sekä asetuksen säännös, johon kansallisen sääntelyliikkumavaran käyttö perustuu.

**Sisäministeriö** toteaa, että sillä ei ole lausuttavaa rajaturvallisuuden, poliisiasioiden tai maahanmuuton osalta. Pelastustoimen osalta sisäministeriö toteaa sopimuksen 6 artiklan 2, 3 ja 4 kohdat voivat aiheuttaa pelastustoimintaa koskevia rajanveto-ongelmia. Tästä syystä sopimuksesta ja sen tulkinnasta on informoitava sekä hyvinvointialueiden pelastustoimea että pelastuslaitoksia. Suomessa viranomainen ei voi jättää hoitamatta sen lakisääteistä tehtävää sopimalla asiasta toisin. Sisäministeriö huomauttaa, että pelastuslain 48 §:n 1 momentissa määritellyille alueille pelastuslaitoksen on laadittava onnettomuuden varalle ulkoinen pelastussuunnitelma yhteistyössä asianomaisen toiminnanharjoittajan kanssa. Pelastuslakia olisi muutettava, mikäli USA:n joukoilta ei tulla vaatimaan pelastuslain mukaista ulkoista pelastussuunnitelmaa, siihen liittyviä harjoituksia tai suunnitelmia ei valvota. Muutos olisi mahdollista toteuttaa esimerkiksi tällä hallituskaudella pelastuslain toisen vaiheen uudistuksen yhteydessä. Lisäksi pelastuslain uudistuksen yhteydessä tulisi samalla arvioida mahdolliset muutostarpeet pelastustoiminnan johtamiseen ja toimivaltuuksiin liittyen, mikäli tämä on tarpeen rajanveto-ongelmien välttämiseksi Suomen viranomaisten sekä ja USA:n joukkojen välillä.

**Puolustusministeriö** kannattaa esitystä. Se katsoo, että on tärkeää, että sopimusmääräysten täytäntöönpanojärjestelyt sovitaan eri tasoilla ja asianosaisten toimijoiden kesken yhteistyössä Puolustusvoimien ja USA:n joukkojen kanssa. Puolustusministeriö esittää taloudellisten vaikutusten osalta 7.3 kohdassa tarkennettavaksi viidennen kappaleen ensimmäisessä virkkeessä olevaa esimerkkiluetteloa lisäämällä myös poronhoitoa ja pohjavesialueita koskevat esimerkit seuraavasti: ”Metsähallituksen käytössä olevien alueiden osalta on huomioitava, että esimerkiksi osalla ampuma- ja harjoitusalueista on mm. luonnonsuojelu- ja pohjavesialueista johtuvia käytön rajoitteita ja alueilla voi olla myös muu, esimerkiksi metsätalous- tai poronhoidollinen käyttötarkoitus.” Lisäksi puolustusministeriö esittää harkittavaksi, tulisiko 3 artiklaa koskeviin yksityiskohtaisiin perusteluihin lisätä maininta siitä, että alueiden käyttöön ja rakentamiseen liittyy myös näiltä osin rajoitteita. Henkilöstövaikutusten (7.4) osalta puolustusministeriö esittää kohdan ensimmäiseen kappaleeseen lisättäväksi seuraavan tarkennuksen: ”Puolustusyhteistyösopimus lisää näillä näkymin ainakin logistiikkaan ja turvallisuuteen liittyviä tehtäviä ja vaikuttaa myös sitä kautta henkilöstöresurssien tarpeeseen.”

Viranomaisvaikutuksissa (7.5) olisi puolustusministeriön näkemyksen mukaan hyvä avata niitä vaikutuksia, joita esityksellä on kemikaali- ja räjähdeturvallisuudesta vastaaviin viranomaisiin.

DCA:n 3 artiklan osalta puolustusministeriö katsoo, että esityksessä olisi syytä arvioida tuleeko USA:n joukkojen maksaa kiinteistöveroa käyttämistään alueista ja tiloista.

Puolustusministeriö esittää 3 artiklan 11 kohdan perusteluihin seuraavan tarkennuksen: ”USA:n joukot, USA:n sopimustoimittajat ja suomalaiset sopimustoimittajat voisivat näin ollen maankäyttö- ja rakennuslain tai rakentamislain puolustustarkoitusta koskevien ehtojen täyttyessä suorittaa rakennus-, muutos- ja korjaustöitä sopimuksen liitteessä luetelluissa sovituissa tiloissa ja sovituilla alueilla ilman että haettaisiin maankäyttö- ja rakennuslain mukaista rakennuslupaa tai rakentamislain mukaista rakentamislupaa.” Esitetty tarkennus vaikuttaa myös sivun 42 viimeiseen kappaleeseen. Lisäksi 3 artiklan perusteluissa sivulla 42 on tarpeen tarkentaa ympäristönsuojelulain (527/2014) ympäristölupiin liittyen lain 50 a §:n lupa- ja ilmoitusmenettelyn soveltuvuutta: ”Maanpuolustuksen kannalta erityissuojattavissa kohteissa sijaitsevien kemikaalivarastojen ympäristölupamenettelyn osalta on otettava huomioon myös ympäristönsuojelulain 50 a §:n poikkeussääntely. Säännöstä sovelletaan myös puolustusyhteistyösopimuksen tarkoittamilla USA:n joukkojen käytössä olevilla alueilla, jotka sijaitsevat Puolustusvoimien pysyvässä käytössä olevilla alueilla.”

Puolustusministeriö esittää harkittavaksi, tulisiko 10 artiklaa koskevien yksityiskohtaisten perusteluiden viidennen kappaleen loppuun lisätä erityiskuljetuslupien kytkentäkatsastuksista virke: ”Viranomaismenettelyt tulee kuitenkin tarkentaa erityiskuljetusluvan kytkentäkatsastusta koskevien ehtojen osalta.”

Kemikaali- ja räjähdeturvallisuuden osalta puolustusministeriö toteaa, että puolustushallinnossa tullaan seuraamaan sopimuksen soveltamiskäytäntöä sen arvioimiseksi, miltä osin kansallista lainsäädäntöä on tarve tulevaisuudessa muuttaa tai tarkentaa.

**Valtiovarainministeriö** esittää lausunnossaan poistettavaksi taloudelliset vaikutukset jaksosta kohtaa ”,jotta sopimuksesta aiheutuvat rakentamistarpeet eivät kavenna edellytyksiä toteuttaa valtion muita välttämättömiä rakennusinvestointeja”. Lisäksi esitetään seuraavaa lisäystä (kursiivilla): Puolustusvoimat esittää tarvittavat lisämäärärahat vuosittain talous- ja lisätalousarvioiden yhteydessä, *jolloin ehdotukseen otetaan kantaa samanaikaisesti muiden harkinnanvaraisten päätösten kanssa.*

**Liikenne- ja viestintäministeriö** pitää tärkeänä mahdollisuutta sisällyttää esitykseen keskeisimmät lakimuutokset, joilla varmistetaan kansallisen lainsäädännön yhdenmukaisuus sopimusmääräysten kanssa ja edistetään sopimusten tavoitteiden toteutumista käytännön tasolla. Se toteaa, että yhteistyömuodot ja yksityiskohtaisemmat käytännöt kehittyvät sopimuksen soveltamisen käynnistyttyä ja tämä sitoo myös liikenne- ja viestintähallinnon toimijoiden resursseja. Ministeriö pitää tärkeänä, että esitysluonnoksessa ehdotetut ilmailun maksuihin liittyvät USA:lle myönnettävät maksuvapautukset katetaan puolustusmenoista. Ministeriö huomauttaa, että maksuvapautukset koskevat vain USA:n joukkojen käyttämiä ilma-aluksia, Nato SOFAssa vastaavaa maksuvapautusta ei ole. Naton jäsenvaltioiden joukkojen tasapuolinen kohtelu huomioiden liikenne- ja viestintäministeriö esittää harkittavaksi, tulisiko ilmailulain sekä lentoasemaverkosta ja -maksuista annetun lain pykälissä tarkoitettu maksuvapautus sekä kustannusten budjetointi puolustusministeriön hallinnonalan pääluokkaan ulottaa koskemaan kaikkien Nato-jäsenvaltioiden joukkojen käyttämiä ilma-aluksia. Tämä selkeyttäisi nykytilaa, vähentäisi palveluiden tarjoajiin kohdistuvaa hallinnollista taakkaa, ehkäisisi maksujen suorituksiin liittyviä viiveitä sekä edistäisi kansainväliseen puolustusyhteistyöhön liittyvien kustannusten ja niiden budjetoinnin läpinäkyvyyttä.

Sopimuksen 26 artiklassa määrätään USA:n sopimustoimittajiin sovellettavista poikkeuksista. Poikkeukset koskevat Suomen säädösten ja määräysten noudattamista palvelusuhteen ehtojen, yritysten lupien ja rekisteröintien sekä verotuksen osalta. Esitysluonnoksen artiklakohtaisissa perusteluissa todetaan, että artikla merkitsee poikkeusta edellä kuvattuun kansalliseen lupia ja rekisteröintejä koskevaan lainsäädäntöön. Poikkeaminen on esitysluonnoksessa katsottu mahdolliseksi, koska sopimus tulee voimaan kansallisena lakina. Poikkeus olisi rajallinen, koska USA:n joukoilla on velvollisuus kunnioittaa kansallista lainsäädäntöä ja poikkeus olisi voimassa vain sotilaskuplassa. Yksityiskohtaisempien poikkeussäännösten tarvetta on esitysluonnoksen mukaan syytä arvioida sen jälkeen, kun on saatu enemmän tietoa artiklan soveltamiskäytännöstä ja kokemusta siitä, edellyttäisikö artiklan täytäntöönpano sektorikohtaista sääntelyä sopimuksen tueksi. Liikenne- ja viestintäministeriö yhtyy tähän arviointiin ja tarpeeseen myös omalla hallinnonalallaan jatkossa arvioida mahdollisia yksityiskohtaisten poikkeussäännösten tarvetta.

Lisäksi liikenne- ja viestintäministeriö pyytää ulkoministeriötä lisäämään 26 artiklan perusteluihin sieltä pois jääneen viittauksen liikennesektorin lupia koskevaan lainsäädäntöön. Sopimuksen 28 artiklassa käsiteltävien taajuuksien osalta ministeriö toteaa, että USA:n omien televiestintäjärjestelmien käyttöön tarvittavat taajuudet voivat olla myös muita kuin Suomessa Puolustusvoimien ja Rajavartiolaitoksen käyttöön osoitettuja taajuuksia. Ministeriö pitää ensisijaisen tärkeänä, että sopimuksen toimeenpanon edellyttämät kansalliset koordinaatiomekanismit puolustusyhteistyössä käytettävien taajuuksien osoittamisesta ja käyttämisestä luodaan selkeiksi ja tehokkaiksi. Toimeenpano ja käytännön tason sujuva yhteistyö USA:n joukkojen, sopimustoimittajien ja muun siviilihenkilöstön kanssa edellyttää erityisesti Liikenne- ja viestintävirastolta uusien toimintamallien ja mahdollisesti myös tietojärjestelmämuutosten kehittämistä, erityisesti 9 artiklaan liittyvää ajoneuvojen rekisteröinnin ja käytön suhteen. Myöhemmät resurssitarpeet täsmentyvät.

**Työ- ja elinkeinoministeriö** pitää esitystä hyvänä ja kannatettavana. Se toteaa, että tarvittaessa puolustusyhteistyösopimuksen ja eri sektorialojen sääntelyn soveltamista tulee selkeyttää viranomaisohjeistuksella.

**Sosiaali- ja terveysministeriö** pitää tärkeänä, että lainsäädäntötyötä ja yhteistyötä ministeriöiden välillä jatketaan sopimusta toimeenpantaessa. Ministeriö katsoo, että esitysluonnoksen jaksossa 7 (Esityksen vaikutukset) olisi syytä vielä arvioida, onko puolustusyhteistyösopimuksella tai sen nojalla tehdyillä lakimuutoksilla vaikutuksia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluihin ja etuuksiin. Lisäksi viranomaisvaikutuksia koskevaan 7.6 lukuun olisi perusteltua täsmentää, mikä on puolustusvoimien ja kotimaan sektoriviranomaisten välinen toimivallanjako ja roolitus puolustusyhteistyötä koskevissa kysymyksissä. Ministeriö tuo esiin joitakin lastensuojeluun, sosiaalihuoltoon ja perheoikeudellisiin kysymyksiin liittyviä seikkoja. Esityksessä tulisi lastensuojelun osalta arvioida viranomaisten toimivaltaa suhteessa Haagin vuoden 1996 lastensuojelusopimukseen sekä lastensuojelulain (417/2007) 17 §:n sääntelyyn, jos DCA:n mukainen huollettava lapsi asuu/oleskelee (habitual residence) Suomessa. Lisäksi tulisi huomioida DCA:n suhde perustuslain 19 §:n 1 momentin sääntelyyn jokaisen oikeudesta välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon. Esityksessä olisi hyvä täsmentää, miten USA:n joukkojen jäsenen huollettavana oleva lapselle järjestettäisiin mahdollisesti muut tarvittavat lastensuojelupalvelut ja mahdollisesti laajemmin tarvittavat sosiaalihuollon palvelut. Osana huollettaviin liittyviä kysymyksiä voisi viranomaisten ratkaistavaksi tulla myös vanhemmuuden selvittämistä tai lasten huoltajuutta tai elatusta koskevia kysymyksiä. Ministeriö pitää tärkeänä, että sopimukseen liittyvää käytäntöä tulee kuitenkin seurata sen arvioimiseksi, onko kansallista lainsäädäntöä joiltain osin tarve tulevaisuudessa muuttaa tai tarkentaa, erityisesti suhteessa paikalta palkattuihin työtekijöihin. Lisäksi ministeriö esittää joitakin teknisluonteisia täsmennysehdotuksia.

**Ympäristöministeriö** kannattaa esityksen antamista esitetyssä muodossaan, yhdellä teknisellä korjauksella (ympäristövaikutukset-jaksoon alueidenkäyttölakiin viittaus ”valmisteilla oleva alueidenkäyttölaki”). Ympäristöministeriö pitää tärkeänä, että sopimuksen täytäntöönpanon valmistelussa kiinnitetään huomiota siihen, miten osapuolet käytännössä varautuvat mahdollisiin ympäristövahinkoihin. Ympäristöministeriö esittää harkittavaksi, että osapuolet laatisivat esimerkiksi yhteisen varautumissuunnitelman mahdollisten ympäristövahinkotilanteiden varalle. Varautumissuunnitelman laatimisen yhteydessä voisi keskustella tai sopia myös vastuukysymyksiin liittyvistä periaatteista.

2.2. Ylimmät laillisuusvalvojat

**Eduskunnan oikeusasiamies** (EOA) katsoo, että Yhdysvaltojen maahantuloa koskeva järjestely rajoittaa merkittävästi Suomen täysivaltaisuutta ja on valtiosääntöisesti hyvin merkittävä ja sen vaikutukset pitkäkestoisia. Hän toteaa, että esitysluonnoksen perusteella jää avoimeksi, miten Suomen 11 artiklan 1 kohdan tarkoittama näkemys esimerkiksi Suomeen saapuvien Yhdysvaltojen joukkojen määrästä huomioitaisiin. EOA katsoo, että joukkojen maahantuloa koskevat sopimusjärjestelyt muistuttavat teknisesti YYA-sopimusta. Hän tuo kuitenkin esiin YYA-sopimuksen taustan ja että, DCA:n osalta vieraan valtion joukkojen saapuminen Suomeen tukee suvereniteetin säilyttämistä eikä uhkaa sitä. Artiklan 6 mukaisten toimivaltuuksien osalta EOA toteaa, että ne muistuttavat sinänsä Nato SOFAn VII artiklan 10 kappaleen a kohtaa, joka koskee kuitenkin vain oikeuksia tietyn alueen sisällä, joten siltä osin, kun oikeutetaan toimivallan käyttöä alueen ulkopuolella, kyse olisi sellaisesta arviointiasetelmasta, jota perustuslakivaliokunta ei ole käsitellyt Nato SOFAn yhteydessä. Kyse olisi muuhun lainsäädäntöön nähden avoimeksi jäävästä ja itsenäisestä toimivaltuudesta, minkä vuoksi sen voidaan katsoa olevan valtiosääntöisesti ongelmallinen. EOA pitää myös alueiden välittömässä läheisyydessä ja sen ulkopuolella käytettäviä toimivaltuuksia avoimina ja ongelmallisina. Myös välittömän läheisyyden käsite on ongelmallisen avoin. Jatkovalmistelussa tulisi pyrkiä selvittämään, miten Yhdysvallat on pyrkinyt määrittelemään soveltamiskäytännössään välittömän läheisyyden käsitettä. EOA toteaa, että esitysluonnoksesta ei ilmene tarkemmin, mitä asioita turvallisuussuunnitelmissa käsiteltäisiin ja katsoo, että ei voine olla niin, että USA:n joukoilla olisi käytettävissään turvallisuuden ylläpitämiseen sellaisia aseita ja muita voimankäyttövälineitä, joista Suomenviranomaiset eivät olisi tietoisia.

EOA toteaa, että esityksestä ei käy ilmi, tarkoitetaanko 6 artiklan soveltamisalan yhteydessä turvallisuustoimenpiteitä suorittavana ”USA:n joukoilla” ainoastaan USA:n sotilasviranomaisia tai sotilaspoliisin yksiköitä vai puolustusyhteistyösopimuksen 2 artiklan 1 kohdan tarkoittamin tavoin joukkojen kokonaisuutta tarkoittaen myös mm. siviilihenkilöstöä. EOA yhtyy arvioon siitä, että 6 artiklan 2 ja 3 kohta koskevat perustuslakia perustuslain 94 §:n 2 momentissa ja 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Rikosoikeudellisen tuomiovallan osalta EOA katsoo, että sopimus siirtää tuomivaltaa Yhdysvalloille täysivaltaisuuden kannalta merkittävällä tavalla mm. siksi, että se onko väitetty rikos tehty virallisen tehtävän yhteydessä jää Yhdysvaltojen määriteltäväksi. Sama koskee myös vahingonkorvausvaatimuksia. Lisäksi hän pitää ongelmallisena sitä, että Yhdysvalloilla on harkintavalta sen suhteen, mitä voidaan pitää sellaisena rikoksena, ettei siitä tarvitse ilmoittaa Suomen viranomaisille (12.3. artikla).

Oikeusasiamiehen valvontavallan osalta EOA katsoo, että USA:n joukoille annettavilla toimivaltuuksilla on julkisen vallan käyttämistä koskevan kysymyksen johdosta kiinteä yhteys oikeusasiamiehen valvontavaltaan ja viittaa Nato SOFAa koskevaan lausuntoonsa. Hän katsoo, että DCA:ssa on vastaavalla tavalla kysymys yhtäältä Suomen alueella tapahtuvasta julkisen vallan käyttämisestä sekä toisaalta oikeusasiamiehen toimivallasta valvoa tällaista toimintaa. Nato SOFAn VII artiklan ja puolustusyhteistyösopimuksen 12 artiklan mukaan Suomi voi tietyissä tilanteissa ja tietyin ehdoin käyttää rikosoikeudellista tuomiovaltaa lähettäjävaltion tai USA:n joukkojen jäseniin. Nato SOFAn VII artiklan 2 kappaleen b-kohdan mukaan Suomi voisi käyttää tuomiovaltaa jopa tilanteessa, jossa rikos on rangaistava Suomen mutta ei lähettäjävaltion lain nojalla. Hän toteaa, että tämä ei olisi mahdollista, jos lähettäjävaltion tai USA:n joukkojen jäsenen ei tarvitsisi noudattaa Suomen lainsäädäntöä ja katsoo, että jatkovalmistelussa tähän ristiriitaan tulisi kiinnittää huomiota. EOA katsoo, että käytännössä laillisuusvalvonta voisi kohdistua ainakin 6 artiklan 2 ja 3 kohtien ja 14 artiklan nojalla tapahtuvaan julkisen vallan käyttöön ja mahdollisesti myös sellaisten kansainvälisten ihmisoikeussopimuksien määräysten noudattamiseen, joihin sekä Yhdysvallat että Suomi on sitoutunut. Asian jatkovalmistelussa olisi syytä tehdä selkoa siitä, onko ylimpien laillisuusvalvojien valvontavalta ollut esillä sopimusneuvotteluissa.

Lopuksi EOA katsoo, että mikäli oikeusasiamiehellä ei ole perustuslain mukaista valvontavaltaa USA:n viranomaisten sopimuksen perusteella käyttämään julkiseen valtaan Suomen alueella, sopimus koskee ylimpien laillisuusvalvojien toimivallan osalta perustuslakia perustuslain 94 §:n 2 momentissa ja 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

**Oikeuskanslerinvirasto (OKV)** pitää esitystä huolellisesti laadittuna. OKV katsoo, että erityisesti 6, 11 ja 12 artiklat ovat jännitteisessä suhteessa perustuslain kanssa. Ihmisoikeusvaikutusten arviointia ja säätämisjärjestysjaksoa pidetään hyvänä.

OKV katsoo, että sopimuksen täytäntöönpanon seurantaan on tulevaisuudessa kiinnitettävä huomiota ja esitykseen tulisi tarkentaa arvio siitä, mitä toimintamahdollisuuksia Suomelle jää muokata sopimusta taikka vaikuttaa sen tulkintaan siinä tapauksessa, että sopimus johtaisi Suomen valtiosäännön, perusoikeusturvan tai kansainvälisten ihmisoikeusvelvoitteiden kannalta kestämättömiin tilanteisiin. OKV toivoo myös lisää vertailua aiempiin DCA-sopimuksiin, tietoa mahdollisista soveltamisongelmista/oikeustapauksista sekä tietoa yleisellä tasolla sitä, miten ja missä mahdolliset sopimuksen tulkintaa koskevat erimielisyydet USA:n ja Suomen välillä ratkottaisiin. OKV huomauttaa, että sopimuksen aiheuttamat rajoitukset Suomen täysivaltaisuuteen olisivat pitkäaikaisia sopimuksen ollessa voimassa ensin kymmenen vuotta ja tämän jälkeen toistaiseksi.

Artiklan 6 osalta OKV katsoo, että ehdotuksessa on kiitettävästi nostettu esille jännitteitä, jotka vallitsevat sopimuksen 6 artiklan ja kotimaisen valtiosäännön välillä. Perustuslakivaliokunta on sinänsä pitänyt vieraan valtion oikeutta kurinpitoon omien joukkojen keskuudessa ongelmattomana. Sopimuksen 6 artiklan 2 kohdan mukaisessa oikeudessa olisi kuitenkin kyse hyvin paljon avoimemmasta toimivallasta, kuin mitä monen- tai kahdenvälisessä yhteistyössä on hyväksytty (PeVL 56/2006 vp, PeVL 65/2016 vp, PeVL 4/2024 vp). OKV katsoo, että sopimusmääräys jää alueiden sisällä tapahtuvan toimivallan käyttöoikeuden osalta ongelmallisella tavalla avoimeksi. Käyttöoikeuden avoimuutta lisää eritoten se, että sopimuksessa käytetty termistö on paikoitellen varsin tulkinnanvaraista. Esimerkiksi välittömän läheisyyden käsitettä ei ole sopimuksessa tarkemmin määritelty. OKV toteaa, että sitä, että USA:n joukot voisivat ryhtyä toimenpiteisiin alueella, joka ei ole tarkasti rajattavissa sekä myös muita kuin Yhdysvaltojen joukkojen jäseniä kohtaan, eikä sopimus sisällä sellaista sääntelyä, joka voitaisiin katsoa täysin riittäväksi perusoikeuksien rajoittamisedellytysten näkökulmasta, ei voida pitää perustuslain kannalta tavanomaisena nykyaikaisen kansainvälisen yhteistoiminnan muotona, joka vaikuttaisi vain vähäisesti täysivaltaisuuteen, vaan vaikutus täysivaltaisuuteen on merkittävä.

OKV pitää ehdotuksen 15.2.4. ja 15.2.10 sisältyvää aukkoteoriaviittausta harhaanjohtavana, sillä katsoo, että aukkoteorian mukaan tavallisessa lainsäätämisjärjestyksessä voidaan hyväksyä vain sellainen toimi, joka pienentää poikkeuksen alaa, mutta siitä ei DCA-sopimuksen 6 artiklan kohdalla liene kysymys.

Artiklan 11 osalta OKV toteaa, että kyseessä on poikkeuksellinen määräys, siksi että sillä Yhdysvalloille annetaan lähtökohtaisesti oikeus tulla maahan suoraan sopimuksen nojalla. OKV katsoo, että esitystä tulisi täydentää siltä osin mitä vapaa liikkuminen käytännössä voisi tarkoittaa. Artiklan 12 osalta OKV katsoo, että rikosoikeudellisen toimivallan eroa tulisi tarkemmin selostaa DCA:n eroa suhteessa Nato SOFAan. OKV katsoo, että esityksessä jää jossain määrin epäselväksi se kuinka tehokasta artiklan mukainen rikosoikeudellisesta tuomiovallasta luopumisen peruuttaminen olisi ja mitä siitä seuraisi. Tältä osin OKV toivoo myös vertailua muihin Euroopan maihin. OKV katsoo, että sopimus siirtäisi tuomiovallan USA:lle täysivaltaisuuden kannalta merkittävällä tavalla. OKV katsoo niin ikään, että 12 artiklan 6 kohta antaa huomattavaa toimivaltaa USA:lle. OKV toteaa, että sopimuksen perusteella päätäntävalta siitä, mikä kaikki on virallisen tehtävän yhteydessä tapahtuvaa toimintaa, annetaan USA:lle. Siten tämänkaltaiset teot, joissa vahinko tai haitta voi kohdistua kehen tahansa, jäisivät suomalaisen oikeusjärjestyksen ulottumattomiin USA:n niin halutessa. OKV katsoo, että sopimuksen vahingonkorvausta koskevaan 15 artiklaan sisältyy sama sääntö. Tässäkin se, että päätäntävalta virallisen tehtävän määrittelyssä on USA:lla, merkitsee merkittävää oikeudellisen vallan siirtoa USA:lle tavalla, joka on OKV:n näkemyksen mukaan valtiosääntöisesti ongelmallinen.

OKV peräänkuuluttaa kuolemanrangaistustematiikan yksityiskohtaista käsittelyä. OKV toteaa, että vaikka perustuslakivaliokunta pitikin Nato SOFAa koskevassa lausunnossaan tätä äärimmäisessä tilanteessa konkretisoituvaa ihmisoikeusloukkauksen mahdollisuutta erittäin epätodennäköisenä, on se kuitenkin mahdollinen (PeVL 2/2024 vp, s. 10). Ehdotusta tulisi täydentää arviolla siitä, miten kuolemanrangaistuksen ehdoton kielto toteutuisi DCA-sopimuksen yhteydessä. OKV katsoo, että koska DCA ei sisällä samanlaista kuolemanrangaistuksen täytäntöönpanokieltoa kuin Nato SOFA, sen toteutumisen arviointia tulisi esityksessä täsmentää.

Lopuksi OKV toteaa, että esitystä tulisi täydentää siten, että se antaa mahdollisimman täyteläisen kuvan niistä velvoitteista, joihin Suomi on sitoutumassa. Hallituksen esitys tullee muodostumaan merkittäväksi oikeuslähteeksi sopimuksen yksityiskohtia tulkittaessa, mikä myös osaltaan asettaa vaatimuksia perusteluiden kattavuudelle.

 2.3. Tuomioistuimet ja Syyttäjälaitos

**Helsingin hovioikeus** katsoo, että esitystä voidaan pitää kannatettavana. Hovioikeus pitää DCA:n 12 artiklan sisältävää tuomivallan rajaamista merkittävänä. Hovioikeus toteaa, että ehdotuksesta ei selviä, miten Yhdysvallat on aiemmin tulkinnut virallisen tehtävän käsitettä. Hovioikeus esittää, että 12 artiklan perusteluita täydennetään mainitsemalla perusteluissa myös tilanteita, joissa tuomiovallan luopumisen peruuttaminen ei todennäköisesti tulisi kysymykseen. Hovioikeus toteaa, että Suomen tuomiovallan rajaaminen vaikuttaa heikentävästi asianomistajan oikeusturvaan ja mahdollisuuksiin vaatia vahingonkorvausta rikosprosessin yhteydessä. DCA:n 15 artikla osaltaan vähentää asianomistajan mahdollisuutta esittää korvausvaatimus rikoksesta syytettyä Yhdysvaltojen joukon jäsentä vastaan, kun Yhdysvallat katsoo korvausperusteen johtuneen virallisista tehtävistä. DCA:n 13 artiklan 2 kohdassa rikoksesta epäillyn tai syytetyn Yhdysvaltojen joukkojen määräysvaltaan asettamisesta päättäminen luo uudenlaisen pakkokeinoasioiden asiaryhmän. Hovioikeus pitää perusteltuna, että syyttäjän hakemus käsitellään voimaansaattamislain 9 §:n 1 momentin mukaisesti ensi asteena käräjäoikeudessa soveltaen asian käsittelyyn pakkokeinolakia.

Tuomioistuin prosessille asetettua vuoden määräaikaa hovioikeus pitää lyhyenä ja sen alkamisajankohdan määrittelyä tarpeettoman tiukkana. Vuoden määräaika asettaa kotimaista lakia ja ihmisoikeusvelvoitteita pidemmälle menevän vaatimuksen tuomioistuinkäsittelyn ripeydelle. Artiklan 4 kohdan sanamuodon voidaan katsoa merkitsevän sitä, että vuoden määräaika alkaa aikaisintaan syytteen vireilletulosta tuomioistuimessa ja viimeistään haasteen tiedoksiantamisesta vastaajalle. Ehdotuksen perusteluja tulisi tältä osin tarkistaa. Hovioikeus katsoo, että voimaansaattamislain 10 §:ää tulisi muuttaa ja perusteluja tarkentaa. Nykymuodossaan se loisi uudenlaisen asiaryhmän tuomioistuimissa, joka edellyttäisi kansainvälistä yhteistyötä Yhdysvaltain sotilasviranomaisten kanssa. Esityksessä ei ole perusteltu, miksi tehtävään on valittu tuomioistuin. Hovioikeus katsoo, että tehtävä ei sovi tuomioistuimelle.

Lisäksi hovioikeus toteaa, että sopimuksen suomenkielisessä versiossa ja DCA-lakiehdotuksessa käsitteen huollettava (englanninkielisessä versiossa dependent) sisältö on laajempi kuin lapsen huoltoon liittyvä kattaen esimerkiksi myös joukon jäsenen elatuksen varassa olevan puolison (ks. DCA 2 artiklan 6 kohta ja siinä viitattu Nato-sofan kohta). Selvyyden vuoksi ehdotuksen perusteluja tämän käsitteen laajasta sisällöstä tulisi tarkentaa.

**Helsingin käräjäoikeus** toteaa, että DCA:n 12 artiklan 6 kohta antaa kaiken päätäntävallan määritellä virallisen tehtävän yhteydessä tapahtuva toiminta toiselle valtiolle. Sopimuksessa myös vahingonkorvausvaatimusten osalta on määrätty, että USA:n joukkojen viranomainen ratkaisee sen, perustuuko mahdollinen siviilioikeudellinen vastuu USA:n joukkojen, ml. siviilihenkilöstö, jäsenen tekoon tai laiminlyöntiin, jonka hän on tehnyt suorittaessaan virallista tehtävää.

Myös käräjäoikeus kritisoi sopimuksen asettamaa vuoden määräaikaa rikosoikeudelliselle menettelylle ilman täydentävää poikkeusta prosessilainsäädäntöön. Voimaansaattamislain 10 §:ssä esitetään lisäksi, että syyteasiassa toimivaltainen tuomioistuin tai ennen syytteen nostamista muu käräjäoikeus voi antaa pidentämistä koskevan suostumuksen tai tehdä sopimuksen. Esityksessä ei tarkemmin perustella sitä, miksi toimivalta näissä tilanteissa kuuluisi käräjäoikeudelle. Sääntelytapa on poikkeuksellinen. Missään kansainväliseen sääntelyyn perustuvassa menettelyssä käräjäoikeus ei ole toistaiseksi ollut se viranomainen, joka tekee sopimuksia ulkomaisen viranomaisen kanssa. Kyseistä pykälää tulisi käräjäoikeuden mukaan muuttaa siten, että toimivalta olisi myös syyttäjällä tai yksinomaan tuomioistuimen antaman lupaan perustuen syyttäjällä. Kun ensimmäistä vaihtoehtoa avattaisiin perusteluissa, käytäntö voitaisiin luoda nykyisen kaltaiseksi eli sellaiseksi, että tuomioistuimen luvalla syyttäjä huolehtisi sopimisesta.

Käräjäoikeus katsoo, että kuolemanrangaistuksen kieltoa tulisi käydä perusteellisemmin läpi. Käräjäoikeus nostaa myös esiin soveltamiskäytännön seuraamisen ja resursseista huolehtimisen.

**Syyttäjälaitos** toteaa, että esitys on laadittu huolellisesti huomioiden myös sopimuksen soveltamisen kannalta tulkinnanvaraiseksi tai epävarmaksi arvioitavat kohdat ja yhtyy esityksen näkemyksiin. Voimaansaattamislain osalta Syyttäjälaitos tuo esiin, että voimaansaattamislain 5 pykälä sisältää säännöksen siitä, että 12 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun päätöksen tuomiovallan luovuttamisen peruuttamisesta tekisi valtakunnansyyttäjä. Valtakunnansyyttäjä myös vastaanottaisi sopimuksen 12 artiklan 3 kohdassa tarkoitetut ilmoitukset. Suomelle on asetettu 12 artiklan 2 kohdassa ilmoituksen vastaanottamisesta lukien 30 päivän määräaika tuomiovallan peruuttamista koskevan kirjallisen ilmoituksen tekemiselle. Syyttäjälaitos katsoo, että esityksessä tulisi tarkentaa, mikä on tavoitetila asian vaiheesta, jolloin ilmoitus tehdään tai tulee viimeistään tehdä sekä miten menetellään mahdollisesti jo kertyneen esitutkintamateriaalin suhteen, jos tuomiovallasta luopumisen peruuttaminen hyväksytään osapuolten kesken. Tulisi myös selventää, että mikäli toimenpiteitä ei ole tehty, antavatko USA:n viranomaiset tarvittaessa apua Nato Sofa VII artiklan 6 kappaleen a kohdan kuvaamalla tavalla esitutkinnan toimittamisessa esimerkiksi kuulemisten, pakkokeinojen osalta tai sallivatko he Suomen esitutkintaviranomaisten tehdä tutkintatoimia omalla alueellaan.

Virallisen tehtävän määrittelyn osalta Syyttäjälaitos toivoo määritelmän avaamista tai sen rajaamista esimerkiksi siten, mikä toiminta tai tilanne ei ainakaan katsota virallisen tehtävän suorittamiseksi.

Syyttäjälaitos yhtyy oikeuskanslerin ehdotukseen lisätä esitykseen kansainvälistä vertailua ja tietoa DCA-sopimusten tulkitsemis- ja soveltamistilanteista sekä oikeuskäytännöstä muissa maissa.

Syyttäjälaitos pitää kannatettavana 12.7 artiklan mukaista viranomaisten yhteistyövelvoitetta uhrien oikeuksien edistämiseksi ja toteaa, että valtakunnansyyttäjä voisi välittää säännöksessä tarkoitetun tiedon ottaen huomioon, että valtakunnansyyttäjälle osoitetaan 12 artiklan 3 kohdassa tarkoitetut ilmoitukset, ja että valtakunnansyyttäjä käy artiklan 6 kohdan mahdollisesti edellyttämän tapauskohtaisen keskustelun siitä, onko toimi tapahtunut suoritettaessa virallista tehtävää.

2.4 Muut viranomaiset

**Digi- ja väestötietovirasto** (DVV) katsoo, että sen toimintaan vaikuttavia määräyksiä sisältyy sopimuksen 7 artiklan 3 kohtaan. DVV katsoo, että esityksessä tulisi tarkentaa voidaanko sopimuksen piiriin kuuluville henkilöille antaa suomalainen henkilötunnus ja arvioida kotikunnan myöntämistä. Viraston käsityksen mukaan Suomessa on hyvin vaikea elää osana yhteiskuntaa ilman suomalaista henkilötunnusta, koska hyvin monet tietojärjestelmät sekä julkisella että yksityisellä sektorilla on rakennettu niin, että henkilöiden yksilöinti niissä perustuu henkilötunnukseen. Diplomaateille ja kansainvälisten järjestöjen työntekijöille sekä heidän perheenjäsenilleen on Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain 8 §:ssä annettu mahdollisuus saada omasta pyynnöstään henkilötunnus. DVV katsoo tarkoituksenmukaiseksi mahdollistaa tämä myös DCA- ja NATO SOFA-sopimusten nojalla maassa oleskeleville henkilöille. Kotikunnan osalta DVV toteaa, että se on Suomessa monen julkisen palvelun saamisen edellytys ja siksi esim. edustustojen ja kv-järjestöjen edustajat silloin tällöin sitä hakevat. Vakiintuneen tulkinnan mukaan tämä ei kuitenkaan – joitakin poikkeustilanteita lukuun ottamatta – ole mahdollista. Kotikunnan mahdollisuus on DCA-sopimuksessa suljettu pois sekä USA:n joukoilta, huollettavilta että USA:n sopimustoimittajilta. DVV katsoo, että sopimuksen soveltamisalaan kuuluvat henkilöt saattavat pyrkiä palvelujen saamiseksi hakemaan kotikuntaa, mikä olisi omiaan aiheuttamaan DVV:lle lisää työtä. Tämä olisi syytä mainita viranomaisvaikutuksissa. Lisäksi DVV esittää muutosehdotukset väestötietojärjestelmää ja kotikuntaa koskevaan lainsäädäntöön.

**Eläketurvakeskus** toteaa, että DCA:n mukaiset vapautukset sosiaaliturvamaksuista tarkoittavat käytännössä työeläkevakuutuksen osalta sitä, että henkilö ei ole Suomen työeläkevakuutuksen piirissä, eikä hänen työskentelynsä perusteella makseta työeläkevakuutusmaksuja Suomeen. Kun USA:n joukot tulevat Suomeen puolustusyhteistyösopimuksessa tarkoitetuissa tilanteissa, pysynevät he yleensä lähtökohtaisesti Yhdysvaltojen sosiaaliturvan piirissä puolustusyhteistyösopimuksen ja sosiaaliturvasopimuksen perusteella. Esityksessä ei ole kuitenkaan todettu selkeästi, mikä on puolustusyhteistyösopimuksen ja sosiaaliturvasopimuksen välinen suhde mahdollisissa lainsäädännön ristiriitatilanteissa. Tulisi myös huomioida, että sosiaaliturvasopimuksen soveltamisala ei kata kaikkea sosiaaliturvaa. Esimerkiksi Suomen työtapaturma- ja ammattitautivakuutus ja Yhdysvaltain muut eläkejärjestelmät kuin liittovaltion eläkkeet eivät ole sosiaaliturvasopimuksen piirissä. Eläketurvakeskus pitää sosiaaliturvavelvoitteiden ja -vastuiden tarkempaa selvittämistä tarpeellisena.

**Liikenteenohjausyhtiö Fintraffic Oy** suhtautuu esitysluonnokseen myönteisesti. Se toteaa, että DCA:ssa käytetty terminologia poikkeaa jossakin määrin ilmailun vakiintuneista termeistä. Taloudellisten vaikutusten osalta Fintraffic korostaa, että myös kansalliseen lainsäädäntöön perustuvista lennonvarmistuksen erillispalveluista aiheutuvat kustannukset tulisi ottaa huomioon säädettäessä vapautetuista lennoista aiheutuvien kustannusten korvaamisesta. Lakiluonnoksessa puolustusyhteistyöstä lennonvarmistuspalvelun tarjoajalle syntyvien kustannusten korvaamista koskeva kirjaus on sijoitettu ilmailulain 112 §:n 2 momenttiin, joka jättää jossakin määrin tulkinnanvaraiseksi sen, korvataanko lennonvarmistuspalveluntarjoajalle myös lakiluonnoksen 112 §:n 3-5 momentissa tarkoitetusta lennonvarmistuksen erillispalvelusta syntyvät kustannukset. Fintraffic Lennonvarmistus Oy pitää kannatettavana lähtökohtaa, jossa säännöksen tarkoituksena on varmistaa, että lennonvarmistuspalvelujen tarjoaja saa kaikista tarjoamistaan puolustusyhteistyösopimuksen 11 artiklan 3 kohdan nojalla maksuista vapautetuista palveluista asianmukaisen korvauksen valtion varoista.

**Huoltovarmuuskeskus (HKV)** pitää tiivistyvää yhteistyösuhdetta Yhdysvaltojen kanssa tervetulleena kehityksenä ja pyrkii tukemaan sitä osaltaan huoltovarmuuteen liittyvän dialogin ja yhteistyöaloitteiden kautta. HVK toteaa, että puolustusmateriaalin varastointiin liittyvillä asioilla suora rajapinta huoltovarmuuteen sen perustehtävän kautta, joka kattaa väestön toimeentulon ja maan talouselämän lisäksi myös maanpuolustuksen kannalta välttämättömät taloudelliset toiminnot ja niihin liittyvien teknisten järjestelmien turvaamiseen niin poikkeusolojen kuin vakavien häiriötilanteiden varalta. Sopimuksen soveltamisessa tulisi muistaa tämä rajapinta sekä ristiin tarkastella maanpuolustusta tukevia, kansallisia huoltovarmuusjärjestelyjä sopimuksessa asetettujen velvoitteiden kanssa.

**Kansaneläkelaitos** (Kela) toteaa, että esitysluonnoksen mukaan Yhdysvaltojen ollessa työnantajana palvelussuhteisiin sovellettaisiin Yhdysvaltojen lainsäädäntöä. Luonnoksessa viitataan mm. työsuhdeturvaan, palkkatasoon, työaikaan ja työturvallisuuteen. Kela tulkitse hallituksen esitysluonnosta tältä osin siten, että paikalta palkattuja työntekijöitä koskevat työoikeudelliset säännökset eivät koske näiden henkilöiden sosiaaliturvan määräytymisperusteita. Kela nostaa myös esiin Suomen ja Yhdysvaltojen välisen sosiaaliturvasopimuksen (SopS 86/1992). Yhdysvaltojen valtion palveluksessa työskentelevien (lähetettyjen) henkilöiden oikeus sopimuksen asiallisen soveltamisalan ulkopuolelle jääviin Kelan etuuksiin ratkaistaan Suomessa asumista ja työskentelyä koskevien kansallisten säädösten perusteella. Kelan käsityksen mukaan sosiaaliturvasopimus ei myöskään vaikuta Suomesta Yhdysvaltojen joukkojen palvelukseen palkattavien henkilöiden oikeuteen saada etuuksia, vaan ne määräytyvät kansallisen lainsäädännön perusteella. Kela toteaa, että mahdollisten paikalta palkattujen henkilöiden sosiaaliturvan järjestämisen osalta esityksessä on tunnistettu käytännöllisiä ja lainsäädännön jatkoselvitystarpeita. Luonnoksesta ei tarkemmin selviä, mitä nämä jatkokehitystarpeet ovat. Kela toteaa, että se on Nato SOFAa ja Pariisin pöytäkirjaa koskevassa lausunnossaan tuonut esiin, että jatkotyössä olisi tärkeää selvittää rajat ylittävästä terveydenhuollosta annettuun lakiin (1201/2013, ns. rajalaki) kohdistuvat mahdolliset muutostarpeet.

**Liikenne- ja viestintävirasto Traficom** tuo esiin, että sopimuksen 9 artiklan osalta sopimuksen täytäntöönpano ajoneuvojen rekisteröinnin osalta edellyttää tarkempia keskusteluja USA:n viranomaisten kanssa. Sopimuksen 26 artiklan osalta virasto pitäisi tarpeellisena, että esitysluonnoksen 26 artiklan yksityiskohtaisten perustelujen lupia ja rekisteröintiä koskevaan kuvaukseen lisättäisiin maininta myös kuljetusluvista. Sopimuksen 28 artiklan osalta virasto katsoo, että hallituksen esitysluonnoksessa kuvattu ennakollinen yhteistyö USA:n ja Suomen taajuusviranomaisten välillä on tärkeää, jotta Suomi voi varmistua siviilitaajuuksien häiriöttömyydestä. Virasto kiinnittää huomiota 11 artiklassa tarkoitettuun USA:n joukkojen maksuvapautukseen ilmailun tietyistä maksuista ja toteaa, että DCA:ssa on kysymys sotilasilmailusta ja puolustusmenoista, joten siitä aiheutuvat kustannukset tulee hallituksen esitysluonnoksessa kuvatulla tavalla korvata palveluntarjoajille (Finavia Oyj, Fintraffic Lennonvarmistus Oy) valtion varoista puolustusministeriön pääluokasta. Kustannukset eivät voi jäädä palveluntarjoajan katettavaksi. Lisäksi virasto toteaa, että ajoneuvojen rekisterimerkinnöistä ja niiden ylläpidosta sekä taajuuksia koskevista menettelyistä aiheutuu virastolle jonkin verran kustannuksia ja resurssivaikutuksia, joiden ei tässä vaiheessa arvioida edellyttävän lisärahoitusta.

**Metsähallitus** tuo esiin sen roolin valtion maanhaltijana ja Puolustusvoimien yhteistyökumppanina. Pääsääntöisesti Metsähallitus-liikelaitos hallinnoi Puolustusvoimien käyttämiä rakentamattomia metsä- ja vesialueita. Alueiden käytön sopimusten osalta Metsähallinto pitää tärkeänä, että on selvää ketkä sopimuksissa ovat osapuolina ja laskuttajina. Metsähallitus pitää selkeänä ja resurssitehokkaana mallia, jossa Metsähallitus ja Puolustusvoimat sopivat alueiden käytöstä ja Puolustusvoimat/puolustusministeriö hoitaa sopimukset Yhdysvaltojen kanssa. Metsähallitus pitää hyvänä ja tärkeänä, että käyttöön otettavien alueiden ym. kysymykset ratkaistaan paikallisella tasolla ja olosuhteet tunnistaen. Metsähallitus tuo esiin, että sillä on lakisääteinen velvoite ottaa toiminnassa huomioon mm. Puolustusvoimien ja Rajavartiolaitoksen maankäytön tarpeet (laki Metsähallituksesta 7 §). Metsähallitus toteaa, että alueiden varaaminen ja vapauttaminen on aikaa vievää, jolloin alueiden käytön vaikutuksista olisi syytä muodostaa näkemys mahdollisimman varhaisessa vaiheessa ja Metsähallitus tulisi osallistaa näistä vastaaviin ryhmiin maanhaltija-asemassaan. Esityksessä tulisi tuoda myös esiin, mikä on Metsähallituksen rooli suunniteltaessa sovittujen tilojen ja alueiden sekä niiden ympäristön ja viereisten tilojen ja alueiden käyttöä ja kehittämistä. Yhdysvaltojen kanssa tehtävän täytäntöönpanojärjestelyjen ja –sopimusten osalta Metsähallitus toteaa, että ne vakioivat yhteisiä menettelytapoja ja selkeyttävät toimintaa.

Metsähallitus toteaa, että esityksessä jää epäselväksi, miten toimitaan kiinteistövarallisuuden tai maanvuokran osalta liitteessä lueteltujen alueiden ulkopuolella, jos alue esim. laajenee. Alueiden laajeneminen voi tarkoittaa metsätalouskäytön estymistä tai liiketoiminnan edellytysten heikkenemistä. Tästä voi syntyä erilaisia korvausvelvollisuuksia, joista olisi syytä mainita esityksessä. Lisäksi tulisi HE:ssä todeta, tuottaako DCA erityisen perusteen irtisanoa, päättää tai ulottaa muita poikkeavia menettelyjä sellaisiinkin sopimuksiin, jotka Suomen lainsäädännön mukaan eivät ole irtisanottavissa (määräaikaiset tai pysyvät sopimukset) ja millaisia hyvityksiä/kompensaatioita näissä tilanteissa voidaan suorittaa ja mistä varoista. Metsähallitus pitää tärkeänä, että sopimuksessa otetaan periaatteellinen kanta siihen, että aiheutuvista taloudellisista menetyksistä, korvattavista sopimusmuutoksista, muusta toiminnan estymisistä tai päättämisistä sekä mahdollisista aiheutuvista vahingoista vastaaminen kuuluu ensikädessä Yhdysvalloille tai vaihtoehtoisesti todeta esityksessä, että liikelaitoksilla ei ole mahdollisuutta kantaa taloudellista vastuuta puolustushallinnon alaan kuuluvasta toiminnasta, vaan valtion sisäisen tehtäväjaon mukaisesti kustannukset tulee ohjata valtionhallinnon tehtävä- ja toimialajaon mukaan. Jos Metsähallitus-liikelaitokselle aiheutuisi uusia tehtäviä, tulonmenetyksiä tms. taloudellista vastuuta DCA:sta, tällaiset tulisi huomioida sen budjetoinnissa, investointivaltuuksissa, toiminnallisissa-, tulos- ja tuloutustavoitteissa. Alueiden palauttamisen osalta Metsähallitus toteaa, että esityksessä tulisi tarkentaa, että Puolustusvoimat/puolustusministeriö vastaa esim. alueiden siivoamisesta palauttamisen yhteydessä. Metsähallitus toteaa, että alueisiin liittyvällä ”välittömän läheisyyden” määritelmällä voi olla merkitystä esim. maanvuokrasopimuksiin tai käyttöoikeuksiin ja olisi tärkeää ratkaista on sopimuksen merkitys suhteessa näihin. Sama koskee räjähdevarastoja koskevia suoja-alueita. Metsähallituksen edellä mainittujen huomioiden on katsottu kohdistuvan sopimuksen turvallisuuden järjestämistä ja tätä koskevia toimivaltuuksia koskevaan 6 artiklaan, jolla ei voida katsoa olevan suoraa yhteyttä alueen käyttöoikeuksiin ja niiden rajoituksiin. Metsähallitus tuo esiin, että alueiden käyttöön liittyvään infrastruktuuri- ja alueverkostorakentamiseen saattaa liittyä myös kaavoitus- tai kaavamuutostarve, mikä vaatii Metsähallituksen osallistumista. Tällaisessa toiminnassa on otettava huomioon myös muun muassa Metsähallituksen toimintaa koskevat vastuullisuusperiaatteet. Metsähallitukselle on epäselvää, kuka on sopimuskumppani ja maksaja tilanteissa, jossa Suomen toimeenpanija pyrkii pyydettäessä kohtuullisin toimin ja kuluitta helpottamaan sovittujen tilojen ja alueiden ulkopuolella USA:n joukkojen ml. sopimustoimittajien pääsyä tilapäisesti yksityisille alueille ja yksityisiin tiloihin. Sovituilla tiloilla ja alueilla tehtävien rakennus-, muutos- ja korjaustöiden osalta Metsähallitus tiedustelee, miten tällaiset projektit hoidetaan Metsähallituksen suuntaan, tilanteissa jossa yleensä edellytetään maanomistajan/haltijan suostumus ja kuka vastaa rakennusten purkamisesta USA:n käytön päätyttyä. Metsähallitus kysyy, toimiiko uusien rakennusten tasehallinnoijana Senaatti-konserni vai Metsähallitus.

**Poliisihallitus** toteaa, että se on suhtautunut myönteisesti Nato-jäsenyyteen ja puolustusyhteistyön syventämiseen Yhdysvaltojen kanssa. Poliisihallitus toteaa, että Yhdysvaltojen läsnäolon lisääntyessä myös poliisin tehtävät lisääntyisivät, sillä se vastaa yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpidosta Suomessa. Poliisihallitus toteaa, että poliisia koskevia taloudellisia vaikutuksia ei ole voitu konkreettisesti kuvata. Käytännössä kyse on kuitenkin poliisille tulevista valvonta- ja hälytystehtävistä sekä rikostorjuntatehtävistä – eli poliisin perustoiminnasta, johon erityispiirteenä liittyy vieraan valtion asevoimat. Po-liisihallitus haluaa painottaa, että sekä Nato SOFAn että DCA:n voimaansaattamisten jälkeen tulisi harkita vaikutusarviointien tekemistä sen selvittämiseksi, mitä konkreettisia vaikutuksia sopimuksista on ollut eri viranomaisille. Lisäksi Poliisihallitus pitää perusteltuna sitä, että keskeisenä viranomaisena rikosoikeudellisen tuomivallan käyttöön ja vapaudenmenetyksiin liittyen toimisi valtakunnansyyttäjä. Se myös selkeyttäisi poliisin roolia esitutkinnan suorittajana niissä tapauksissa, joissa tuomiovallan käytöstä joko kategorisesti luovuttaisiin tai sitten ei.

**Ruokavirasto** toteaa, että se on osallistunut sopimuksen neuvotteluihin ja sopimuksen artiklat 18, 19 ja 27 ovat hyväksyttävässä muodossa. Ruokavirastolle oli tärkeää esitykseen seuraava kohta: ”Sopimuksen mukaisia eläin- ja kasviperäisten tuotteiden maahantuonnin vapautuksia sovelletaan vain USA:n joukkojen harjoittamaan tuontiin. Muiden kolmansien maiden joukkojen harjoittamaan tuontiin sovelletaan EU-lainsäädännön mukaisia tuontiehtoja sekä virallista valvontaa koskevia menettelyjä.”

**Senaatti-konserni** esittää, että esityksessä olisi ensinnäkin täsmennettävä liikelaitosten ja eritoten Puolustuskiinteistöjen roolia ja tehtäviä puolustusyhteistyö-sopimuksen mukaisten hankkeiden toteuttamisessa. Lisäksi Senaatti-konserni toteaa, että se ei saa suoraa rahoitusta valtion talousarviosta, vaan se saa rahoituksensa palveluistaan perimistä vastikkeista. Näin ollen Senaatti-konserni esittää hallituksen esityksessä täsmennettäväksi, miten erilaisia kustannuksia, joita ei voida periä puolustusyhteistyösopimuksen mukaisesti USA:n joukoilta, voitaisiin osoittaa puolustusvoimille. Se toteaa myös, että hallituksen esityksessä ei ole käsitelty mahdollisia rakennusvirheiden tai puutteiden kustannuksia, vastuunjakoa ja niiden rahoittamista tilanteissa, joissa USA:n joukot lakkaavat käyttämästä rakentamaansa kohdetta ja Puolustuskiinteistölle jää vastuu kohteesta ja sen ominaisuuksista suhteessa kohteen myöhempiin käyttäjiin. Senaatti-konserni ei yhdy hallituksen esitysluonnoksen näkemykseen, että valtion vuokrakäsikirjan mukaisesta pääsäännöstä poikkeamista siten, että Puolustusvoimien osuus investoinnin kustannuksista perittäisiin USA:n säädösten ja määräysten mukaisesti, voitaisiin pitää tarkoituksenmukaisena silloinkaan, kun rakennushanke tulee osittain USA:n joukkojen ja osittain Puolustusvoimien käyttöön. Senaatti-konserni huomauttaa myös, että esityksessä ei ole henkilöstövaikutusten arvioinnissa huomioituvaikutuksia Senaatti-konsernin liikelaitoksiin. Senaatti-konserni huomauttaa myös, että olisi välttämätöntä muuttaa sitä ja sen liikelaitoksia koskevaa lainsäädäntöä, jotta niiden olisi mahdollista tarjota palveluja suoraan USA:n joukoille tai sopimustoimittajille.

**Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto Valvira** kiinnittää huomiota terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain (ammattihenkilölaki) 3 b §:n ja sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnasta annetun lain (valvontalaki) 2 §:n 4 momentin väliseen ristiriitaan. Ammattihenkilölain 3 b § kattaa myös sotilaskuplassa työskentelevien antaman terveydenhuollon, jota annetaan Puolustusvoimien palveluksessa oleville henkilöille. Sen sijaan valvontalain 2 §:n 4 momentissa ei säädetä tilanteesta, jossa ulkomainen toimija antaa sotilaskuplassa valvontalain 2 §:n 4 kohdan mukaisesti terveydenhuoltoa Puolustusvoimien palveluksessa oleville henkilöille, vaan ainoastaan omalle henkilökunnalleen tai lähettämälleen henkilökunnalle. Ristiriita saattaa johtaa siihen, että tilanteessa, jossa ulkomainen palveluntarjoaja antaa terveydenhuoltoa sotilaskuplassa Puolustusvoimien palveluksessa oleville henkilöille ja tapahtuu potilasturvallisuutta vaarantava tilanne, terveydenhuoltoa tarjonnut organisaatio on suomalaisen valvontaviranomaisen valvonnan kohteena mutta ammattihenkilö ei. Valvontalain 2 §:n 4 momentti tulisi täsmentää tässä yhteydessä yhdenmukaiseksi ammattihenkilölain 3 b §:n muotoilun kanssa.

**Suojelupoliisi** katsoo, että sopimus syventää Suomen ja Yhdysvaltojen tiivistä yhteistyötä turvallisuus- ja puolustuspolitiikan alalla ja parantaa edellytyksiä Yhdysvaltojen Suomelle antamalle tuelle vahvistaen Suomen turvallisuutta myös Nato-jäsenyyden oloissa. Sopimus vahvistaa myös Yhdysvaltojen ja Pohjoismaiden turvallisuutta. Suojelupoliisi toteaa, että sopimuksella on Suomen kansallista turvallisuutta parantava vaikutus.

**Terveyden ja hyvinvoinnin laitos (THL)** pitää hyvänä sopimuksen 27 artiklan ympäristö-, terveys- ja turvallisuuslainsäädäntöä koskevaa kunnioittamisperiaatetta hyvänä, sillä esimerkiksi epäillyn tartuntatautitapausten yhteydessä, eläintaudin ja kasvituhoojan leviämisen tai vaarallisen aineen pääsyn ympäristöön käsittely viipymättä estää ongelman leviämisen hallitsemattomasti.

**Valtiokonttori** toteaa, että vahingonkorvausten osalta se toimii yhdessä Puolustusvoimien kanssa DCA:n 15 artiklan mukaisina toimivaltaisena viranomaisena. Valtiokonttori toteaa, että vaikka tätä ei suoraan tuoda ilmi esityksessä, on puolustusyhteistyösopimuksen 15 artiklaa ja Nato SOFAa yhdessä tulkittava Suomessa niin, etteivät sopimusmääräykset sellaisenaan eivät estä vahingonkärsijää esittämästä vahingonkorvausvaatimusta nostamalla kanne valtiota vastaan. Esityksen perusteella jää kuitenkin avoimeksi se, kumpi valtio - Suomi vastaanottajavaltiona puolustusyhteistyösopimuksen 15 artiklan ja Nato SOFAn VIII artiklan 5 kappaleen määräysten perusteella vai Yhdysvallat vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n nojalla isännänvastuussa olevana valtiona - olisi vahingonkärsijän siviili-/vahingonkorvauskanteen kohdalla oikea vastaaja. Valtiokonttori ehdottaa tältä osin esityksessä vielä tarkennettavaksi Suomen valtion roolia puolustusyhteistyösopimukseen perustuvan siviilikannevaatimuksen osalta.

Valtiokonttori huomauttaa, että käytännössä DCA:n 12 artiklalla on 15 artiklaa merkittävämpi vaikutus vahingonkärsijän asemaan. Suomen tuomiovallan rajaaminen vaikuttaa heikentävästi asianomistajan mahdollisuuksiin vaatia vahingonkorvausta rikosprosessin yhteydessä rikoksesta syytettyä joukkojen jäsentä vastaan. Samalla Suomi voi joutua käsittelemään USA:n joukkojen tekoihin perustuvia vahingonkorvausvaatimuksia, joiden osalta rikosoikeudellinen vastuu arvioidaan USA:ssa. Korvausvaatimusten käsittely käytännön tasolla on jätetty sopimusten soveltamiskäytännön varaan, mutta voi aiheuttaa haasteita vahingonkärsijän korvausvaatimuksen käsittelylle Suomessa. Valtiokonttorin näkemyksen mukaan sopimusten soveltamista tulisi seurata ja tarpeen mukaan arvioida mahdollisia tarpeita kansallisen lainsäädännön muutoksille. Uhrien oikeuksia koskevan 12.7 artiklan osalta Valtiokonttori toteaa, että on tärkeää tarjota riittävät tiedot uhrille hänen käytettävissään olevien mahdollisten kansallisten korvausjärjestelmien piiriin pääsemiseksi.

Valtiokonttori nostaa myös esiin liikennevahingot, joidenka osalta se toteaa, että DCA ei sisällä erityissäännöksiä korvausvastuusta ja sen jakautumisesta Suomen ja Yhdysvaltojen välisessä suhteessa. Sopijavaltioiden välillä tulevat sovellettaviksi mm. Nato SOFAn VIII artiklan 1 ja 4 kohdan mukaiset määräykset luopumisesta. Vakuuttamattomuusperiaate koskee ainoastaan sopijapuolen ajoneuvoja. DCA:n 9 artiklan 3 kohdan mukaisesti Yhdysvaltojen joukkojen jäsenten, sopimustoimittajien ja huollettavien tulisi kunnioittaa Suomen lainsäädäntöä ja täyttää liikennevakuutuslain mukaiset velvoitteensa liikennevakuutuksen ottamisesta yksityisesti omistamiensa tai käyttämiensä ajoneuvojen ja perävaunujen osalta. Liikennevakuutuksen ottamisen laiminlyönnistä ei toisaalta kuitenkaan DCA:n 15 artiklan 1 kohdan mukaisesti saisi seurata joukkojen jäsenille hallinnollisia seuraamuksia koskevia menettelyjä, kuten liikennevakuutuksen laiminlyöntimaksua. DCA:lla voi olla vaikutuksia esitettävien korvausvaatimusten määrään ja laatuun sekä tarvittaviin korvausmenomäärärahoihin. Näihin menoihin tulee tarvittaessa varautua lisätalousarviomenettelyllä.

**Väylävirasto** toteaa, että sopimuksen 10 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla luvalla ei tarkoiteta tieliikennelain (729/2018) 159 §:ssä tarkoitettua erikoiskuljetuslupaa. Siten lupamenettely koskisi myös USA:n joukkojen tai USA:n sopimustoimittajien erikoiskuljetuksia. Väylävirasto pitää tätä perusteltuna, sillä Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen myöntämällä erikoiskuljetusluvalla varmistetaan tiestön ja siltojen kesto ja käytettävyys liikuttaessa sotilasajoneuvolla. Väylävirasto kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että erikoiskuljetukseen käytettäviltä ajoneuvoyhdistelmiltä edellytetään ajoneuvolain (82/2021) 146 §:n mukaisesti kytkentäkatsastusta. Sopimuksen 9 artiklan perusteella USA:n joukkojen jäsenet, USA:n sopimustoimittajat ja huollettavat on vapautettu ajoneuvolain 6 luvun mukaisista katsastusvelvollisuuksista, minkä vuoksi Väylävirasto katsoo, että niiden osalta erikoiskuljetusluvan edellytyksiä tulee vielä selvittää.

2.6. Yliopistot, tutkimuslaitokset ja tutkijat

**Professori Martin Scheinin** toteaa, että esitys edellyttää jatkovalmistelua eikä nykymuodossa voi ottaa kantaa käsittelyjärjestykseen. Scheinin yhtyy oikeuskanslerin lausunnossa esiin nostettuihin jatkoselvitystarpeisiin. Scheinin katsoo, että DCA:n hyväksymisessä ei ole kyse samanlaisesta perustuslain 73:ssä tarkoitetusta rajatusta poikkeuksesta valtiosuvereniteettiin, kuin Nato SOFAssa. Scheinin katsoo, että vaikka DCA asiallisesti liittyy Suomen Nato-jäsenyyteen ja seuraa siitä, sen oikeudellinen merkitys ja vaikutus ei rajoitu Nato-jäsenyyteen ja niihin ehtoihin, joiden nojalla perustuslaki on mahdollistanut Pohjois-Atlantin sopimuksesta ja Nato SOFAsta päättämisen. Scheinin toteaa, että esitystä tulisi täydentää sodasta ja rauhasta päättämisen arvioinnin osalta (PL 93 § 1 mom. viimeinen virke), sillä DCA asettaa Suomen kokonaan uuteen tilanteeseen, johon Nato-jäsenyys ja sen edustamalle konsensuspäätöksenteolle ja siten Suomen suostumukselle alisteinen toisen jäsenmaan joukkojen läsnäolo ja toiminta Suomen alueella ei ole rinnasteinen. Valtion suvereniteettiin kuuluvan toimivallan siirron osalta Scheinin toteaa, että perustuslaki ei mahdollista sitä, että Suomi siirtäisi valtiosuvereniteettiin kuuluvaa toimivaltaa toiselle valtiolle. Hän katsoo, että siirrettäessä tai tunnustettaessa valtiosuvereniteettiin kuuluvaa toimivaltaa toiselle valtiolle on syytä tiukasti noudattaa perustuslain 73 §:ssä säädettyä vaatimusta, jonka mukaan poikkeuslaki voi uuden perustuslain oloissa hyväksyttävästi tarkoittaa vain “rajattua poikkeusta” perustuslaista. Scheinin katsoo, että esityksessä on virheellisesti päädytty siihen, että DCA olisi hyväksyttävissä 2/3 enemmistöllä ja katsoo, että perusteluja tulisi parantaa ja täsmentää miksi merkittävä toimivallan siirto Yhdysvalloille olisi perustuslain 73 §:n kannalta hyväksyttävä rajattu poikkeus perustuslaista, että se, miksi merkittävä toimivallan siirto toiselle valtiolle voidaan ylipäätään hyväksyä perustuslain mukaiseksi edes siinä tapauksessa, että sen katsotaan olevan luonteeltaan rajattu. Scheinin pohtii lausunnossaan myös mahdollisuutta perustuslain muuttamiselle. Scheinin käsittelee lausunnossaan myös rikoslain 12 luvun säännösten tarkistamista ja katsoo, että DCA:n kansallinen hyväksyminen ja kansainvälinen ratifiointi voisi siis täyttää rikoslain 12 luvun 1 §:ssä tarkoitetun rikoksen tunnusmerkistön. Hän katsoo, että esitystä pitäisi myös täydentää arviolla saamelaisten tehokkaasta kuulemisesta sekä kuolemanrangaistuksen arvioinnin parempaa selvitystä.

 2.7. Yhdistykset ja muut toimijat

**Aliupseeriliitto ry** toteaa, että esityksen kokonaisvaikutuksia on tässä kohtaa vaikea arvioida. Sopimuksen sanamuodot mahdollistavat USA:n joukkojen ja sopimustoimittajien laaja-alaisen ja rotaatiosta huolimatta pysyväisluonteisen oleskelun. Rikosoikeudellisen tuomiovallan osalta Aliupseeriliitto pitää tärkeänä, ettei menettely aseta suomalaisia ja yhdysvaltalaisia sotilaita eriarvoiseen asemaan esimerkiksi yhteistoiminnassa tapahtuneiden rikkomusten seurauksena. Alueiden ja tilojen käytön osalta Aliupseeriliitto toteaa, että on varmistettava, että viranomaistoimintaa mm. pelastustoimintaa ja muuta turvallisuustoimintaa voidaan edelleen toteuttaa häiriöittä. Lisäksi yhteistoiminta-alueilla voi syntyä tilanteita, joissa turvallisuuden ja järjestyksen ylläpitämiseen liittyviä tehtäviä toteuttavien suomalaisten ja yhdysvaltalaisten toimivaltuudet eroavat toisistaan. Toiminnan vakiintuessa tulee lainsäädäntöä jatkokehittää ja mahdolliset toimivaltuuksiin liittyvät eroavaisuudet yhdenmukaistaa. Myös kurinpitoon liittyvissä tehtävissä on tärkeää, että yhteistoiminnasta on sovittu selkeästi. Puolustusmateriaalin varastointi ja liikkuminen Suomen alueella tulee välillisesti aiheuttamaan merkittäviä haasteita kuljetusten suojaamiselle ja vartioimiselle. Turvallisuushallinto tarvitsee henkilöstöpanostusta, jotta esityksen toteuttaminen on mahdollista. Aliupseeriliitto katsoo, että logistiseen ja turvallisuuteen liittyvät tukitarpeet tulevat lisääntymään materiaalin varastointiin, valvontaan, henkilöstön lupahallintoon ja liikuttamiseen liittyen. Puolustusvoimien henkilöstömäärässä nämä tehtävätarpeet tulee huomioida lisäresursseina tulevina vuosina.

**Armon virta ry** katsoo, että sopimuksessa Suomen vastuut ja valtuudet eivät ole tasapainossa.

**Aseistakieltäytyjäliitto ry** pitää DCA:ta osana Suomen kasvavaa militarisaatiota ja geopoliittisten jännitteiden kiristymistä Euroopassa, eikä kannata sopimuksen allekirjoittamista. Liitto on huolissaan sopimuksen vaikutuksista oikeuteen harjoittaa mielepiteenvapautta ja kokoontumisoikeutta. Liitto toteaa, että Yhdysvaltojen armeijassa palvelevien aseistakieltäytymisoikeutta koskevat säännökset eivät ole YK:n ihmisoikeusneuvoston standardien mukaisia.

**Elinkeinoelämän keskusliitto ry** (EK) kannattaa esitystä ja katsoo sen vahvistavan Suomen turvallisuutta myös mahdollisesti merkittävästi nykyisestä heikkenevissä turvallisuustilanteissa. EK katsoo, että esityksellä on merkitystä myös elinkeinoelämän kannalta, koska siinä käsitellään myös sopimustoimittajien asemaa. Yhdysvaltojen asevoimat tukeutuisivat myös Suomen alueella toimiessaan yksityisten toimittajien, kuten sopimustoimittajien tukeen. Samoin merkityksellisiä ovat Yhdysvaltojen rahoittamien infrastruktuuri-investointien mahdollistaminen sovituille tiloille ja alueille. EK katsoo, että esitys on perusteellisesti valmisteltu ja siinä on kattavasti käsitelty Suomen suvereniteetin ja kansallisen lainsäädännön kannalta haasteellisimpia kohtia. Esitetyt ratkaisut ovat perusteltuja.

**Hämeenlinnan rauhanryhmä, Suomen rauhanpuolustajien paikallisosasto** vastustaa sopimusta, mutta katsoo myös, että sopimuksen voimassaoloaika tulisi rajata kahteen vuoteen ja että ulkomaisten joukkojen liikkuminen Suomessa tulisi perustua erilliseen kutsuun. Lausunnossa myös katsotaan sopimuksen lisäävän jännitteitä itärajalla.

**Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry** ottaa lausunnossaan kantaa esityksen USA:n joukkojen palvelukseen Suomesta palkattavaa henkilöstöä koskeviin osiin. JHL pitää ongelmallisena ja Rooman sopimuksen vastaisena sitä, että sopimuksen 24 artiklassa ei taata Suomen lainsäädännön mukaisia työehtoja kaikilta osin, ja katsoo, että työntekijöille tulisi taata yksiselitteisesti vähimmäistyöehdot voimassa olevien suomalaisten työehtosopimusten ja työlainsäädännön mukaisesti. JHL toteaa myös, että paikalta palkatulle henkilöstölle ei taata sopimuksessa Suomen lainsäädännön mukaista oikeusturvakeinoja. Työntekijöiden oikeusturvasta tulisi säätää paremmin ja Suomen lakien mukaisesti. Sopimuksen perusteella on epävarmaa, voiko paikalta palkatut työntekijät saada asiansa käsitellyksi suomalaisessa tuomioistuimessa. Lainvalintasääntöihin liittyy merkittävää epävarmuutta ja se voi käytännössä estää suomalaisten työlainsäädännön toteutumisen niissäkin tapauksissa, joissa USA lähtökohtaisesti myöntäisi kunnioittavansa suomalaista työelämäsääntelyä. JHL näkee, että näitä kysymyksiä tulisi selventää jatkovalmistelussa ja luoda yleiset pelisäännöt, miten työntekijä voi saattaa mahdollisesti syntyvät erimielisyydet viranomaisten ratkaistavaksi sopimuksen mukaisissa tilanteissa.

**Juristiliitto** kritisoi lausunnon pyytämisajankohtaa. Se katsoo, että USA:n joukkojen lopullisesta koosta huolimatta sopimus tulee aiheuttamaan lisätyötä ja resurssitarpeita suomalaisille viranomaisille. On tärkeää seurata uudistuksen työllistävyyttä ja resurssitarpeita sekä vastata niihin myös muiden toimijoiden kuin puolustusministeriön osalta. Erityisesti Juristiliitto haluaa kiinnittää huomiota lisääntyvän yhteistyön välillisiin vaikutuksiin etenkin oikeuslaitoksen näkökulmasta. Huomiota on kiinnitettävä myös salassapidettävän aineiston käsittelystä, asiakirjojen kääntämisestä ja tietoliikenneyhteyksistä johtuviin resursseihin. Juristiliitto katsoo, että tuomivallasta luopumisen peruuttamista koskeva ilmoituksen antamista koskeva määräaika on lyhyt. Juristiliitto katsoo, että säännöksiä siitä, milloin ilmoitus on ajallisesti tehtävä sekä mitä tietoja ilmoituksen tulee sisältää, on tärkeää tarkentaa. Lisäksi olisi hyvä selventää sitä, saako Suomi pyytää ilmoituksen johdosta lisäselvitystä siten, ettei tämä kuluta määräaikaa. Lisäksi tulisi tarkentaa, mitä asian selvittämisessä ja esitutkinnassa mahdollisesti jo kertyneelle aineistolle tapahtuu. Jatkovalmistelussa tulisi pohtia avautuuko asiassa asianomistajan syyteoikeus, mikäli Suomi ottaa rikosasian käsiteltäväkseen, mutta syyttäjä päätyy asiassa syyttämättä jättämispäätökseen ja onko asianomistajalla rinnakkainen syyteoikeus. Juristiliitto kysyy lausunnossaan DCA:n 12.7 artiklan osalta tarkoittaako ehdotettu sopimus Suomen valtion korvausvelvollisuutta suomalaisten asianomistajien vahingoista, mikäli vahingot ovat Yhdysvaltojen aiheuttamia. Jos näin on, onko Suomella tällaisessa tilanteessa regressioikeutta Yhdysvalloilta. Juristiliitto yhtyy Oikeuskanslerinviraston lausunnossa kiinnitettyyn huomioon nyt ehdotetun sopimuksen termistön tulkinnanvaraisuudesta (”välitön läheisyys” ja ”virallisessa tehtävässä”) ja toivoo asiasta kansainvälistä vertailua. Vertailua tulisi tehdä myös joukkojen määrään, ilmoitettujen, syyteharkintaan edenneiden ja tuomioistuimeen asti edenneiden asioiden määrään sekä uudistusten toimeenpanoon liittyviin kuluihin liittyen esimerkiksi Norjasta, Tanskasta ja Virosta.

**Maanpuolustuksen Insinöörit MPI ry** (MPI)katsoo lausunnossaan, että vaikka sopimuksen ei tällä hetkellä arvioida vaikuttavan merkittävästi Puolustusvoimien henkilöresursseihin, tulee se lisäämään jo nyt kuormitetun henkilöstön työmäärää. Kasvava yhteistyön USA:n kanssa edellyttää Puolustusvoimien lisäävän ja kehittävän logistiikan palveluja materiaalin ja henkilöstön kuljetusten, materiaalin varastoinnin ja tilojen käytön osalta, uusien yhteisten menettelytapojen ja ohjeiden laatimista. MPI toteaa, että lisäresursseihin tulevina vuosina tulisi varautua jo tässä vaiheessa, jotta henkilöstön työssä jaksaminen kyetään varmistamaan. Lisähenkilöstön rekrytointi tulee hyvissä ajoin huomioida ja suunnitella. MPI toteaa, että myös Natoon liittyminen on tuonut ja tuo edelleen lisää tehtäviä ja työtä Puolustusvoimien henkilöstölle, mihin nyt suunnitellut lisäresurssit tuskin riittävät. Kaikkiin lisätehtäviin pitäisi suunnitella tarvittavien resurssien lisäys.

**Maanpuolustuskurssiyhdistys ry** toteaa puolustusyhteistyösopimuksen edistävän merkittävästi Suomen puolustuskykyä ja turvallisuutta sekä Itämeren alueen vakautta**.** Maanpuolustuskurssiyhdistys korostaa laajapohjaisen ulko- ja turvallisuuspoliittisen keskustelun merkitystä Suomen puolustusratkaisun muuttuessa. Kehittyvä kahden ja monenvälinen puolustusyhteistyö sekä jäsenyys Pohjois-Atlantin liitto Natossa muodostavat uudenlaisen kokonaisuuden. Kansalaisten ja päättäjien tietämyksen kasvattaminen puolustusyhteistyöstä lisää ymmärrystä ja yhteistyön hyväksyttävyyttä. Maanpuolustuskurssiyhdistys tarjoaa yhteiskunnan vastuutahoille tällaiseen laaja-alaisen foorumin.

**Naiset Rauhan Puolesta -liike** vastustaa sopimuksen hyväksymistä. Se katsoo, että Suomen ei pidä luopua oikeudestaan tietää ja päättää siitä, mitä maaperällämme, merialueillamme ja ilmatilassamme tapahtuu. Lisäksi Suomen pitäisi säilyttää kielteinen kanta ydinaseiden sijoittamiseen ja kauttakulkuun. Se ei katso sopimuksen velvoitteiden olevan tasapainoisia ja katsoo sopimuksen heikentävän Suomen itsemääräämisoikeutta.

**Naisten valmiusliitto ry** katsoo, että DCA parantaa Suomen turvallisuutta ja syventää yhteistyötä Yhdysvaltojen kanssa. Naisten Valmiusliitto haluaa tuoda esiin huolen siitä, että maanpuolustusjärjestöillä säilyy mahdollisuus jatkossakin käyttää puolustusvoimien tiloja ja alueita harjoitustoiminnassa.

**Reserviläisliitto ry** toteaa, että esityksen kohdassa 15.2 on käsitelty varsin kattavasti ja perustellusti tiettyihin keskeisiin asioihin liittyvää problematiikkaa. Reserviläisliitto pitää hyvänä tavoitteena sitä, että Pohjoismaiden puolustusyhteistyösopimukset olisivat keskenään mahdollisimman yhdenmukaisia. Sopimustoimittajien oikeudelliseen asemaan tulisi kiinnittää erityistä huomiota sopimuksen mukaisen toiminnan käynnistyessä. Yhdysvaltojen esteettömän pääsyn osalta Reserviläisliitto pitää hyvänä sitä, että USA:n joukkojen käyttämiin ilma-aluksiin, aluksiin ja ajoneuvoihin saisi mennä ja tarkistaa niitä Yhdysvaltojen suostumuksella. Reserviläisliitto katsoo, että joukkojen turvallisuutta ja siihen liittyviä toimivaltaa koskevat määräykset ja niitä koskevat, myöhemmin sovittavat menettelytavat jäävät tulkinnalle avoimeksi, mitä ei voida pitää suotavana. Reserviläisliitto toivoo, että puolustusministeriössä valmisteltavana olevassa hallituksen esityksessä Puolustusvoimien toimivaltuuksien laajentamista Puolustusvoimien käytössä olevien alueiden ulkopuolelle niiden välittömään läheisyyteen sekä vieraan valtion asevoimien joukon turvaamiseksi selkeytettäisiin myös sitä, mitä DCA:ssa tarkoitetaan välittömällä läheisyydellä. Myös ”sotilaskupla” on määritelmänä epämääräinen eikä vakiintunut. Lisäksi todetaan, että Suomi ei saa taloudellisesti hyötyä alueellaan harjoitetusta toiminnasta vaan päinvastoin. Kokonaisuudessaan DCA tuo kuitenkin vahvistusta Suomen turvallisuudelle.

**Rikosseuraamuslaitos** toteaa, että DCA:n 13 artiklasta seuraa, että Rikosseuraamuslaitoksen tulisi yhdessä oikeusministeriön ja yhteistyössä Yhdysvaltojen viranomaisten kanssa nimetä tarkoituksenmukaiset vankilat, joissa Yhdysvaltojen joukkojen jäsenelle tai tämän huollettavalle tuomittu vankeusrangaistus voidaan panna täytäntöön. Suomessa tuomittavan vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon (ja vangin) siirto Yhdysvaltoihin jatkamaan vankeutta siellä voi olla mahdollista. Rikosseuraamuslaitos katsoo, että keskeisimmät sopimuksen 13 artiklassa määrätyt Rikosseuraamuslaitoksen toimintaan vaikuttavat asiat on jo tällä hetkellä kohtuullisen kattavasti säännelty mm. vankeuslaissa ja tutkintavankeuslaissa.

**Suomen asianajajaliitto** pitää perusteltuna sitä, että tuomiovallan jakautumisen osalta Suomi voi erityisen tärkeinä pitämissä tapauksissa peruuttaa tuomiovallasta luopumisen. Asianajajaliitto katsoo, että ehdotettu menettely on omiaan varmistamaan, että Suomi pystyisi Nato SOFAn määräyksistä huolimatta noudattamaan kansainvälisoikeudellisista velvoitteista, kuten Euroopan ihmisoikeussopimuksesta, johtuvia edellytyksiä perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen suhteen.

**Suomen eläinlääkäriliitto ry** nostaa esiin sopimuksen vaikutuksen Suomen elintarviketurvallisuuteen ja eläintautiriskeihin. Lisääntyvien riskien hallinnassa on tärkeää varmistaa riittävät resurssit valvonnan järjestämiseksi ja tautitilanteiden varalta. Mm. salmonellariski koskee kaikkia vapaasti tuotujen elintarvikkeiden osalta. Elintarvikkeiden vaarat eivät rajoitu vain niiden nauttimiseen, vaan se jatkuu myös ruokajätteissä. Eläinlääkäriliitto katsoo, että täysin vapaasti tuodut elintarvikkeet tulisi käsitellä kansainvälisenä ruokajätteenä, joka velvoittaisi niille erilliskäsittelyn, jossa eläintarvike- ja eläintautiriskit (ml. antibioottiresistenssi) huomioidaan. Toisena riskinä liitto nostaa lausunnossaan esiin eläintautiriskit (esim. afrikkalainen sikarutto, myyräekinokokki) ja toteaa, että esitysluonnoksessa ei oteta kantaa sotilaskoirien maahantuontivaatimuksiin.

**Suomen kommunistinen puolue** (SKP) toteaa, että se on vastustanut johdonmukaisesti Suomen ulko- ja turvallisuuspolitiikan linjan muuttamispyrkimyksiä pois puolueettomuudesta ja sotilaallisesta liittoutumattomuudesta kohti sotilasliitto Naton jäsenyyttä. SKP toteaa, että esityksen 7.1 lukuun Vaikutukset ulko- ja turvallisuuspolitiikkaan ja Suomen puolustukseen ei ole kirjattu, mikä taho uhkaa Suomen ja Pohjois-Euroopan turvallisuutta ja miksi puolustusta pitää vahvistaa Yhdysvaltojen näkyvällä läsnäololla. SKP katsoo, että sopimus lisää jännitteitä itärajalla. SKP katsoo, että Suomen on vaadittava takuita siitä, että Suomen maaperälle, ilmatilaan ja aluevesille ei tuoda ydinaseita edes lyhytaikaisesti läpikulkumatkalle ja, että suomalaisilla on myös oikeus valvoa tätä myös Yhdysvaltojen suhteen. Sopimuksen kustannusvaikutukset on selvitettävä tarkemmin. Lisäksi tulisi kirjata suomalaisten työsuojelu- ym. viranomaisten toimintamahdollisuuksista. SKP nostaa esiin myös ympäristövahinkojen riskin. Sotilaallisen toiminnan todetaan myös aiheuttavan ilmastopäästöjä. SKP huomauttaa, että saamelaisia ei mainita perus- ja ihmisoikeusvaikutusjaksossa. SKP katsoo, että DCA heikentäisi Suomessa asuvien yleistä turvallisuustilannetta, rajoittaisi Suomen valtiollisia toimintamahdollisuuksia, aiheuttaisi vaikeasti ennakoitavia kustannuksia, joiden maksamiseen Suomi valtiona sitoutuisi, sekä tuottaisi ilmasto- ja ympäristöhaittaa Suomelle. SKP esittää, että hallitus pyrkii keskustelu- ja neuvotteluyhteyteen Venäjän federaation hallituksen kanssa tarkoituksena solmia keskinäinen molemminpuolinen hyökkäämättömyys- ja puuttumattomuussopimus, jossa vakuutetaan, ettei sopijamaan kautta sallita hyökkäystä toisen sopijamaan alueelle.

**Suomen kommunistisen puolueen Kemin kaupunkijärjestö** kritisoi sopimuksen liittymisen taustaa ja katsoo vaikutusten arvioinnin olevan puutteellista. Järjestö katsoo, että DCA:n myötä Venäjän suhtautuminen Suomeen muuttuu. Lisäksi järjestö kritisoi sopimuksen voimassaoloaikaa ja ydinaseita koskevia kirjauksia. Maahantulon osalta järjestö katsoo, että kriisitilanteessa USA:n joukkojen saapuminen Suomeen voi kärjistää kriisiä entisestään. Myös siviilijäsenten maahanpääseminen nähdään uhkana. Järjestö katsoo, että mahdollinen merkittävä USA:n sotilaallisen läsnäolon lisääntyminen on myös omiaan lisäämään jännitystä Suomen ja Venäjän välillä. Se kritisoi myös ympäristönsuojelua, moottoriajoneuvoja, verovapautuksia, alkoholi- ja tupakkatuotteita, työehtoja ja riidanratkaisua koskevia määräyksiä. Järjestö toteaa, että 5 artiklan 2 kohdan mukaan perusteluissa jää epäselväksi tilanne, jossa USA:n rakentamien rakennusten ym. palauttamisesta aiheutuisi Yhdysvalloille kuluja.

Tekstistä saa sellaisena käsityksen, että Yhdysvallat ei palauta tiloja tai alueita, jos siitä aiheutuisi Yhdysvalloille kuluja. Jos näin ei ole tarkoitettu, tekstiä tulisi täsmentää. Järjestö katsoo, että DCA voi johtaa sotaan, on ristiriidassa Venäjän federaation kanssa suhteiden perusteista tehdyn sopimuksen voimaansaattamista koskevan asetuksen (63/1992) kanssa eikä ole tasa-arvoinen ja siksi sopimusta ei tule hyväksyä.

**Suomen kommunistisen puolueen Kypärämäen osasto ry, Suomen kommunistisen puolueen Jyväskylän piirijärjestö** luettelee lausunnossaan viisi syytä olla hyväksymättä sopimusta; itsenäisyyden kaventuminen, ydinaseiden uhan lisääntyminen, luonto ja ympäristö, taloudelliset vaikutukset ja kansanvallan kaventuminen. Lausunnonantaja ei hyväksy sopimuksen allekirjoittamista.

**Suomen kommunistisen puolueen Uudenmaan piirijärjestö** vastustaa sopimusta. Se pitää 10 vuoden voimassaoloaikaa ongelmallisena. Lausunnonantaja korostaa, ettei turvallisuus ole vain sotilaallinen kysymys. Se katsoo, että sopimus heikentää Suomen suvereniteettia.

**Suomen kuntaliitto ry** arvioi lausunnossaan, että sopimus voi aiheuttaa jonkin verran pistemäisiä vaikutuksia kuntasektorin toimintaan, jotka johtuvat viranomaisten yhteistyövelvoitteista (esim. 4, 18-19, 21 ja 27 artiklat), mahdollisista lupa- ja valvontamenettelyistä erityistapauksissa, kaavoitustarpeista ja alueiden käytön mahdollistamisesta. Suomen kuntaliitto ry toteaa, että lupakäytäntöjä ei sovelleta USA:n joukkoihin ja heidän toimintaansa sopimuksessa mainituissa paikoissa ja alueilla muuten kuin joissakin erityistapauksissa. Lupamenettelyn sijasta lainmukainen taso lähtökohtaisesti saavutetaan ja varmistetaan viranomaisyhteistyöllä. Viranomaisyhteistyön määrää on tässä kohtaa vaikea arvioida, mutta pienempien kuntien alueilla rakennusvalvonnan tai ympäristöterveydenhuollon resursseihin vaikutukset voivat olla ainakin väliaikaisesti suuria. Näissä tapauksissa resurssoinnista tulisi huolehtia. Kuntaliito huomauttaa, että esityksessä ei ole arvioitu mahdollista perusopetuksen tai varhaiskasvatuksen järjestämisen tarvetta esimerkiksi joukkojen mukana tuleville huollettaville, vaikka sopimuksen 7 artiklan 4 kohdassa viitataan mahdollisesti Suomessa oppilaitoksissa kirjoilla oleviin.

**Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö** pitää esitystä perusteltuna ja hyvin valmisteltuna ja katsoo, ettei sillä vaikuttaisi olevan vaikutusta pelastusalan sopimushenkilöstön (vapaaehtoisten palokuntien asemaan).

**Suomen Punainen Risti** (lausuntoon sisältyy myös Suomen Punaisen Ristin Veripalvelun huomiot) toteaa 3 artiklan perusteluiden osalta, että avun antamista ja pyytämistä tai yhteistoimintaan osallistumista harkittaessa tulee lain mukaan ottaa huomioon YK:n peruskirjan päämäärät ja periaatteet ja muut Suomea velvoittavat kansainvälisen oikeuden säännöt. Lisäksi 3 ja 4 artiklan osalta SPR toteaa, että tilanteissa, joissa mainittuja artikloja sovelletaan, tulee kansallisen lainsäädännön mukaisesti huomioida kansainvälisen oikeuden säännöt ml. humanitaarisen oikeuden erotteluperiaate. Käytännössä tämä tarkoittaa, että sotilaallinen toiminta ja toimijat tulee erotella siviililuontaisesta toiminnasta, siviilikohteista sekä -väestöstä. Sotilaallisia toimijoita ei siten lähtökohtaisesti tulisi käyttää katastrofiapuun tai etenkään humanitaariseen apuun liittyvään toimintaan.

Veripalveluiden osalta SPR:n Veripalvelu on ainoa veripalvelulaitos, jolla on Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskuksen eli Fimean myöntämä toimilupa Suomessa. SPR katsoo, että tulisi varautua siihen, että USA järjestää Suomessa itse veripalvelutoimintaa, kuten Saksassa. Tällaisessa tilanteessa on mahdollista, että USA:n joukot ostaisivat verivalmisteita SPR:n Veripalvelulta. Tästä syystä on välttämätöntä huomioida Fimean myöntämän Veripalvelun nykyisen toimiluvan laajuus ja soveltamisala, ainoana veripalvelutoimiluvallisena toimijana Suomessa. Nykyisen toimilupansa puitteissa Veripalvelulla ei ole laillista oikeutta toimittaa verivalmisteita suoraan USA:n joukoille, ja tähän liittyvää menettelyä ja mahdollisia muutostarpeita tulisi selvittää yhdessä Fimean kanssa. Lisäksi tulisi sopia siitä, miten mahdolliset päällekkäiset veripalvelua koskevat pyynnöt ratkaistaisiin.

**Suomen Rauhanliitto** pitää DCA:taSuomen itsenäisyyttä ja suvereniteettia vaarantavana esityksenä eikä kannata sopimuksen hyväksymistä. Rauhanliitto katsoo, että sopimus sitoo Suomen Yhdysvaltojen globaaliin sotilaalliseen strategiaan ja rajoittaa kansallista suvereniteettia enemmän kuin Nato-jäsenyys. Rauhanliitto kritisoi sopimuksen valmistelua ja katsoo sen olevan vastoin eduskunnan aiempia kannanottoja. Rauhanliitto katsoo, että esityksen ulko- ja turvallisuuspoliittisten vaikutusten arviointi on puutteellista esim. siten, että siinä ei tarkastella miten sopimus vaikuttaa Venäjän varustautumiseen Suomen lähialueilla. Liitto katsoo, että taloudellisia vaikutuksia on vähätelty (esim. merenkulkuun liittyviä kustannuksia ei ole käsitelty) ja huomauttaa, ettei vaikutuksia saamelaisyhteisöön sekä muihin paikallisyhteistöihin ole käsitelty. Sopimuksen vaikutusten arviointi puuttuu tai on puutteellinen myös sukupuolten tasa-arvon, ympäristön ja ilmaston kannalta. Maahantuloon, tullivapauksiin ja rajatarkistuksiin yms. tehtävien lievennysten vaikutuksia laittomien aseiden ja huumausaineiden leviämiseen ei ole arvioitu. Myös ympäristövaikutuksia pidetään puutteellisena. Rauhanliitto katsoo mm., että sopimuksessa tulisi yksiselitteisesti kieltää ydinaseiden sekä kansainvälisten asevalvontasopimusten piiriin kuuluvien aseiden tuonti ja varastointi Suomessa. Sopimuksessa pitäisi antaa Suomen viranomaisille mahdollisuus tarkistaa Suomeen tuotava materiaali sekä kieltää sopimuksen piirissä olevalta henkilöstöltä siviilikäytössä olevien aseiden tuonti Suomeen. Rauhanliitto katsoo, että Suomi menettää suvereniteettinsa niillä alueilla, jotka Yhdysvaltain joukot saavat yksinomaiseen käyttöönsä

**Suomen Rauhanpuolustajain Lapin piirijärjestö ry** katsoo mm., että Venäjä kokisi sopimuksen uhkaksi itselleen, eikä kannata sopimuksen hyväksymistä.

**Suomen Rauhanpuolustajain Uudenkaupungin yhdistys ry** katsoo, että sopimusta ei tule hyväksyä. Yhdistys katsoo, että kasvattaa sotilaallisia jännitteitä, lisää Suomen sotilasmenoja, heikentää turvallisuutta ja kaventaa suvereniteettia.

**Suomen Rauhanturvaajaliitto ry (SRTL)** toteaa, että sopimus syventää Suomen ja Yhdysvaltojen välistä tiivistä yhteistyötä turvallisuus- ja puolustuspolitiikan alalla ja parantaa edellytyksiä Yhdysvaltojen Suomelle antamalle tuelle vahvistaen Suomen turvallisuutta Nato-jäsenyyden oloissa ja vahvistaa myös Yhdysvaltojen ja muiden Pohjoismaiden turvallisuutta. Esitys on SRTL:n mielestä perusteellisesti ja huolellisesti valmisteltu.

**Suomen reserviupseeriliitto ry** katsoo, että DCA syventää Suomen ja Yhdysvaltojen liittolaisuussuhdetta ja luo mahdollisuuksia kahdenvälisen suhteen tiivistämiseen. Sopimus mahdollistaa sen, että Suomi pystyy valmistautumaan ja saamaan nopeasti tukea Yhdysvalloilta, jos turvallisuustilanne heikkenee. Suomen reserviupseeriliitto katsoo, että sopimus lisää konkreettisesti Suomen turvallisuutta, mikäli turvallisuuspoliittinen tilanne kärjistyisi merkittävästi. Lainsäädännön kunnioittamisvelvoitetta pidetään tärkeänä. Ydinräjähteiden tuonnista tai sijoittamisesta Suomen alueelle tulisi tarvittaessa tehdä erillispäätös. Pohjoismaiden sopimusten yhdenmukaisuus nähdään tärkeänä. Sopimustoimittajiin on syytä kiinnittää erityistä huomioita toiminnan käynnistyessä, eikä heidän toimintansa saa olla ristiriidassa Suomen lainsäädännön kanssa. Suomen reserviupseeriliitto kaipaa välittömästi tarkempaa ohjeistusta koskien USA:n joukkojen oikeutta toteuttaa välttämättömät ja oikeasuhtaiset toimenpiteet myös välittömän läheisyyden ulkopuolella ylläpitääkseen USA:n joukkojen turvallisuutta ja puolustusta. Termejä ”välitön läheisyys” ja ”sotilaskupla” ei ole yksiselitteisesti määritelty.

**Suomen Sadankomitea ry** pitää hyvänä, että Suomen sotilaallisesta liittoutumisesta Yhdysvaltojen kanssa sovitaan sopimuksella, mutta katsoo, että sopimus heikentää Suomen suvereniteettia. Sadankomitea yhtyy oikeuskanslerin lausunnossaan esittämään huoleen sopimuksen artiklasta 6. Sadankomitea katsoo, että 6 artiklan soveltamisessa tulisi selkeyttää kenen lainsäädäntöä ja toimivaltaa noudatetaan, kun suomalaiset osoittavat mieltä Yhdysvaltojen tukikohtien, varastoalueiden ja joukkojen harjoitusalueiden rajalla tai niiden välittömässä läheisyydessä. Yksityiskohtaisia sovittavia kysymyksiä ovat esimerkiksi, saako Yhdysvallat kohdistaa voimatoimia mielenosoittajia vastaan, kohdistaa laillisia tai laittomia tiedustelutoimia keräämällä ja tallentamalla heistä tietoja, tai takavarikoida heiltä teknisiä laitteita (esim. kännykät, kamerat) tai niiden tietoja. Sadankomitea pitää 27 artiklaa puutteellisena, koska se ei huomioi riittävästi ilmastoturvallisuutta. Myös jätehuollon järjestämisestä tulisi sopia. Sadankomitea katsoo, että esitykseen tulisi lisätä miten DCA:ta sovellettaessa noudatetaan YK:n 2250 ja 1325 päätöslauselmia. Sadankomitea toteaa, että puolustusministeriö on jättänyt noudattamatta lakiin kirjattua neuvotteluvelvoitettaan saamelaiskäräjien kanssa Natoon liittymiseen ja Yhdysvaltojen kanssa solmittuun puolustusyhteistyösopimukseen (DCA) johtaneissa prosesseissa. Se katsoo, että ulkoministeriön tulee toteuttaa perustuslain saamelaisille takaama neuvotteluvelvoite ja sen tulokset kirjata lakiesitykseen. Sopimuksen tulkinnassa Yhdysvallat tulee velvoittaa noudattamaan Suomea perustuslaissa sitovaa neuvotteluvelvoitetta saamelaisten riippumatta siitä, tapahtuu toiminta saamalaisalueilla maassa, ilmassa tai avaruudessa.

**Suomen Satamat ry** toteaa, että artiklojen 3 ja 4 osalta se korostaa selkeää sopimusperusteisuutta, vastuiden määrittelyä satama-alueella toimiessa, yleisistä turvallisuutta ja ympäristöä koskevista velvollisuuksista huolehtimista sekä satamajärjestyksen noudattamista. Suomen Satamat ry pitää tärkeänä hallituksen esitysluonnoksen perusteissa (3 artikla, 4 kohta) mainittua periaatetta, että sopimus ei pidä sisällään tai merkitse yksityisten tai yleisten tilojen antamista käyttöön vastikkeetta. Satamat eivät ole osa valtion väyläinfrastruktuuria vaan yksityisiä organisaatioita, ja siltä osin on varmistettava, että satamat ja ala saavat tarvittavassa määrin tietoa ja voivat olla mukana sopimuksen soveltamista koskevien käytäntöjen määrittämisessä.

**Suomen syyttäjäyhdistys ry** (SSY) katsoo, että sopimuksesta olisi ollut parempi lausua ennen sen solmimista. SSY toteaa, että lisähenkilöstön ja määrärahojen tarve tulee tuoda esityksessä selkeästi esille. SSY toteaa, että oikeuslaitoksen tuota tulee lisäämään USA:n joukkojen ns. siviilirikosten määrä ja vahingonkorvausasiat. Käsittelystä johtuviin käännöstöihin tulee varata riittävät resurssit ja huolehtia turvaluokitellun tiedon käsittelyn vaatimuksista ja tietoliikenneyhteyksistä. Näiltä osin SSY kaipaa vertailutietoja esim. Norjasta, Tanskasta ja Virosta. Tuomivallan luopumisen osalta SSY huomauttaa, että 30 määräaika ilmoittaa siitä, peruuttaako Suomi tuomiovallasta luopumisen, on lyhyt. Esityksessä tulisi tarkentaa milloin ilmoitus tulee tehdä ja sitä, mitä tietoja ilmoituksen tulee sisältää tai saako Suomi pyytää lisäselvitystä, jonka aikana ei määräaika kulje. Samalla tulisi määritellä tarkemmin, mitä siihen asti asian selvittämisessä/esitutkinnassa tapahtuneille aineistoille tapahtuu. Esityksessä tulisi myös selventää, avautuuko asiassa asianomistajan syyteoikeus, jos syyttäjä tekee syyttämättäjättämispäätöksen. SSY yhtyy oikeuskanslerin huomioihin määritelmien ”välittömässä läheisyydessä” ja ”virallinen tehtävä” tulkinnanvaraisuuteen ja kaipaisi asiasta vertailua muista maista. Uhrien oikeuksien asemasta SSY kysyy lausunnossaan tarkoittaako sopimuksen 12 artiklan 7 kohta sitä, että Suomen valtio korvaa suomalaisten asianomistajien vahingot, jos ne on aiheuttanut Yhdysvallat ja onko Suomella regressioikeutta Yhdysvalloilta.

**Suomen YK-liitto** painottaa, että erityisen tärkeää jatkossakin pitää kiinni Suomen kansainvälisistä sitoumuksista ja seuraavista ydinaseita, biologisia, myrkyllisiä ja kemikaalisia aseita sekä jalkaväkimiinoja koskevista sitoumuksista: 1) ydinräjähteiden maahantuonti samoin kuin niiden valmistaminen, hallussapito ja räjäyttäminen Suomessa on kielletty ydinenergialain perusteella. Myös ydinaseiden kuljettaminen Suomen kautta on kielletty ja rangaistavaa. Rikoslaissa on kriminalisoitu ydinräjähderikos. 2) Biologisista ja myrkyllisistä aseista tehdyssä sopimuksessa määrätään, ettei Suomen alueella voida varastoida näitä aseita (tai kehittää, tuottaa, hankkia tai säilyttää). 3) Myös kemiallisista aseista tehdyssä sopimuksessa kielletään tämän kaltaisten aseiden varastointi. 4) Suomi on osapuolena myös ns. Ottawan sopimuksessa, jossa kielletään jalkaväkimiinojen varastointi sekä valmistus ja välittäminen.

Lisäksi YK-liitto huomauttaa, että sovittujen tilojen ja alueiden osalta on huomioitava, että saamelaisalueiden osalta tulee noudattaa YK:n alkuperäiskansojen julistuksen mukaista ennakkosuostumusperiaatetta (free, prior and informed consent, FPIC)

**Tapaturmavakuutuskeskus** (TVK) katsoo, että sopimus vaikuttaa myös kansallisen työtapaturma- ja ammattitautilainsäädännön soveltamiseen. Sopimuksen kattamia henkilöitä ei vakuuteta suomalaisella työtapaturma- ja ammattitautivakuutuksella eikä heille Suomessa sattuvia työtapaturmia tai ammattitauteja korvata työtapaturma- ja ammattitautilain perusteella. TVK katsoo, että esitystä tulisi täydentää paikalta palkattujen henkilöiden sosiaaliturvan järjestämisen osalta (s. 24). Se toteaa myös, että jos suomalaisella (tai muun EU-maan) sopimustoimittajalla on palveluksessaan suomalaisia (tai muun EU-maan) työntekijöitä, näiden työntekijöiden Suomessa tehtävään työhön ja työsuhteisiin sovelletaan kuitenkin Suomen lainsäädäntöä ja siten mm. työtapaturma- ja ammattitautilakia. Suomalainen yritys on velvollinen normaalisti ottamaan työtapaturma- ja ammattitautivakuutuksen valitsemastaan vahinkovakuutusyhtiöstä. TVK tulkitsee sopimusta siten, että jos USA:n asevoimien jäsenen mukana tullut perheenjäsen sopisi työsuhteen DCA:n ulkopuolella suomalaisen työnantajan kanssa, suomalaista työlainsäädäntöä ja työtapaturma- ja ammattitautilakia sovellettaisiin normaalisti tällaiseen työntekoon.

**Vapaa ammattiliitto VALO ry** katsoo, että sopimuksen 24 artikla rikkoo kansallista lainsäädäntöä ja katsoo, että eduskunnan työelämä- ja tasa-arvolautakunnan on arvioitava sopimuksen 24 artikla tarkasti.

**Vapauden liitto r.p.** vastustaa sopimusta.

2.8. Kaupungit ja hyvinvointialueet

**Kankaanpään kaupunki** suhtautuu myönteisesti Suomen ja Yhdysvaltojen välisten turvallisuusyhteistyöjärjestelyjen kehittämiseen, joka vahvistaa Suomen puolustuskykyä. Se toteaa, että sopimuksella saattaa olla vaikutuksia maakunnalliseen, että paikalliseen kaavoitukseen. Kaupunki toivoo, että kaikki sovittujen tilojen ja alueiden muutokset sekä mahdolliset laajennukset tehdään yhteistyössä ja vuorovaikutteisesti. Liikenteeseen ja infrastruktuurille aiheutuvat muutokset tulisi ottaa huomioon. Kankaanpään Niinisalon varuskunnan laajentamisen tai muutosten yhteydessä on tärkeää panostaa paikallisten yritysten tukemiseen ja niiden osallistamiseen.

**Pohjois-Savon hyvinvointialue, Pohjois-Savon pelastuslaitos** toteaa, että mikäli puolustusyhteistyösopimuksen alaista materiaalia sijoitetaan pelastuslaitoksen toimialueelle, voi se aiheuttaa pelastuslaitokselle tarpeen varautua ylimääräisin toimin. Yhteistyössä tulee varmistua siitä, että alueen pelastusviranomaiselle on annettava riittävän tarkka kuva USA:n joukkojen toiminnasta alueella, jotta pelastuslaitos pystyy hoitamaan sille laissa säädetyt tehtävänsä normaalioloissa, normaaliolojen häiriötilanteissa sekä poikkeusoloissa. Pelastusviranomaisen näkökulmasta Naton ja USA:n joukkojen hallinnoimia tiloja käsitellään lähtökohtaisesti kuten pelastuslain 83 § (8.7.2022/616) mukaisia Puolustusvoimien salassa pidettäviä kohteita, jos Puolustusvoimat eivät ilmoita muuta pelastusviranomaiselle. Tämä tulee huomioida erityisesti Puolustusvoimien alueen ulkopuolisissa kohteissa. Lisäksi osapuolten on otettava huomioon sovittujen tilojen ja alueiden käyttöön liittyvät operatiiviset ja turvallisuuskysymykset. Yhteistyön käytännön menettelytavoista on tarpeen laatia erilliset täytäntöönpanojärjestelyt.

**Satakunnan hyvinvointialue** toteaa lausunnossaan, että tarkennuksia edellyttää sopimuksen alueellinen sitovuus ja se voidaanko sopimuksella sopia asioista, joista on kansallisesti säädetty. Satakunnan hyvinvointialue katsoo, että taloudellisissa ja henkilöstövaikutuksissa tulisi tarkastella ja arvioida pelastustoimen ja terveydenhuollon rooleja. Yhteiskunnallisissa vaikutuksissa tulisi yhteensovittamisen toimenpiteiden kriteereissä tarkastella häiriöiden vaikutukset hätäpuheluiden välittymiseen sekä huomioida korkean varautumisen viestijärjestelmä VIRVE2-siirtymään liittyvät verkkomuutokset ja toiminnan vaatimukset. Ympäristövaikutuksissa tulisi arvioida ammuntoihin liittyvä maastopaloriski.

Artiklan 5 perusteluissa tulisi avata tarkemmin, mitä tarkoitetaan ”pelastustoimintaan kuuluvien tehtävien suorittamiseen liittyvät vastuut ovat selvät ja käytännössä sovittu…”. Hyvinvointialue korostaa ajantasaisen tilannekuvan merkitystä. Tarkennusta vaatii myös se, tarkoitetaanko sillä, että USA:n joukkojen tai siviilihenkilöstön jäsenet ja huollettavat voivat saada terveydenhuoltoa ja hammashoitoa, mukaan lukien sairaalahoito, samoilla ehdoilla kuin vastaanottajavaltion vastaava henkilökunta, Puolustusvoimien ja hyvinvointialueiden välistä sopimusta terveyspalveluiden tuottamisesta. Tarkentaa tulee myöskin rekisterinpitäjyyteen liittyvät asiat. Samoin tulee tarkentaa, mikäli ulkomaalaisten joukkojen henkilötietojen käsittelyyn tai potilastietojen kirjaamiseen liittyy erityisvaatimuksia. Lausunnossa esitetään myös useita kysymyksiä, jotka liittyvät oikeuteen saada terveydenhuoltoa ja sen järjestämiseen (ml. lääkkeiden toimitus). Lisäksi hyvinvointialue toteaa, että mikäli sopimus tulee jatkossa vaikuttamaan pelastuksen ja ensihoidon palvelutasopäätöksien sisältöihin ja riskisolujen tarkenteisiin tulee harkita näiden asiakirjojen suojaaminen.

2.8. Yksityishenkilöiden lausunnot

Yksityishenkilöiltä saatiin n. 150 lausuntoa. Suurin osa lausuntoja antaneista **yksityishenkilöistä** suhtautuu kriittisesti sopimukseen ja katsoo sen vaarantavan Suomen puolueettomuuden. Valtaosassa kyseisistä lausunnoista ei esitetä varsinaisia huomioita hallituksen esityksen sisältöön. Kriittisissä lausunnoissa korostui myös ydinaseiden varastoinnin ja kauttakulun kielto.