

Bedömningspromemoria om domares möjlighet att delta på distans i förvaltningsprocessen

Inledning

I bedömningspromemorian behandlas förutsättningarna för att införa reglering om domares möjlighet att delta på distans i förvaltningsprocessen.

Bakgrund

Vid justitieministeriets har den bifogade bedömningspromemorian om domares möjlighet att delta på distans i förvaltningsprocessen utarbetats som tjänsteuppdrag.

Målsättningar

Det måste uttryckligen föreskrivas om domares möjlighet att delta på distans. Rätten till en rättvis rättegång, som fastställs i 21 § i grundlagen och 16.1 artikeln i Europakonventionen, utgör inte kategoriskt ett hinder mot att införa bestämmelser om domarens möjlighet att delta på distans i muntliga förhandlingar.

Bestämmelser om distansdeltagande kan göra rättegångsförfarandet mer flexibelt och underlätta planerad muntlig förhandling. Man kan till exempel undvika att muntliga förhandlingar ställs in på grund av störningar eller andra problem. Detta främjar en välfungerande rättskipning och ger en bättre rättssäkerhet.

Svarsanvisningar för mottagare

Justitieministeriet ber dem som nämns i sändlistan lämna utlåtande om den bifogade bedömningspromemorian. Även intressentgrupper som inte uttryckligen anmodas att ge utlåtande har möjlighet att lämna ett sådant.

Vänligen lämna ert utlåtande genom att svara på den begäran om utlåtande som publicerats i tjänsten utlåtande.fi. Utlåtandet behöver inte skickas separat per e-post eller post.

För att kunna lämna ett utlåtande måste ni registrera er och logga in i tjänsten Utlåtande.fi. Närmare anvisningar om användningen av tjänsten finns på webbplatsen utlåtande.fi under fliken Anvisningar > Bruksanvisningar. Stöd för att komma igång med tjänsten kan begäras per e-post: lausuntopalvelu.om@gov.fi.

Alla utlåtanden är offentliga och de publiceras på utlåtande.fi

Tidtabell

Vi ber er sända in utlåtandet senast **torsdagen den 31 augusti 2023** via lausuntopalvelu.fi.

Den svenska versionen av bedömningspromemoria är försenad. Efter att den blivit färdig kommer den att laddas upp till lausuntopalvelu.fi. Remisstiden för *det svenska versinonen* kommer att vara lika lång som remisstiden för den finska versionen.

Beredare

Ytterligare information lämnas av Elina Nyholm, lagstiftningsråd (tfn 02951 50807, fornamn.efternamn@gov.fi) fram till den 31 juli 2023 och Timo Makkonen, enhetschef, lagstiftningsråd (tfn 02951 50230, fornamn.efternamn@gov.fi) från den 14 augusti 2023.

Länkar:

<https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-400-687-3> - Arviomuistio tuomareiden etäosallistumismahdollisuudesta hallintoprosessissa

Sändlista:

Ahvenanmaan hallintotuomioistuin
Eduskunnan oikeusasiamies
Helsingin hallinto-oikeus
Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Itä-Suomen hallinto-oikeus
Juristiliitto
Korkein hallinto-oikeus
Korkein oikeus
Markkinaoikeus
Opintotuen muutoksenhakulautakunta
Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunta
Suomen asianajajaliitto
Suomen tuomariliitto ry – Finlands domareförbund rf.
Tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunta
Tuomioistuinvirasto
Turun hallinto-oikeus
Työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunta
Työtuomioistuin
Vaasan hallinto-oikeus
Vakuutuslaitos
Valtioneuvoston oikeuskansleri

Remissinstansens utlåtande

1. Olisiko hallintoprosessissa tarpeen säännellä kokoonpanoon kuuluvan tuomarin etäosallistumismahdollisuudesta suulliseen käsittelyyn? Mitkä olisivat mahdolliset hyödyt ja haitat tuomarin etäosallistumismahdollisuudesta hallintoprosessissa?
2. Olisiko soveltamistilanteita tarpeen rajata arviomuistiossa esitetyillä tai muilla perusteilla? Mikä vaihtoehtoista 1–3 vaikuttaisi perustelluimmalta sääntelytavalta? Olisiko käyttöala syytä jättää yleisen soveliaisuusharkinnan varaan vai tulisiko sitä rajoittaa perustellun tai erityisen syyn vaatimuksella?
3. Olisiko tarpeen rajoittaa lainsäädännössä tuomarin etäosallistumisen paikkaa?
4. Tulisiko tuomarin etäosallistumismahdollisuutta rajoittaa joidenkin tiettyjen tilanteiden tai asiaryhmien osalta? Mitä nämä tilanteet tai asiaryhmät olisivat ja mitkä olisivat keskeiset perusteet rajoituksen tarpeellisuudelle?
5. Tulisiko tuomarin etäosallistuminen rajoittaa siten, että vähintään yhden kokoonpanoon kuuluvan tuomarin olisi oltava läsnä suullisessa käsittelyssä? Tulisiko tämän vaatimuksen koskea erityisesti istunnon puheenjohtajaa? Millainen merkitys asianosaisten suostumukselle tulisi tuomarin etäosallistumismahdollisuuden sääntelyssä antaa?
6. Olisiko tuomarin etäosallistumismahdollisuuden salliva säännös tarpeen ulottaa myös suulliseen valmisteluun? Jos säännös olisi tarpeen, niin olisiko sen suhteen perusteltua rajoittaa tuomarin etäosallistumismahdollisuuksia yleisen soveliaisuusharkinnan lisäksi?
7. Olisiko tuomarin etäosallistumisen salliva säännös tarpeen ulottaa myös katselmukseen ja tarkastukseen?
8. Aiheuttaisiko tuomarin etäosallistumisesta sääntelevä tarvetta tarkastella oikeudenkäynnin julkisuutta koskevia säännöksiä?
9. Muut mahdolliset ehdotukset ja näkemykset tuomarin etäosallistumista koskevaan sääntelyyn hallintoprosessissa?

Suurpää Johanna
Oikeusministeriö

Nyholm Elina
Oikeusministeriö