

Asia: OM081:00/2017

Luonnos valtioneuvoston asetukseksi eräistä vesialueelle sijoitettavista johdoista

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Viite Lausuntopyyntönne 5.1.2018, OM081:00/2017

LAUSUNTO LUONNOKSESTA ASETUKSEKSI ERÄIKSI VESIALUEELLE SIOJITETTAVISTA JOHDOISTA

Pirkanmaan ELY-keskus on tutustunut asetusluonnokseen ja esittää siitä lausuntonaan seuraavaa:

Vesilain käyttöoikeussäätely on lailla uudistettu vuoden 2018 alusta ja osa aiemmin luvanvaraisista toimenpiteistä on nyt asetettu ilmoituksenvaraisiksi. Asetusluonnoksen tarkoituksena on täsmentää vuoden 2018 alusta voimaan tulleen ilmoitusmenettelyn sisältöä ja käyttöä. Ilmoitusmenettely tulee siten sovellettavaksi vain, jos vaikutusperusteisesti ei ole tarvetta vesilain mukaiselle luvalla.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan itse asetusteksti on varsin lyhyt ja teknisluontoinen verrattuna asetuksen perusteluihin. Asetustekstin sisältö ei yksinään riitä ilmoituksen kattavaan täyttämiseen, vaan ilmoituksen tekijän tulisi perehtyä myös asetuksen perusteluihin. Tämä saattaa johtaa puutteellisesti tehtyihin ilmoituksiin, jolloin ilmoituksen käsittelevä viranomainen ei pysty suorittamaan mahdollista lupatarpeen arviointia tilanteessa täysipainoisesti. Asetustekstin puutteellisuus saattaa johtaa ilmoitusten suurempaan hylkäämismäärään sekä käsittelyaikojen venymiseen. Lisäksi perustelut eivät ole oikeudellisesti yhtä sitovat kuin itse asetus, jolloin haasteeksi saattaa myös muodostua ilmoitustekijän oikeusturva: miten laajaa ilmoitusta ja tietoja hakijalta voidaan edellyttää, jos itse asetus ei edellytä hakijalta yhtä laajaa perehtyneisyyttä asiaan kuin perustelut.

Perusteluissa on asetettu myös ilmoituksen käsittelevälle viranomaiselle perinteisestä viranomaisroolista poikkeava asema. Asetuksen 3 §:n perusteluissa todetaan: ”Jos ilmoituksen tietojen perusteella näyttää siltä, että hankkeen toteuttamisesta mainitulla paikalla aiheutuisi laissa kiellettyjä seurauksia, tulee hakijaa kehottaa hakemaan johdon sijoittamiselle vesilain mukaista lupaa tai esittämään hankkeen toteuttamista toisessa paikassa.” ELY-keskuksen käsityksen mukaan tämän tyyppisessä toiminnassa saattaa olla kyse hankkeen suunnittelusta, joka kuuluu viranomaisen

sijasta hankkeesta vastaavalle taholle. Hankkeen sijaintiin puuttuminen tarkoittaa käytännössä vaihtoehtoisen paikan yksilöintiä, mikä kuuluu ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hakijan vastuulle.

Asetuksen 3 § sisältää myös toisen epä johdonmukaisen ajatuksen. Asetuksen 3 §:ssä todetaan, että ” johto on matalassa pohjassa upotettava pohjaan tehtävään kaivantoon ja peitettävä tai muutoin suojattava”, toisaalta samassa pykälässä todetaan myöhemmin, että johdon sijoittamiseksi vesistön pohjaan tehty kaivanto on täytettävä vesistön pohjan luonnolliseen tasoon. Nämä määräykset ovat keskenään ristiriidassa toteutuksen kannalta

Asetus perusteluineen sisältää myös muutamia terminologisia epätarkkuuksia: tekstissä käytetään esimerkiksi termiä veden keskisyvyys, jota olisi ehkä syytä täsmentää hieman. Keskivedenkorkeus-tyypistä tietoa ei tyypillisesti käytetä jokien yhteydessä ollenkaan. Jokien yhteydessä mittapisteinä käytetään alinta vedenkorkeutta. Vesirakennusteknisessä mielessä rakenteita sidotaan tyypillisesti Suomen merialueilla teoreettiseen keskivedenkorkeuteen, sisävesillä olennaisia tasoja ovat purjehduskauden ala- ja ylävertailutasot, säännöstelyn ala- ja ylärajat sekä keskivesi.

Asia on käsitelty Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristönsuojelu- ja luonnonvarat vastualueen ympäristönsuojeluyksikössä.

Karppele Maria-Pia
Pirkanmaan ELY-keskus - Asia on käsitelty Pirkanmaan ELY-keskuksen
ympäristönsuojelu- ja luonnonvarat vastualueen
ympäristönsuojeluyksikössä.