

Asia: OM081:00/2017

## **Luonnos valtioneuvoston asetukseksi eräistä vesialueelle sijoitettavista johdoista**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Vesilaitosyhdistys (VVY) on vesihuoltolaitosten toimialajärjestö. Jäseninämme on noin 300 vesihuoltolaitosta kattava noin 90 % maamme vesihuollosta. Järjestetty vesihuolto kattaa tällä hetkellä talousveden osalta yli 90 % ja jätevesien johtamisen ja käsittelyn osalta yli 80 % Suomen väestöstä.

Vesilaitosyhdistys kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa seuraavaa:

Vesilain käyttöoikeusäntelyn uudistamista koskevat vesilain muutokset (L 611/2017) tulivat voimaan 1 päivänä tammikuuta 2018. Samalla otettiin käyttöön ilmoitusmenettely, jolloin vesilain 2 luvun 5 a §:ssä tarkoitetusta hankkeesta on tehtävä ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle.

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan hankkeesta vastaavalla on oikeus sijoittaa joen tai puron alittava vesi-, viemäri- ja voimajohto, tietoliikennekaapeli sekä muu vaikutuksiltaan niihin rinnastuva johto toisenkin vesialueelle, jos sen 1) sijoittaminen ei edellytä lupaa 3 luvun 2 §:n nojalla; 2) sijoittamisesta ei määrätä ympäristönsuojelulain nojalla; 3) sijoittamisesta ei aiheudu vähäistä suurempaa haittaa alueen omistajalle.

Lausunnolla olevaa asetusta sovellettaisiin vesilain (587/2011) 2 luvun 5 a §:ssä tarkoitettuun vesi-, viemäri- tai voimajohdon, tietoliikennekaapelin sekä muun niihin vaikutuksiltaan rinnastuvan johdon sijoittamiseen vesialueelle. Hankkeesta vastaavalla on oikeus sijoittaa edellä mainittu johto tai kaapeli toisen vesialueelle ilman, että siihen tulisi hakea aina lupaa.

Vesialueella, jonne johtoja ja kaapeleita sijoitetaan, on usein sijoitettuna jo jonkun toisen toimijan johtoja. Johdon sijoittamisessa 2 luvun 5 a §:n mukaisesti tulisi huolehtia siitä, että selvitetään ensin, onko alueella muita laitteita tai johtoja. Vesilaitosyhdistys toteaa, että johdon sijoittaminen

alueelle tulee toteuttaa niin, että jo aikaisemmin sijoitetuille johdoille tai laitteille ei aiheuteta haittaa, mikä on jo otettu huomioon asetuksen 3 §:ssä.

Asetuksen perustelumiestio on varsin laaja asetuksen sisältöön nähden. Hankkeesta vastaavan kannalta olisi selvempää, että asetuksen 2 §:n ilmoitusvelvollisuutta koskevaa säännöstä täydennettäisiin niillä asioilla, joita on tuotu esiin perusteluissa. Ilmoitusvelvollisuus on helpompi toteuttaa, jos asetuksella yksilöidään ja rajataan tarkemmin, mikä on se intressi, jonka suojaamista varten jokin asia tulee selvittää.

Vesilain 2 luvun 5 a §:n mukaan hankkeesta olisi ilmoitettava vesialueen omistajalle ja saman luvun 15 §:n nojalla valtion valvontaviranomaiselle. Näin ollen ehdotettua 2 §:ää on tarpeen tarkistaa siten, että se koskee nimenomaan johdon sijoittamisesta valtion valvontaviranomaiselle tehtävää ilmoitusta.

Voidaan olettaa, että ilmoitusmenettelyä tullaan käyttämään melko selvissä ja pienissä hankkeissa. On epäselvää, helpottaako ilmoitusmenettely hankkeesta vastaavan toimintaa. Lupa suojaa hankkeen toteuttajan oikeuksia vesialueella ja se on usein tarpeen myös turvallisuussyistä. Ilmoitusmenettelystä siihen liittyvine selvityksineen ei saa aiheutua hankkeen toteuttajalle sen suurempaa hallinnollista taakkaa kuin luvan hakemisesta.

Tiainen Anneli  
Suomen Vesilaitosyhdistys ry