

14.6.2023

Dnro MAO/46/2023

Liikenne- ja viestintäministeriölle

Asia: Lausunto sähköisen viestinnän palveluista annetun lain
muutoksenhakusäännösten muutostarvetta koskevasta
arviomuistiolounnoksesta

Viite: Lausuntopyyntö 3.5.2023 VN/24866/2022

Liikenne- ja viestintäministeriö on edellä viitekohdassa mainitulla lausuntopyynnöllään pyytänyt markkinaoikeudelta lausuntoa sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (SVPL) muutoksenhakusäännösten muutostarvetta koskevasta arviomuistiolounnoksesta.

Markkinaoikeus ottaa seuraavassa kantaa lausuntopyynnössä esitettyihin kysymyksiin siltä osin kuin markkinaoikeus on katsonut niihin vastaamisen

tässä yhteydessä tarpeelliseksi. Markkinaoikeus esittää kunnioittaen lausuntonaan seuraavan.

Nykytilan kuvaukseen liittyviä havaintoja

Arviomuistioloonnoksesta (s. 13 ja 25) voi saada sellaisen kuvan verkkotunnusasioiden valitustien osalta, että muutoksenhaun ohjautuminen niissä markkinaoikeudesta korkeimpaan hallinto-oikeuteen olisi jonkinlainen poikkeus pääsäännöstä.

Tältä osin markkinaoikeus kiinnittää huomiota siihen, että markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluu prosessilajiltaan ja sen myötä myös valitustieltään kahdentyyppisiä teollis- ja tekijänoikeudellisia asioita, joiden molempien käsittelystä säädetään oikeudenkäynnistä markkinaoikeudessa annetussa laissa. Ensinnäkin on niin sanottuja *valitusasioita*, joista säädetään keskeisesti edellä mainitun lain 4 luvun 1 §:n 1 momentissa ja 2–16 §:ssä, ja toiseksi *teollis- tai tekijänoikeudellisia riita- tai hakemusasioita*, joista säädetään keskeisesti mainitun luvun 1 §:n 2 momentissa ja 17–24 §:ssä. Arviomuistiolounnoksessa todetut verkkotunnusasiat kuuluvat valitusasioihin.

Selvyyden vuoksi markkinaoikeus edelleen toteaa, että oikeudenkäynnistä markkinaoikeudessa annetun lain 7 luvun 4 §:ssä ei säädetä kuin osaksi teollis- ja tekijänoikeudellisten asioiden muutoksenhausta markkinaoikeuden ratkaisuun. Mainittu säännös koskee näistä asioista riita- ja hakemusasioita. Muutoksenhausta valitusasioihin säädetään mainitun luvun 2 §:ssä.

Verkkotunnusasioiden jatkomuutoksenhaun selkeyttämistarpeesta

Arviomuistiolounnoksessa (s. 19 ja 24–25) esitetään, että oikeudenkäynnistä markkinaoikeudessa annetun lain 7 luvun 2 §:n ja SVPL 345 §:n 1 momentin 5 kohdan perusteella on tulkinnanvaraista, edellyttääkö valittaminen markkinaoikeuden verkkotunnusasiassa tekemästä päätöksestä valituslupaa vai ei. Vaikka arviomuistiolounnoksessa esitetyin tavoin tulkinta tästä kysymyksestä on ollut eri oikeusasteissa eli markkinaoikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa yhdenmukainen, markkinaoikeus katsoo, että sääntelyä olisi syytä selkeyttää. Markkinaoikeuden käsitys on, että verkkotunnusasioissa jatkovalittamisen korkeimpaan hallinto-oikeuteen tulisi valitsevan käytännön mukaisesti olla myös jatkossa valituslupanvaraista.

SVPL 345 §:n 1 momentin 2–4 kohdan muutoksenhakusäännösten muutostarpeesta

Markkinaoikeuden näkemys on, että korkeimman hallinto-oikeuden roolia valituslupatuomioistuimena tulisi edelleen vahvistaa. Tähän nähden markkinaoikeus pitää perusteltuna, että suorasta valituksesta korkeimpaan hallinto-oikeuteen SVPL 345 §:n 1 momentin 2–4 kohdan mukaisissa tilanteissa luovuttaisiin.

Arviomuistioloonnoksen jaksossa 4.4 (s. 33–35) esitetään, että ensi vaiheen muutoksenhaun keskittäminen SVPL 345 §:n 1 momentin 2–4 kohdassa tarkoitetuista Liikenne- ja viestintäviraston päätöksistä markkinaoikeuteen vaikuttasi osaamisen turvaamismielessä lähtökohtaisesti perustellulta. Markkinaoikeuden käsitys on vastaavan suuntainen ottaen huomioon erityisesti sen nykyinen erityisasiantuntemus kilpailu- ja valvonta-asioiden aloilla sekä näiden asioiden käsittelyyn liittyvät prosessinjohdolliset toimintatavat, joskin uudenlaiset asiat edellyttävät tuomareiden lisäkoulutusta ja henkilöstöresurssien lisäämistä, kuten arviomuistiolounnoksessakin todetaan.

Markkinaoikeus kannattaa ensisijaisesti arviomuistioloonnoksen jakson 4.4 mukaista vaihtoehtoa ja toissijaisesti jakson 4.5 mukaista vaihtoehtoa.

Kun näiltä osin asiassa on ensimmäisessä oikeusasteessa kysymys muutoksenhausta, markkinaoikeus kannattaa myös sitä, että jatkomuutoksenhaussa korkeimpaan hallinto-oikeuteen tulisi sovellettavaksi valituslupamenettely, mikä osaltaan korostaisi korkeimman hallinto-oikeuden roolia valituslupatuomioistuimena.

Sitä vastoin arviomuistiolounnoksessa (s. 39) todetut seuraamusmaksuasiat (SVPL 333 ja 334 §) olisi syytä jättää korkeimmassa hallinto-oikeudessa valituslupamenettelyn ulkopuolelle.

Markkinaoikeudella ei ole tässä vaiheessa muita huomioita kuin se, että päätösten täytäntöönpanoon liittyviä kysymyksiä on syytä selvittää tarkemmin siinä vaiheessa, kun on tarkemmin tiedossa, mihin valitustietä ja valituslupaa koskevien kysymysten osalta ollaan päätyvässä.

Yhteenveto

Yhteenvetona markkinaoikeus toteaa, että sen käsitys vastaa arviomuistioloonnoksen (s. 41) yhteenvedon toteutusvaihtoehtoa 2. Lisäksi siltä osin kuin markkinaoikeus olisi muutoksenhakuaste, jatkomuutoksenhaku korkeimpaan hallinto-oikeuteen tulisi säätää valitusluvanvaraiseksi.



Jussi Karttunen
markkinaoikeuden ylituomari

Markkinaoikeuden lausunnon ovat valmistelleet markkinaoikeuden ylituomari Jussi Karttunen ja markkinaoikeustuomari Sami Myöhänen.