



Asia: VN/24866/2022

Lausuntopyyntö sähköisen viestinnän palveluista annetun lain muutoksenhakusäännösten muutostarvetta koskevasta arviomuistiolounnoksesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Haluatteko täydentää tai korjata arviomuistion kuvausta SVPL:n muutoksenhakumenettelyjen nykytilasta? Huomionne voivat liittyä sovellettavaan lainsäädäntöön, kokemuksiinne tai tietoihinne SVPL:n muutoksenhakumenettelyistä tai esimerkiksi arviomuistiossa esitettyihin tietoihin sidosryhmien taustakyselyyn esittämistä näkemyksistä.

-

2. Haluatteko täydentää tai korjata muistossa esitettyä arviota SVPL:n muutoksenhakumenettelyjen nykytilasta?

-

3. Haluatteko täydentää tai korjata muistiossa esitettyjä arvioita lainsäädännön muutostarpeista?

-

4. Mikä muistiossa esitetty toteutusvaihtoehto on mielestänne toimivin? Minkä vuoksi?

Suora valitustie KHO:een sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (SVLP) nyt po. asioissa on poikkeus oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (HOL) pääsääntöisestä muutoksenhakutiestä, joka kulkee alueelliseen hallinto-oikeuteen ja sen jälkeen valitusluvalla KHO:een. Hallinto-oikeus ei pidä suoraa valitustietä KHO:een perusteltuna.

Mitä tulee kysymykseen siitä, tulisiko asiat ensi asteena ratkaista hallinto-oikeudessa vai markkinaoikeudessa, niin sinänsä muutoksenhakutien voisi ohjata yleisen valitustien mukaisesti alueelliseen hallinto-oikeuteenkin, mikäli kaikilla hallinto-oikeuksilla olisi käytettävissä riittävät resurssit käsittelyaikojensa pitämiseen kohtuullisina. Tällä hetkellä käsittelyajoissa on selkeitä eroja eri hallinto-oikeuksien välilläkin ja toki myös eri asiaryhmissä hallinto-oikeuksien sisällä. Uuden mahdollisesti hallinto-oikeuteen ohjautuvan asiaryhmän odotettavaa keskimääräistä käsittelyaikaa ei voi verrata suoraan nykyiseen kaikkien asioiden keskimääräiseen käsittelyaikaan. Sinänsä

huomioon ottaen asioiden substanssi ja luonne, ei ole myöskään perusteita vastustaa niiden ohjaamista ensi asteena markkinaoikeuteen, mikäli siellä voidaan paremmin taata muutoksenhakuprosessin kohtuullinen pituus.

5. Tunnistatteko muita kuin muistiossa esitettyjä toteutusvaihtoehtoja?

-

6. Miten arvioisitte valituslupajärjestelmän merkitystä (eri toteutusvaihtoehtoissa)? Tulisiko valituslupamenettelyn laajentamista harkittaessa huomioida muita kuin muistiossa käsiteltyjä tekijöitä?

Yleisesti ottaen valituslupajärjestelmän kaventamiseen tulisi suhtautua äärimmäisen pidättyväisesti. SVPL:n mukaisilla asioilla on erityispiirteensä, mutta on vaikea arvioida niiden olevan niin perustavanlaatuisia, että juuri nämä asiat tulisi jättää valituslupajärjestelmän ulkopuolelle. Valituslupajärjestelmä KHO:ssa ei myöskään valitusluvan myöntämisen perusteet huomioon ottaen tarkoita, etteikö asiaa tutkittaisi riittävästi siinä yhteydessä, kun arvioidaan luvan myöntämisen perusteiden täyttymistä. Valituslupajärjestelmä kuitenkin tehostaa ja on jo tehostanut KHO:n toimintaa merkittävästi, mikä vaikuttaa myönteisesti muutoksenhakuprosessien kokonaiskestoon ja oikeusturvan saatavuuteen. KHO:lla on kuitenkin luonnollisesti parhaat edellytykset arvioida tätä kysymystä tarkemmin.

7. Puuttuuko muistiosta toteutusvaihtoehtojen olennaisia vaikutuksia tai vaikutukset jonkin kohderyhmän kannalta?

-

8. Tarvittaisiinko mielestänne jostakin asiasta tarkempia tietoja toteutusvaihtoehtojen tai niiden vaikutusten arvioimiseksi? Mitä lisätietoja mielestänne tarvittaisiin?

-

9. Haluatteko täydentää arviomuistion huomioita viranomaisen tai muutoksenhakutuomioistuimen päätösten täytäntöönpanosta

-

10. Onko teillä muita huomioita tai kommentteja arviomuistioon tai SVPL:n muutoksenhakumenettelyihin?

-

Pitkäranta Ann-Mari
Helsingin hallinto-oikeus