

Asia: VN/24866/2022

Lausuntopyyntö sähköisen viestinnän palveluista annetun lain muutoksenhakusäännösten muutostarvetta koskevasta arviomuistioluonnoksesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Haluatteko täydentää tai korjata arviomuistion kuvausta SVPL:n muutoksenhakumenettelyjen nykytilasta? Huomionne voivat liittyä sovellettavaan lainsäädäntöön, kokemuksiinne tai tietoihinne SVPL:n muutoksenhakumenettelyistä tai esimerkiksi arviomuistiossa esitettyihin tietoihin sidosryhmien taustakyselyyn esittämistä näkemyksistä.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus toteaa yleisellä tasolla, että SVPL:n muutoksenhakumenettelyn uudistamistarpeita arvioitaessa merkitystä tulee antaa sille, että arviomuistion mukaan nykyisiin menettelyihin ei viestintämarkkinoiden näkökulmasta liity erityisiä ongelmia ja ettei viestintäala ole lain aikaisempien muutosten yhteydessä nostanut muutoksenhakumenettelyistä esille erityisiä lainsäädännön korjaamista tai muuttamista edellyttäviä ongelmia. Alan toimijat, joiden tosiasiallisen toiminnan kannalta muutoksenmenettelyllä on huomattavaa merkitystä, pitävät siten nykytilannetta toimivana ja tarkoituksenmukaisena. Nyt ko. toiminnan ja asioiden laadun ja yhteiskunnallisen merkittävyyden vuoksi tämä on perusteltua ottaa arvioinnin lähtökohtana huomioon.

2. Haluatteko täydentää tai korjata muistossa esitettyä arviota SVPL:n muutoksenhakumenettelyjen nykytilasta?

-

3. Haluatteko täydentää tai korjata muistiossa esitettyjä arvioita lainsäädännön muutostarpeista?

-

4. Mikä muistiossa esitetty toteutusvaihtoehto on mielestänne toimivin? Minkä vuoksi?

Arviomuistiosta ilmenee, ettei nykyinen muutoksenhakumenettely (suora valitustie KHO:een) kaikilta osin toteuta EU-sääntelyn muutoksenhaulta edellyttämää kohtuullisen käsittelyajan vaatimusta. Sen sijaan tuomioistuimen asiantuntemukseen ja asioiden selvittämisen tasoon liittyvät tavoitteet vaikuttavat täyttyvän. Jos muutoksenhakumenettelyä tästä huolimatta pidetään perusteltuna muuttaa vastaamaan HOL:n pääsääntöä (kaksiportainen muutoksenhaku ja sen jälkeen valituslupamenettelyn kautta mahdollisuus saattaa asia käsiteltäväksi KHO:een) huolimatta siitä,

että muutoksenhakuprosessin kokonaiskesto tässä tapauksessa suurella todennäköisyydellä pitenee nykyisestä, Hämeenlinnan hallinto-oikeus pitää parhaana vaihtoehtoa, jossa SVPL 345 § 1 mom 2–4 kohdissa tarkoitettuja päätöksiä koskevat muutoksenhaut käsitellään ensi asteena markkinaoikeudessa ja valittaminen KHO:een on valitusluvanvaraista. Hallinto-oikeus perustelee tätä erityisesti sillä, että MaO:lla on jo valmiiksi näiden asioiden käsittelyn edellyttämää asiantuntemusta vahvistettuna ainakin joiltain osin asiantuntijajäsenten panoksella. Hallinto-oikeuksilla ei tällaista asiantuntemusta ole, ja sen kartuttaminen (erityisesti nyt po. asioiden vähäinen määrä huomioon ottaen) hallinto-oikeuksissa tulisi olemaan haasteellista ja vähintäänkin aikaa vievää.

5. Tunnistattekko muita kuin muistiossa esitettyjä toteutusvaihtoehtoja?

-

6. Miten arvioisitte valituslupajärjestelmän merkitystä (eri toteutusvaihtoehtoisissa)? Tulisiko valituslupamenettelyn laajentamista harkittaessa huomioida muita kuin muistiossa käsiteltyjä tekijöitä?

-

7. Puuttuuko muistiosta toteutusvaihtoehtojen olennaisia vaikutuksia tai vaikutukset jonkin kohderyhmän kannalta?

-

8. Tarvittaisiinko mielestänne jostakin asiasta tarkempia tietoja toteutusvaihtoehtojen tai niiden vaikutusten arvioimiseksi? Mitä lisätietoja mielestänne tarvittaisiin?

-

9. Haluattekko täydentää arviomuistion huomioita viranomaisen tai muutoksenhakutuomioistuimen päätösten täytäntöönpanosta

-

10. Onko teillä muita huomioita tai kommentteja arviomuistioon tai SVPL:n muutoksenhakumenettelyihin?

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kannattaa muutoksenhakusäännösten selventämistä SVPL 345 § 1 mom 1 kohdan osalta niin, että suora valitustie valtioneuvoston päätöksistä koskee vain valtioneuvoston yleisistunnon päätöksiä.

Hyvärinen Tiina
Hämeenlinnan hallinto-oikeus