

Asia: VN/489/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi perusopetuslain, ammatillisesta koulutuksesta annetun lain ja lukiolain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Asia: VN/489/2021

Aineopettajaliitto AOL:n lausunto

Aineopettajaliitto AOL kiittää mahdollisuudesta lausua luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi perusopetuslain, ammatillisesta koulutuksesta annetun lain ja lukiolain muuttamisesta ja lausuu kunnioittavasti seuraavaa:

Aineopettajaliitto AOL pitää esityksen tavoitteita pääosin kannatettavina. Pidämme hyvänä sitä, että kiusaamisen, väkivallan ja häirinnän ehkäisemiseksi kiinnitetään entistä enemmän huomiota ja kaikille eri toimintaympäristöissä toimiville henkilöille taataan turvallinen työ- ja oppimisympäristö. Pidämme myös ensiarvoisen tärkeänä sitä, että kiusaamiseen, väkivaltaan ja häirintään tullaan puuttumaan mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Esityksen mukaan perusopetuksen oppilaan osallistuminen opetukseen voitaisiin evätä nykyisen jäljellä olevan työpäivän lisäksi enintään seuraavan työpäivän ajaksi. Aineopettajaliiton mielestä epäämisoikeus on aivan liian lyhyt silloin, kun kyseessä on vakava tai törkeä kiusaaminen tai väkivalta tapaus. Opetus evätään tavallisesti tilanteissa, joissa oppilas on käyttäytynyt poikkeuksellisen väkivaltaisesti ja uhkaavasti tai kisaaminen on ollut erittäin vakavaa. Koulussa tai opetusryhmässä oleville muille oppilaille tulee taata turvallinen oppimisympäristö ja tapahtunut tilanne käsiteltyä ennen kuin oppilas, jolta opiskelu on evätty palaa kouluun.

Oppilas, jolta opiskelu evätään, epäämiseen johtaneet syyt tulisi huolellisesti käsitellä ja hänelle tulee antaa riittävää tukea prosessin läpikäymiseen ja seurantaan. Oppijalle tulee järjestää mahdollisuus keskusteluihin opiskeluhuollon psykologin, kuraattorin tai jonkun muun ammattihenkilön kanssa.

Pidämme hyvänä, että rehtori saa toimivallan päättää perusopetuslain 36 §:n 1 momentissa tarkoitettua jälki-istunnosta, pykälän 2 momentissa tarkoitettua oppilaan määräämisestä poistumaan luokkahuoneesta tai muusta tilasta, jossa opetusta annetaan, ja pykälän 4 momentissa tarkoitettua tehtävien suorittamisesta työpäivän päätyttyä.

Arjen koulutyön kannalta pidämme tarpeellisena sitä, että 18 §:n osalta termi ”oppilaan opettaja” muutetaan ”koulun opettajaksi”. Tämä poistaisi epäselvyyttä siitä, kenellä koulussa on oikeus antaa jälki-istuntoa oppilaalle, jota hän ei opeta esim. välitunti valvontatilanteissa.

Rantamäki Airi
Aineopettajaliitto AOL ry