

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteyshenkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
SAK ry	Koskinen	Mikko	mikko.koskinen@sak.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- SAK pitää opiskelijapalautteen huomioimista rahoitustekijänä perusteltuna. On tärkeää huomioida yksittäisen opiskelijan suoritusten lisäksi opiskelijan kokemukset opetuksen laadusta ja tarjolla olleista tukipalveluista. Pidämme 3 % osuutta tarkoituksenmukaisena opiskelijapalautteen kaltaiselle laadulliselle mittarille.

Kandipalaute –kyselyn kysymykset vaikuttavat tarkoituksenmukaisilta sekä riittävän yleisiltä, jottei yliopistojen mahdollisuus toteuttaa opetusta tai opintojen ohjausta parhaaksi näkemällään tavalla kärsi. 13 kysymystä on sopiva määrä analysoitavaksi sekä myös opiskelijan vastattavaksi. Opiskelijapalautteen huomioiminen rahoituksessa voi kannustaa yliopistoja kehittämään toimintaansa myös analysoimalla palautteen kautta saatua yhteismitallista dataa.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Laskentamekanismi on nähdäksemme tarkoituksenmukainen. Laadullisen mittariston luonnin ja ylläpitämisen kannalta on tärkeää, ettei järjestelmästä luoda liian raskasta. Siksi on perusteltua että jokaisen kysymyksen painoarvo on yhtä suuri ja tarkasteluväli riittävän pitkä. Tavoitteena on kuitenkin yliopiston toiminnan kokonaisvaltainen kehittäminen siten, että se palvelisi opiskelijan tarpeita entistä paremmin.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- SAK pitää koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia pääosin hyvänä. 55 opintopisteen suorittaneiden rahoitustekijän vahvistaminen on perusteltua tehdä alempien korkeakoulututkintojen rahoitusosuutta pienentämällä, koska opintopistesuorituksen rahoitustekijä painottuu opiskelun alkupäähän. Näin ollen rahoitus tukee tasapainoisesti opintojen suorittamista ja valmistumista.

Työryhmän ehdotuksessa todetaan, ettei pitkäaikaista kokemusta ja tilastopohjaista tietoa 55 opintopistettä suorittaneet –rahoitustekijän vaikutuksista yliopistojen toimintaan vielä ole. Ehdotuksessa kuitenkin viitataan siihen, että tähän asti saadut kokemukset viittaavat siihen, että opintopistetekijään perustuva rahoitusosuus on jo nykytasossaan yliopistoille erittäin merkittävä ja vauhdittanut opintoprosessien kehittämistä. Yliopistot ovat kehittäneet opetusjärjestelyjä, kurssitarjontaa sekä lisänneet ympärivuotisen opiskelun mahdollisuuksia.

SAK katsoo, että positiivisista viitteistä huolimatta 55 opintopistettä suorittaneiden rahoitustekijän vaikutuksia olisi syytä tutkia perusteellisesti, kunhan kokemukset rahoitustekijästä karttuvat. SAK pitää tärkeänä, ettei nopeaan valmistumiseen kannustava osuus rahoituksessa johda osa-aikaopiskelijoiden ja aikuisopiskelijoiden opiskelun vaikeutumiseen yliopistoissa.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- SAK pitää perusteltuna julkaisujen perusteella määräytyvän rahoituksen yhdistämistä yhdeksi kokonaisuudeksi sekä julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi. Työryhmä katsoo, että tiedeyhteisön laatima julkaisukanavien tasoluokitus (Julkaisufoorumi) soveltuu hyvin laadulliseksi rahoitustekijäksi. Julkaisufoorumin luokittelu kattaa kaikki tieteenalat.

SAK katsoo, että siirtymäkausi on perusteltu tilanteessa, jossa tulevien vuosien rahoitus perustuu vuosien 2011-2013 laadittuihin julkaisuihin. Yhdymme työryhmän näkemykseen siitä, ettei rahoitustekijän muutos saa siirtymäkaudella muuttaa yliopistojen välisiä rahoitussuhteita kohtuuttomasti.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- SAK toteaa, että tavoitteet tutkimuksen laadun parantamiseksi olivat tärkeä syy rahoitusmallin tarkistamiselle. Siksi on perusteltua muuttaa julkaisufoorumin tasoluokkien kertoimia vuodesta 2017 lähtien laatua vahvemmin korostaviksi.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- SAK pitää perusteltuna työryhmän esitystä muiden kuin vertaisarvioitujen tieteellisten julkaisujen pisteyttämistä rahoituslaskennassa kertoimella 0.1 riippumatta em. julkaisujen julkaisufoorumin mukaisesta tasoluokasta.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- -

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- SAK pitää tärkeänä, että opiskelijapalautekyselyn jatkuvuus turvataan ja UNIFI ry ja Opetus- ja kulttuuriministeriö sopivat työnjaosta palautteen kehittämiseksi työryhmän esittämällä tavalla. Kannatamme myös työryhmän ehdotusta opiskelijapalautteen aineiston julkistamisesta kaikkien tiedontarvitsijoiden hyödynnettäväksi.

SAK kannattaa ehdotusta julkaisufoorumin mahdollisten muutosten tekemisen rytmittämistä korkeakoulujen rahoituskauden nelivuotiseen sykliin.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- -