

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Oulun yliopisto	Silvén	Olli	olli.silven@ee.oulu.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Oulun yliopisto kannattaa opiskelijapalautteen lisäämistä yliopistojen yhdeksi rahoitusperusteeksi, sillä se on selkeä signaali kiinnittää huomiota koulutuksen laadulliseen kehittämiseen. Ehdotettu 3% osuus yliopistorahoituksesta on niin merkittävä, ettei rahoitustekijää voida ohittaa missään yliopistossa.

Rahoitusperustaksi esitetty kysymyssarja keskittyy opiskelijoiden kokemusten tiedustelemiseen, eikä siten ole absoluuttinen laatumittari. Kyseessä on siten kompromissi, joka ei mahdollista kattavaa substanssiosaamistavoitteiden saavuttamisen vertailua edes vastaavien tutkinto-ohjelmien välillä eri yliopistoissa. Alakohtaisten koulutusten arviointien tarve säilyy ennallaan.

Valitut kysymykset kohtelevat kaikkia koulutusaloja varsin tasapuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti.

Poikkeuksena ovat lääketieteen ja hammaslääketieteen alat, joissa ei laadita kandidaatin tutkinnon puuttuessa siihen liittyvää opinnäytetyötä. Tähän liittyvä kysymys kuitenkin esitetään noidenkin alojen opiskelijoille.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu laskentamekanismi on Oulun yliopiston mielestä tarkoituksenmukainen.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Työryhmän ehdotukset johtavat suhteellisen kosmeettisiin muutoksiin rahoituksen jakaumisessa yliopistojen kesken. Tällainen tilanne on suotuisa lähtökohta yliopistojen omille kehittämistoimille.

Opintojen sujuvuuden painottuminen aiempaa enemmän (55 op saavuttaneiden osuus) käytännössä nostaa kandidaattivaiheen opintojen rahoitusmerkitystä. Tämä on tervetullut muutos, sillä yliopistojen kannalta aiemmat 180 op:n kandidaattitutkinnon ja 120 op maisteritutkinnon rahoituspainoarvot ovat todellisiin kustannuksiin verrattuna olleet huomattavassa epätasapainossa. Ehdotettu muutos vie tilannetta askeleen parempaan suuntaan.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Oulun yliopisto kannattaa ehdotettua laskentamekanismia.

Monilla aloilla merkittävä osuus julkaisutoiminnasta on luokassa Jufo-0, mikä voi olla seurausta eri alojen tähänastisesta aktiivisuudesta TSV:n työryhmissä. Siirtymäkausi on tarpeen antamaan aikaa korjauksille.

Koko muutokseen liittyy suuria epävarmuustekijöitä rahoituksen jakautumisessa eri alojen ja myös yliopistojen välillä johtuen Jufo-luokitusten uusintaprosessista (20% volyymista luokkiin Jufo 2&3). Oletettua lopputulosta ei ole työryhmäraporttiin mallinnettu ennakkolaskelmin. Tämän tekemiseen olisi perusteita, sillä esim. lääketieteen Jufo 2&3 osuuksien pienemisellä voi merkittäviä vaikutuksia koko alan rahoitukseen.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Laatu on korostettava, mutta työryhmäraporttiin ei ole liitetty ennusteita ehdotetun muutoksen rahoitusvaikutuksista eri alojen ja yliopistojen välillä. Lopputulos voi siten olla arvaamaton, siis jopa päinvastainen kuin mitä työryhmä on muutosesityksillään hakenut.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Esitetty menettely noteeraa ns. yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen liittyvän julkaisutoiminnan ja on siksi kannatettava.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Oulun yliopisto katsoo työryhmän ehdotukset tarkoituksenmukaisiksi.

Julkaisujen osittamatta jättäminen yliopistojen välillä on kannuste yhteistyöhön. Osittamattomuus toimii myös muutosta tasapainottavana tekijänä aloilla, joissa on paljon yliopistojen välistä tutkimusyhteistyötä.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Oulun yliopisto kannattaa työryhmän ehdotuksia.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- Oulun yliopisto kiittää mahdollisuudesta antaa lausuntonsa. Aiemmin todetun lisäksi Oulun yliopisto toteaa, että rahoitusmalli on vaikuttanut yliopistolaitoksen tehokkuuden paranemiseen. Tämä myönteinen kehitys on valitettavasti johtanut ns. kalliiden alojen rahoitusvaikeuksiin muiden alojen julkaisu- ja tutkimustoiminnan merkittävän aktivoitumisen vuoksi. Seurauksena rahoitusmallin tulososiot ja opettajien ja tutkijoiden osuuksiin perustuva kompensatio eivät enää tasapainoisella tavalla ota huomioon kalliiden alojen todellista kustannusrakennetta. OKM:n olisi syytä tarkastella tätä dilemmaa ja hakea siihen tutkimuksen ja erityisesti kalliiden alojen tuloksista hyötyvän elinkeinoelämän kannalta tyydyttävä ratkaisu.