

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
MTK ry	Tauriainen	Susanna	susanna.tauriainen@mtk.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijapalautteen huomioiminen osana yliopistojen rahoitusperustetta on kannatettava, vaikka sen merkitys on rahoituksessa kohtuullisen vähäinen (3%). Se yhdenmukaistaa käytäntöä myös uudistettuun AMK-rahoitusmalliin verrattuna.

Ehdotetut kysymykset ovat tarkoituksenmukaisia. Ne kuvaavat kuitenkin vain opiskelijapalautteen suuntaa, eivätkä selitä vastausten tarkempaa syytä. Näin ollen tulisi luoda mekanismi, jossa opiskelijapalautteen tuloksia käsitellään perusteellisemmin ja osana koulutuksen kehittämistä.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Koska vastausten määrällä on merkitystä rahoitustekijän muodostumiseen, vastaaminen on syytä kytkeä pakolliseksi osaksi opiskelua. Opiskelijapalautteen keräämisestä ei saa tulla yliopiston resursseja vievä taakka.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Ei vastauksia.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Yhteisjulkaisujen huomioiminen kannustavana rahoituselementtinä on kannatettavaa. Se edistää tieteiden välistä vuorovaikutusta ja lisää yhteistyötä.
Julkaisutraditio eri tieteenalojen välillä on hyvin erilainen. Ehdotettua laskentaperustetta on syytä edelleen kehittää niin, että se kohtelisi kaikkia aloja edes siedettävän tasapuolisesti. Esimerkiksi maa- ja metsätieteissä empiirinen osa tutkimuksesta ovat hyvin usein pitkäkestoisia ja riippuvaisia luonnonolosuhteista, kuten kasvukauden kestosta ja säästä. Tällä on selvä heijastus julkaisujen kokonaismäärään. Lisäksi soveltavalta tieteenalalta edellytetään, että tutkimustulokset olisivat mahdollisimman pian käytössä käytännössä eli maataloilla. Näin ollen alan tieteellisen työn yhteiskunnallinen merkitys korostuu. MTK ei kannata, että julkaisuutyypin ”Muut julkaisut” merkitystä vähennetään rahoitusmallin laskentaperusteena, kuten nyt on ehdotettu.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- kts ed

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- kts kohta 5

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Ei vastauksia.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Ei vastauksia.