

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Opiskelun ja koulutuksen tutkimussäätiö Otus	Aarnio	Leo	leo.aarnio@otus.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijapalautemittari on - jos hyvin rakennettu - verrattaessa muihin vaihtoehtoihin mittareihin suhteellisen luotettava koulutuksen laadun mittari. Opiskelijapalautteella voidaan toisaalta nähdä saatavan muista mittareista puuttuvaa tietoa koulutuksen laadusta erityisesti opiskelijan näkökulmasta. Nähdään asia kummalla tavalla vain, voidaan opiskelijapalautteen käyttöä osana rahoitusmallia pitää suositeltavana asiana. Sekä valittujen kysymyksien toimivuutta että oikeudenmukaisuutta rahoitusmallin osana tulisi arvioida ymmärtäen kysymyksistä johdettavan laadun indikaattorin olevan nimenomaan mittari koulutuksen laadusta. Mittarilla on aina tiettyjä hyviä ja huonoja mittausteoreettisia ominaisuuksia. Ennen kuin mittaria voidaan käyttää koulutuksen laadun mittaamiseen tai ohjaamiseen, tulee näitä ominaisuuksia tarkkaan eritellä ja kvantifioida. Onko mittari validi / reliaabeli; harhainen / tehokas; oikeellinen / tarkka? Jos mittari ei täytä mittausteoreettisia tehtäviään eikä siitä johdettu tilastollinen estimaattori ole hyvä, on mittarin käyttäminen sekä epäoikeudenmukaista että tehotonta, koska johtaa todennäköisesti huonoihin lopputuloksiin koulutuksen kehittämisessä. Valitut kysymykset vaikuttaisivat perustelluilta, mutta tätä ei voida tietää ennen mittausteoreettista analyysia. Vaikka - huomioiden mistä tulevat - kysymykset ovat hyvin valittuja, eivät ne siltikään kattavasti pidä sisällään hyvän koulutuksen koko käsitelentää. Osviittaa mittarin arvioinnista saa esimerkiksi ammattikorkeakoulujen vastaavan mittarin rakennusprosessista kertovasta Otuksen raportista.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Laskentamekanismi saattaa kannustaa oikeaan suuntaan: kaikkien vastaamiseen opiskelijapalautteeseen. Mutta mitä jos näin ei käy? Eikö tämän varmistamiseksi todella ole muita keinoja? Yllä mainituista mittausteoreettisista ominaisuuksista yksi oleellisimmista on diskriminatorinen validiteetti: mittarin kyky erotella korkeakouluja sekä sisällöllisesti merkittävästi että tilastollisesti merkitsevästi toisistaan mittarista laskettujen laatuarvioiden perusteella. Jos yllä mainituista kysymyksistä ei saada johdettua suuria tai edes tilastollisesti merkitseviä eroja yliopistojen välillä (niin kuin olettaisin), päädytään tässä ehdotetulla laskutavalla, jos oletetaan vastausprosenttien erojen yliopistojen välillä säilyvän, erottelemaan korkeakouluja vastausprosenttien, ei kysymysten varsinaisten laatuarvioiden perusteella. Tämä olisi mielestäni hieman irvokas lopputulema mittarille, joka hyvin rakennettuna ja toimeenpantuna voisi muuten toimia tärkeimpänä koulutuksen laadun indikaattorina osana rahoitusmallia. Vaikka varsinainen kysymysmittari toimisi hyvin, tulisi analysoida kuinka suuri osuus rahoituksen eroista tulee johtumaan vastausprosenttien eroista, kuinka suuri varsinaisista sisällöllisistä eroista laatuarvioissa. Mielestäni ensin mainitulla ei pitäisi arvion olla juuri mitään tekemistä. Saati sitten, että vastausprosentti efektiivisesti kokonaan tai edes suurimmaksi osaksi määrittäisi opiskelijapalautteen rahoitusosuuden yliopistokohtaisen allokation.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- -

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- -

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- -

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- -

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- -

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijapalautemittari on uudelleen arvioitava. Mittari ei ole rakennettu koulutuksen laadun mittaamiseen, eikä ennen tuloksia kysymysten tulisi olettaa toimivan koulutuksen laadun mittarina. Itse asiassa, koska kysymyksiä ei ole tämä tavoite mielessä alunperin kehitetty, on syytä epäillä mittarille tapahtuneen juuri päinvastoin.