

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Itä-Suomen yliopisto	Makkonen	Soili	soili.makkonen@uef.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijapalautteen huomioiminen yliopistojen rahoitusmallissa on perusteltua koulutuksen kehittämisen näkökulmasta.

Opiskelijapalautteen painoarvoksi ehdotettu 3 % on suhteellisen korkea huomioiden se, että ehdotuksen mukaisesti palautekyselyyn vastanneiden määrästä muodostuu vastausten sisältöä merkittävämpi tekijä.

Kysymykset ovat tarkoituksenmukaisia.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Laskentamekanismin heikkous on se, että kyselyyn vastanneiden määrä on ratkaiseva tekijä (huonokin arvio on rahoituksen näkökulmasta parempi kuin vastaamattomuus).

Pisteytyksessä pisteen 1 antavaa vastausvaihtoehtoa ja sen käyttökelpoisuutta tulee harkita.

Vastausvaihtoehto "en tarvinnut/en pysty arvioimaan" (1 piste) voi joidenkin kysymysten osalta vääristää tulosta. Kysymykseen vastanneissa voi olla opiskelijoita, jotka eivät esimerkiksi ole tarvinneet ohjausta opintojen suunnitteluun, vaikka laadukasta ohjausta olisikin ollut tarjolla.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- 55 opintopistettä suorittaneiden painoarvon nostaminen on perusteltua ja mittaa opintojen tehokkuutta sekä niitä tukevien prosessien laatua.

Koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutosta voidaan pitää kompromissina, vaikka esitetty muutos alentaa korkeakoulututkintojen painoarvoa. Rahoitusmallin viimeistelyssä voisi pohtia, voisiko opiskelijapalautekyselylle ehdotettua painoarvoa laskea, ennen kuin palautekyse oikeasti mittaa koulutuksen laatua.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Monitieteisessä yliopistossa eri tieteenalakulttuurien erot kompensoivat toisiaan, minkä vuoksi esitetyt JUFO-ratkaisut ovat siedettäviä.

Esitetty malli JUFO-luokitteluun perustuvasta tieteellisen julkaisutoiminnan laadun perusteella määräytyvästä rahoituksesta on perusajatukseltaan kannatettava. Parhaimmillaan se voi kannustaa tutkijoita laajentamaan tutkimustensa julkaisukanavia ja samanaikaisesti arvioimaan kriittisesti ja parantamaan tutkimusjulkaisujensa laatua.

JUFO-listausten laadinnassa olisi kuitenkin huomioitava, että myös pienten tai kansallisesti merkittävien alojen julkaisuja olisi mukana JUFOssa niin, että se kannustaisi ja antaisi tasapuoliset mahdollisuudet kaikkien alojen korkeatasoiseen tieteelliseen julkaisutoimintaan.

Korkeimmille tasoille 2 ja 3 esitetään kertoimiksi arvoa 3 vuosina 2015 - 2016 ja vuodesta 2017 alkaen tasolle 2 kerrointa 3 ja tason 3 julkaisuille kerrointa 4. Kuten muistiossa todetaan (sivulla 25), on ehdottoman tärkeää, että tasoluokka 3 otetaan käyttöön yhtäläisin periaattein kaikilla tieteenaloilla.

Työryhmän ehdotus TSV:n selvittämistehtäväksi tasoluokittelun kehittämisestä siten, että luokittelu huomioisi paremmin alakohtaisten julkaisukäytäntöjen moninaisuuden, voidaan pitää vähimmäisvaatimuksena julkaisujen laadun perusteella määräytyvän rahoituksen käyttöönottamisessa esitetyllä tavalla.

Monografiakertoimen säilyttäminen tasolla 4 on kannatettava erityisesti humanistis-yhteiskuntatieteellisen alan edelleen voimakkaan julkaisuperinteen valossa.

Työryhmän esityksen mukaan Julkaisut-rahoitustekijän tilastojen 3-vuotiset keskiarvot päivitetään vuosittain uusimmilla saatavilla julkaisutiedoilla. Mahdollisuus "takautuvasti" muuttaa julkaisuluokkaa ei ole perusteltua kannustavuuden näkökulmasta. Julkaisuluokkien muuttaminen tulisi tehdä esim. sykleittäin, jolloin rahoituksen ennakoitavuus säilyisi.

Yliopiston näkökulmasta siirtymäkausi ei ole välttämätön.

Yliopisto pitää kannatettavana, ettei julkaisujen osittamista oteta käyttöön rahoitusperusteissa.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys on perusteltu, mutta edellyttää että tasoluokka 3 otetaan käyttöön yhtäläisin periaattein kaikilla tieteenaloilla.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Vertaisarviomattomille julkaisuille esitetty kerroin 0,1 on marginaalinen. Julkaisujen yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen tehtävän sisällyttäminen rahoitusmalliin olisi perusteltua ratkaista jatkotyöskentelyssä (kts. muut työryhmän ehdotukset).

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Ei kommentoitavaa.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Korkeakoulujen yhteiskunnallisen vaikuttavuuden tieto- ja tilastoaineiston hyödynnettävyyden selvittäminen on kannatettavaa. Haasteena on kuitenkin löytää tasapuoliset indikaattorit, jotka kuvaisivat tasapuolisesti eri tieteenaloilla toimivien yliopistojen yhteiskunnallista vaikuttavuutta.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- -