

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Tekniikan akateemiset TEK	Nokela	Juhani	juhani.nokela@tek.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- TEK kannattaa opiskelijapalautteen käyttöönottoa yliopistojen rahoitusmallissa ja sille suunnattua painoarvoa oikean suuruisena. Opiskelijapalaute on ainoa suoraan laatua mittaava koulutuksen elementti, joten on tärkeää, että sillä on merkittävä painoarvo. Erityisesti tilanteessa, jossa painotetaan samalla opintojen nopeuttamista, on tärkeää, että laajamuotoinen opintojen ja siihen kuuluvien prosessien arviointi otetaan osaksi rahoitusjärjestelmää.

Rahoitukseen vaikuttavia kysymyksiä oli mukaan otettu 13 kappaletta ja valitut kysymykset olivat selkeitä ja kuvaavat asioita, joihin yliopistot voivat vaikuttaa. Määrä on myös sellainen, että se selkeästi viestii, mitkä asiat ovat tärkeitä kuitenkin siten, että se ei houkuta vääränlaiseen yhden alueen optimointiin.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- TEKin mielestä tässä vaiheessa on perusteltua, että kaikilla kysymyksillä on sama painoarvo. Tulevaisuudessa on syytä pohtia myös sitä, että pitäisikö jotain osa-aluetta painottaa enemmän.

Se myös on mielestä, että rahoituksessa huomioidaan kolmen vuoden keskiarvoa. Tämä vähentää riskiä, että yhtenä vuonna sattunut yliopistosta riippumaton tilanne vaikuttaa liikaa rahoituspäätöksiin.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- TEK on edelleen sitä mieltä, että 55 opintopistettä suorittaneiden määrän mittaaminen on ongelmallinen sillä moni opiskelijoista on aidosti osa-aikaisia opiskelijoita tehden samaan aikaan oman alansa työtehtäviä ja siten edesauttavan valmistumisen jälkeistä työllistymistä. Tästä syystä emme näe perusteltuna. Tästä syystä emme näe perusteltuna 55 opintopistettä suorittaneiden rahoitusosuuden kasvattamista.

Mikäli tämä uudistus aiotaan kuitenkin toteuttaa hallituksen rakennepaketin asettamilla reunaehdoilla, niin uudelleen kohdennukset näemme mielekkäinä. Tutkintojen osuus on koulutus-osiossa ainoa, jota voidaan muuttaa siinä määrin, että reunaehdot tulee täytettyä. Näemme myös mielekkäänä, että enemmän vähennetään alemman tutkinnon suorittamisen osuutta, sillä ylemmän tutkinnon suorittaminen on lähtökohta yliopistoissa.

Tämän lisäksi TEK näkee, että tulevaisuudessa olisi tärkeää kehittää osa-aikaisen opiskelijan status, joka huomioitaisiin rahoitusmallin 55 opintopistettä osiossa. Tämä loisi yliopistoille aidon mahdollisuuden kehittää opintojen ja työn yhdistämisen elementtejä erityisesti maisterivaiheen opiskelijoille, jotka ovat jo oman alansa työtehtävissä.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Tieteellisten julkaisujen laskentaan mukaan otettava julkaisufoorumin mukainen luokittelu on hyvä asia. Se korostaa tieteellisen tutkimuksen roolia ja sitä, että yliopistomme eivät kilpaile keskenään vaan yliopistojen on pärjättävä kansainvälisessä kilpailussa. Samalla se toimiessaan ohjaa yliopistot toimimaan niillä aloilla ja tutkimuspainotuksilla, joilla se on kansainvälisesti katsottuna vahvimmillaan.

Julkaisufoorumin luokittelu ei kuitenkaan ole vielä valmis ja sen suhteen on vielä paljon tehtävää. Ongelmana luokittelussa on se, että se koskettaa eri tieteenaloja eri kriteerein, sillä julkaisumenetelmät ja -kriteerit eivät ole yhteneväisiä. Tästä syystä on hyvä, että käyttöön on otettu siirtymäkausi, jonka puitteissa yliopistot voivat parantaa toimintaansa ja samalla itse luokittelua voidaan parantaa.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- TEK pitää erittäin tärkeänä, että tutkimuksen laadussa vaaditaan korkeaa laatua ja tavoitteet ovat kunnianhimoisia. Johtuen eri alojen erilaisesta tilanteesta tulisi siirtymäkauden jälkeen kuitenkin arvioida onko julkaisufoorumin luokittelu tasa-arvoinen eri tieteenalojen välillä.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- TEKin mielestä tieteellisen tutkimuksen tuominen myös akatemian ulkopuolelle on yliopistojen keskeinen tehtävä. Tästä syystä on hyvä asia, että rahoitusmallissa huomioidaan myös julkaisut, joita ei ole vertaisarvioitu, mutta jotka ovat kuitenkin tieteellisiä laadultaan.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- TEKin mielestä on hyvä asia, että julkaisujen osittamista yhteisjulkaisuissa ei oteta käyttöön. On tärkeää, että yliopistojen keskinäistä yhteistyötä lisätään ja tässä on keskeisessä asemassa yhteisjulkaisut, joihin pitäisi ennemminkin kannustaa kuin luoda rajoitteita.

Erittäin tärkeänä TEK pitää sitä, että julkaisufoorumin kehitystä jatketaan ja TSV:lla on siinä merkittävä rooli, jotta tieteenalojen julkaisukäytäntöjen monimuotoisuus voidaan jatkossa kehitystyössä huomioida.

Muita työryhmän ehdotuksia TEK pitää myös kannatettavina.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- TEK pitää erittäin tärkeänä, että Vipunen-tietokantaan tuodaan opiskelijakyselyn tulokset ja sitä kehitetään. Tietokanta on erityisen tärkeä työkalu sidosryhmille, sillä se kattaa vertailukelpoista tietoa eri yliopistojen välillä. Tästä syystä sen tietopohjan laajentaminen on koko yhteiskunnan etu. Muilta osin palautekyselyn kehittämiseen esitettyjä ehdotuksia TEK pitää myös perusteltuina.

TEK pitää hyvänä käytäntönä, että merkittävät muutokset julkaisufoorumissa tehdään sopimuskautta vastaavissa sykleissä.

Yhteiskunnallisen vaikuttavuuden selvityshanketta TEK pitää tervetulleena, jotta rahoitusmalliin saataisiin entistä enemmän laadullisia elementtejä.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- Suomen menestys perustuu vahvaan vientiteollisuuteen, jossa teknologisella osaamisella on keskeinen sija. TEKin näkemyksen mukaan tämä tulisi näkyä nykyistä enemmän myös yliopistojen rahoituksessa. Rahoitusmallia kehitettäessä tulee huomioida myös tämä yliopistojen laajempi yhteiskunnallinen merkitys.

Tulevaisuudessa rahoitusmallia on vietävä entistä enemmän laatua arvioivaan ja mittavaan suuntaan. TEK pitää tärkeänä, että työllistymisen kannalta tuodaan mukaan myös laadullista työllistymistä kuvaava mittari.

Tutkimuksen yhteiskunnallista vaikuttavuutta tulee jatkossa mitata myös laajemmin kuin nykyisessä rahoitusmallissa. Erityisen tärkeää olisi saada tieteellinen tutkimus paremmin hyödyntämään muuta yhteiskuntaa. Tällöin tutkimustulosten kaupallistaminen esimerkiksi nousee keskeiseksi mittariston osaksi.

Opiskelijakyselyn osalta TEK tukee vahvasti sitä, että kysely olisi jatkuvasti auki oleva. Teemme yhteistyössä tekniikan yliopistokoulutusta tarjoavien yksiköiden kanssa valmistuneiden kyselyä maisterivaiheessa ja tällöin jatkuvasti auki olevaa kysely on koettu toimivaksi ja toisaalta myös vastaamaan houkuttelevaksi. Tältä osin ollaankin päästy huomattavasti parempiin palauteprosentteihin kuin kaikkien yliopistojen yhteisessä kandidaattivaiheen palautekyselyssä.