

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Lappeenrannan teknillinen yliopisto	Lankinen	Anne	anne.lankinen@lut.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Kannattamme opiskelijapalautteen lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja pidämme kandipalautetta kyselynä sinänsä toimivana. Emme kuitenkaan hyväksy nykyisen kaltaista laskentamentelmää rahoitusmallissa, joka ei anna juurikaan painoarvoa laadulliselle osuudelle. Kysymykset ovat sinänsä oikean suuntaisia, mutta annetuissa vaihtoehtoissa ei saisi rangaista siitä, jos opiskelija katsoo ettei tarvitse kyseistä palvelua (valitsee vaihtoehdon "En käytä"). Se ei välttämättä kerro mitään palvelun laadusta.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Emme. Se tuhoaa täysin alkuperäisen tarkoituksen, jossa opiskelijapalautteella olisi merkitystä laadullisena tekijänä, eikä sillä kuinka monta kandia yliopistossa on. Rahoituksen laskentamekanismeissa pitäisi esim. asettaa vähimmäisosuus vastaajien määrälle ja nostaa laadullinen tekijä määrävämpään asemaan niin, että sillä olisi oikeasti merkitystä. Pidämme tältä osin esitettyä mallia epäonnistuneena ja vaadimme, että asia otetaan uudelleen pohdintaan ennen kriteerin käyttämistä osana rahoitusmallia.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Nämä ovat mielestämme ok.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Pidämme nyt ehdotettua mallia hyvänä kompromissina, kun otetaan huomioon eri tieteenalojen julkaisukäytäntöjen erot. Pidämme kuitenkin siirtymäkautta liian lyhyenä, kun otetaan huomioon se millä aikataululla ylipäättään on mahdollista yliopiston tehdä muutoksia julkaisukäytäntöihinsä sekä se, että julkaisufoorumiluokitus on vielä monin osin keskeneräinen ja kehittämistä vaativa. Tämä seikka tuotiin esiin niin työryhmäraportissa kuin 17.2. seminaarissa moneen otteeseen. Lisäksi on todettu, että jufotasojen 2 ja 3 julkaisujen jakautuminen eri aloille (paneeleissa) on varsin epätasaista. Esim. lääketieteessä ja osin luonnontieteissä ylempien tasoluokkien osuus on jopa yli 60 %. Näinhän ei voi olla, kun tavoite oli, että tasoilla 2 ja 3 on vain 20% julkaisuista.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäkausi on liian lyhyt, kun otetaan huomioon edellisessä kohdassa mainitut seikat sekä se, että vuoden 2017 rahoitukseen vaikuttavat vuodet 2013-2015 ovat käytännössä jo pitkälti julkaisutuotannon osalta tehtyjä. Mielestämme tätä esitystä ei voida hyväksyä nyt, vaan asia vaatii tarkempaa selvitystä mallin vaikutuksista sekä eroista tieteenalojen julkaisukäytännöissä.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Tämä on ok. Tosin niiden osuus jää niin pieneksi, että lieneekö muuta kuin symbolista merkitystä.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä. Yhteisjulkaisemisen kannustavuus on erittäin tärkeä säilyttää. Julkaisufoorumin tasoluokittelua alakohtaisuuden paremmin huomioivaksi olisi myös todella hyvä kehittää. Tämäkin velvoite huomioiden katsomme, että siirtymäkautta tulee lykätä/poistaa kunnes asia on selvitetty niin että se voidaan myös huomioida rahoitusmallin perusteissa.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotukset ovat ok. Rahoitusmalliin tehtävät muutokset tulee olla mahdollisimman aikaisessa vaiheessa (ennen seuraavaa sopimuskautta) yliopistojen tiedossa, jotta muutokset toiminnassa olisivat mahdollisia.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- Sopimusneuvotteluissa yliopiston rahoitusta tarkasteltiin OKM:n toimesta kokonaisuutena niin, että koska LUT menestyi rahoitusmallissa keskimääräistä paremmin, tasattiin tämä menestys vähentämällä strategisen rahoituksen määrää. Nyt kun malliin ollaan tekemässä sellaisia muutoksia, jotka tulevat mm. julkaisutoiminnan osalta vääjämättä vähentämään rahoitusosuutta, on tulosneuvotteluissa tehty taseus vähintäänkin epäoikeudenmukainen. Mielestämme myös alakohtaisessa rahoituksessa huomioitu tekniikan alan kerroin on riittämätön. Yliopiston saamaa OKM rahoitusosuutta tulisikin nyt mielestämme vastaavasti tarkastella kokonaisuutena, eikä pelkästään rahoitusmallin kautta saatua osuutta. Tällä on iso merkitys niihin raameihin, joihin yliopiston on toimintansa sovitettava.