

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Tampereen yliopiston ylioppilaskunta	Kratochvil	Joachim	koposihteeri@tamy.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Tamy pitää opiskelijapalautteen lisäämistä rahoitustekijöihin erittäin hyvänä käytäntönä ja painoarvoa hyvänä. Painoarvo rahoitusmallissa antaa selkeän signaaliarvon ja kannustuksen ei ainoastaan koulu-tuksen laadun ylläpidolle ja sen parantamiselle, vaan laajemmin opiskelijaelämän eri osa-alueiden laadun ylläpidolle ja niiden parantamiselle. Muutamissa väitteiden asetteluissa on kuitenkin mielestämme parannettavaa. Keskitymme lausunnossa näihin parannettaviin väitteiden asetteluihin, sillä muutoin pidämme kyselyä ja sen kysymyksiä erinomaisina. Väitteet antavat kattavan ja monipuolisen kuvan opiskelijan kohtaamista tilanteista joihin suurin osa opiskelijoista päätyy ennen kandidaatin tutkinto-aan.

Yleisemmin Tamyn mielestä kyselyn kysymykset hyötyisivät huomattavasti selitysosioista, joissa ohjattaisiin vastaajaa tarkemmin kiinnittämään tarkkaavaisuus, vaikkapa pienten esimerkkien avulla, huomiota otettaviin asioihin. Näin väitteistä välittyisi paremmin ne asiat, joita oikeasti halutaan kehittää.

Tamy huomauttaa, että esimerkiksi OKM:n työryhmän esittämä neljäs väite ”Koulutukseni vastasi sille asetettuja tavoitteita” on niin monitulkintainen, että seliteosio olisi olennainen, jotta opiskelija vastaa kyselynlaatijan näkökulmasta oikeaan väitteeseen. Nykyisellään työryhmän esittämä neljäs väite ei vastaa siihen, kenen asettamia tavoitteita opiskelijan pitäisi vastata yliopiston omia, opiskelijan omia vai jonkun kolmannen tahon. Tamy esittääkin, että työryhmän neljäs väite korvataan UNIFI ry:n selkeämmällä väitteellä ”Koulutukseni vastasi sille asettamiani tavoitteita”.

Myös UNIFI ry:n muotoilema seitsemäs väite ”Sain riittävästi ohjausta kandidaatin tutkielman laatimiseen / opinnäytteen tekemiseen” puolustaa paikkansa kyselyssä paremmin kuin OKM:n työryhmän esittämä väite, sillä UNIFIn kysymyksen vastaus korostaa opiskelijan halua saada ohjausta eikä niinkään sitä, että onko ohjausta saatavilla. Ohjauksen kysynnän ja tarjonnan välinen suhde mittautuu paremmin sillä, onko opiskelija halunnut ohjausta ja saanut sitä, kuin väitteellä, joka mittaa ainoastaan sitä, onko ohjausta ollut mahdollista saada.

Tamy palauttaisi myös UNIFI ry:n esityksen neljännestoista väitteestä ”Olen saanut riittävästi palautetta opettajilta”, jotta opiskelijan saaman palautteen määrää voidaan arvioida nykyistä ehdotusta paremmin. Monet opiskelijat eivät koe itse saavansa riittävästi palautetta omista opinnoistaan tällä hetkellä, vaikka opiskelijoilta pyydetään monin tavoin palautetta. Lisäksi väitteen palauttaminen mahdollistaisi sen, että yliopistojen olisi helpompi löytää palautteenannon ongelmakohdat - annetaanko palautetta tarpeeksi ja onko annettu palautte relevanttia opiskelijan kannalta. Näin yliopistot pystyvät tehokkaammin kehittämään omia palautejärjestelmiään.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Tamy mielestä ministeriön ehdotus pistelaskuun on selkeä ja kannustaa vastausprosentin kasvattamiseen. Tamy kuitenkin kannustaa liitteessä 1 olevan UNIFI ry:n mallin käyttöönottoon, sillä osa-alueittain painotetut vastaukset antavat tasapainotetumman ja kokonaisvaltaisemman kuvan eri opin-tojen osa-alueiden kehityksestä. UNIFI ry:n malli helpottaisi kyselyn muokkaamista tulevaisuudessa, kun kysymyksien lisääminen tai poistaminen ei vaikuttaisi osioiden painoarvoihin, ja tällöin eri vuosien kandipalautteiden tulokset säilyisivät paremmin vertailukelpoisina..

Tamy ihmettelee Likertin asteikon pisteytystä. Tamy pitää hyvänä, että asteikko painottaa selkeästi opiskelijan aktiivista reflektointia väitteitä arvioidessaan. Ihmetystä kuitenkin herätti asteikon viimeisen pisteytys - 1 en tarvinnut / en pysty arvioimaan. Tamy mielestä en tarvinnut -vastaus on selkeä osoitus, että opiskelija on tietoinen tietyn väitteen merkityksestä ja osaa siis arvioida sen, kun taas en pysty arvioimaan viittaa epätietoisuuteen tai arviointikyvyttömyyteen. Tamy ehdottaakin, että jotta palautteen tulokset eivät vääristyisi tarpeettomasti asteikolle lisättäisiin nolla-pisteytys, jonka kriteeri-nä on, ettei palautteen antaja pysty arvioimaan väitettä.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Tamy pitää opiskelijapalautteen aiempaa voimakkaampaa korostamista hyvänä kehityskulkuna. On tärkeää, että yliopiston opetuksen ja tutkintojen laatua tarkastellaan opiskelijoidenkin näkökulmasta osana rahoitusmallia.

55 opintopistettä suorittaneiden opiskelijoiden on suhteellisen tuore osa rahoitusmallin kriteeristöä, ja sen ohjausvaikutuksista ei vielä ole olemassa selkeää informaatiota. Tästä syystä Tamy on huolissaan siitä, että 55 opintopisteen suorittaneiden painoarvoa ollaan edelleen lisäämässä. Ehdotettu muutos voi haitallisesti johtaa ns. opintopisteinflaatioon eli tilanteeseen, jossa opiskelijoiden 55 opintopisteen etenemistahti taataan vähentämällä opintopisteisiin vaadittavaa työmäärää.

Muutoin Tamy pitää painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisena. Tamy toivoo, että jatkossa opiskelijapalautteen osuus rahoitusmallista kasvaa kolmesta prosentista suuremmaksi. Karrikoidusti rahoitusmalliehdotus korostaa nyt opintojen suorittamisen nopeutta 12 % ja laatua 3 %. Mielestämme tässä on selkeä epäsuhta.

Tamy ymmärtää opiskelijapalautteen mahdollisen lieveilmiön, sillä opiskelijoiden palautekysely voi myös kääntyä itseään vastaan, mikäli opiskelija vastaa kyselyyn antaen yliopistolle parhaat pisteet vain, koska tietää yliopiston saavan rahaa. Näin opetuksen laatu paranee paperilla, mutta se ei kerro todellista yliopiston tilasta. Tämän takia palautteen sisällyttämisen seurauksia tulee tarkkailla ja arvioida. Pidämme kuitenkin lieveilmiötä epätodennäköisenä ja opiskelijapalautetta itsessään parannuksena suhteessa nykytilaan.

Se, että rahoitusmalliehdotuksessa alemman korkeakoulututkinnon suorittaneiden painoarvo heikentyy suhteessa ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneiden painoarvoon nähden, on perusteltua jo siitäkin lähtökohdasta, että tutkinto-opiskelijan päätutkinto on maisterintutkinto. Lisäksi kolmen pro-sentin siirto rahoitusmallissa alemman korkeakoulututkinnon suorittaneiden opiskelijoiden määrästä opiskelijapalautteeseen on perusteltua palautteen kohdistuessa juuri alemman korkeakoulututkinnon saaneisiin opiskelijoihin.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaaajien määrä: 1

- Tamyn mielestä työryhmän ehdotus siitä, että UNIFI ry ottaa muiden yhteistyötahojen kanssa opiskelijapalautejärjestelmän jatkuvuuden huolehtiakseen, on kannatettava. Tamy kannattaa myös työryhmän esitystä siitä, että opetus- ja kulttuuriministeriö julkistaa aineiston Vipunen-tilastopalvelun kautta työryhmän ehdotuksen mukaisesti.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Ei vastauksia.