

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Tampereen teknillinen yliopisto	Jokipii	Mervi	mervi.jokipii@tut.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijapalautteen lisääminen osaksi rahoitusperusteita, sille ehdotettu painoarvo sekä ehdotetut kysymykset ovat TTY:n mielestä kannatettavia.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu laskentamekanismi antaa suuren painoarvon vastaajien määrälle. Koska vastausten keskiarvot vaikuttavat olevan yliopistojen kesken hyvin lähellä toisiaan, voivat yliopistot vaikuttaa kyselyyn lähinnä vastaajamäärien perusteella. Tämä on ristiriidassa tavoitteen kanssa, jonka mukaan kandipalaute otetaan osaksi rahoitusmallia koulutusosion laatu näkökulman vahvistamiseksi.

Lisäksi kandipalaute toteutetaan tällä hetkellä kaksi kertaa vuodessa, mikä ohjaa yliopistoja ohjaamaan resursseja erilaisiin palkinto- ja markkinointikampanjoihin. Kysely pitäisi ehdottomasti muuttua jatkuvaksi kyselyksi tai vähintäänkin yliopiston pitäisi itse saada päättää jatkuvan kyselyn käyttöönottamisesta. Näin yliopisto voisi kehittää omia prosessejaan vastausprosentin nostamiseksi ja ylimääräiset palkinto- ja markkinointityö voitaisiin jättää kokonaan pois.

Yliopisto saa ehdotuksen mukaan vastausvaihtoehtoista "En tarvinnut/en pysty arvioimaan" vähemmän rahoitusta kuin jos opiskelija arvioi jonkin osa-alueen huonoksi. Jos opiskelija ei ole tarvinnut esimerkiksi ohjauspalveluja, tämä voi olla merkki hyvin toimivista muista prosesseista, tiedotuksesta, opinto-opaskuvauksista jne. Tai jos opiskelija ei pysty arvioimaan kysymystä "Ongelmatilanteissa olen tarvittaessa löytänyt henkilön, jolta olen voinut pyytää neuvoa", tarkoittaa tämä todennäköisesti sitä, ettei opiskelijalla ole ollut ongelmatilanteita.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Kandidaatintutkintojen painoarvon laskeminen 6 % on tarkoituksenmukaista, sillä kandipalautteesta saatu rahoitus on osittain päällekkäinen kandidaatintutkintojen määrän kanssa. Sen sijaan 55 opintopisteen painoarvon lisääminen painottaa mielestämme liikaa opintojaksojen suorittamista opintojaksojen sisällöllisen kehittämisen ja tutkinnon valmiiksi saamisen kustannuksella. Opiskelija voi suorittaa yliopistossa huomattavan määrän ylimääräisiä opintopisteitä 55 opintopisteen vuosittaisella suoritustahdilla, mutta ei tällöin kuitenkin valmistu nopeasti. TTY:n mielestä kannuste valmistumiseen ja työllistymiseen tulisi olla rahoitusmallissa suurempi.

Lisäksi 55 opintopisteiden suorittaneiden osuudessa ei oteta huomioon ensimmäisen vuoden opiskelijoita. Usein kuitenkin opintojen eteneminen heti opintojen alussa vaikuttaa positiivisesti myös tutkinnon

loppuunsaattamiseen. Näin ollen TTY:n mielestä 55 opintopisteen suorittaneiden määrää pitäisi painottaa enemmän 1-3 vuosikurssin opiskelijoihin.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- TTY:n mielestä julkaisufoorumin luokituksen ottaminen rahoituksen laskennan perusteeksi on kannatettavaa. Julkaisufoorumi tulee kuitenkin kehittää siten, että kaikilla aloilla on tasavertainen mahdollisuus saavuttaa ylempien tasoluokkien julkaisuja. Näkisimme, että siirtymäkauden painotukset ovat oikeanlaiset ja siirtymäkautta olisi hyvä jatkaa pidemmällekin kuin 2016 vuoteen asti, jotta julkaisufoorumulokituksessa tehtävien muutosten vaikutus eri aloilla nähdään paremmin.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Tällä hetkellä on vaikea nähdä miten julkaisufooruminluokituksiin tehtävät muutokset vaikuttavat eri alojen mahdollisuuksiin julkaista ylemmillä tasoluokilla. TTY:n mielestä olisi tärkeää katsoa ensin muutosten vaikutukset, ennen kuin painotuksia lähdetään muuttamaan.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Rahoitusmallissa huomioidaan liian vähän tulosten vaikuttavuutta. Ehdotettu painokerroin vähentää TTY:n mielestä liian paljon näiden julkaisujen arvostusta ja ei kannusta yhteiskunnallisen vuorovaikutuksen kehittymistä näiden kanavien kautta. TTY:n mielestä tulisi pohtia eri painokertoimia esimerkiksi luokkien C2, D ja E välille.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- On erittäin tärkeää, että TSV seuraa julkaisufoorumin tasoluokituksen kehittymistä ja pitää huolen eri alojen tasavertaisuudesta. Lisäksi TTY kannattaa, että julkaisujen ositusta ei oteta käyttöön, koska ei ole tarkoituksenmukaista rangaista yhteistyöstä.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Muut työryhmän ehdotukset ovat TTY:n mielestä tarkoituksenmukaisia.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- OKM:n tulisi pohtia vaikuttavuuden indikaattoreita. On tärkeää kouluttaa yhteiskunnalle merkittäviä osaajia ja tehdä sellaista tutkimusta, josta on pidemmällä tähtäimellä hyötyä yhteiskunnalle.