

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteyshenkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Oulun yliopiston ylioppilaskunta	Tikkinen	Annakaisa	koposihteeri@oyy.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Yleisesti ylioppilaskunta kiittää opiskelijapalautteen kytkemistä osaksi yliopistojen rahoitusta vuodesta 2015 alkaen. Opiskelijapalaute on keskeinen instrumentti yliopistojen laatutyössä, ja on tärkeää että rahoitusmallilla näin kannustetaan yliopistoja kehittämään opiskelijapalautteen vaikuttavuutta.

Ylioppilaskunta on tyytyväinen työryhmän esittämiin rahoitukseen vaikuttaviin kysymyksiin. Näemme Kandipalaute-kyselyn nykyisen laajuuden tarpeellisenä, jotta opiskelijoiden näkemyksistä saadaan riittävän kattava kuva, mutta kaikkien kysymysten ei tarvitse vaikuttaa rahoitusmalliin. Yliopistojen tulee kuitenkin sisäisessä kehittämistyössään huomioida palautekyselyn kokonaisuus, eikä keskittyä pelkästään rahoitukseen vaikuttaviin kysymyksiin, sillä opiskelijan tyytyväisyyteen vaikuttaa kuitenkin koulutus kokonaisuutena.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Työryhmä on esittänyt, että kaikilla 13 kysymyksellä on rahoitusta laskettaessa sama painoarvo. Tämä on hyvä ratkaisu, sillä UNIFIn työryhmän esittämät kuusi kategorialla vaikuttavat keinotekoisilta jäsennyksiltä. Valituista 13 kysymyksestä korostuu opiskelijan ja yliopiston välinen vuorovaikutus. Kandipalaute-tulosten perusteella tyytyväisyydellä vuorovaikutukseen on yhteys myös muuhun tyytyväisyyteen, joten tämä ei liene ongelma.

On tärkeää, että yliopistolla on kannustimet markkinoida kyselyyn vastaamista kandidaateilleen. Hyvä vastausprosentti on keskeisen tärkeä, jotta annettu palaute nähdään uskottavana koulutuksen kehittämisen työkaluna. Ylioppilaskunta näkisi kuitenkin mielellään annetun palautteen sisällön vastaajamäärää vaikuttavampana tekijänä rahoituksen määräytymisessä. Vastausprosenttiin voisi vaikuttaa kytkemällä palautteeseen vastaaminen osaksi kandidaatiksi valmistumisen käytänteitä.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- 55 opintopistettä vuodessa suorittaneiden huomattavaan painoarvon lisäykseen rahoitusmallilla ylioppilaskunta suhtautuu varauksella. Painoarvo on jo tällä hetkellä merkittävä, eikä sen vaikutuksia yliopistojen koulutusjärjestelyihin ole vielä arvioitu. Ylioppilaskunta näkee, että rahoitusmallilla koulutuksen laatu- ja tehokkuusindikaattoreiden tulisi olla paremmin tasapainossa.

55 opintopistettä vuodessa suorittavista tuleva rahoitusosuus on jo nykyisellään merkittävä. Oululaisille opiskelijoille indikaattori on näkynyt ilahduttavasti mm. siten, että se on kannustanut yliopistoa kehittämään aiempaa huomattavasti kattavampaa kesäaikaista opetusta. Indikaattorin painavuuden myötä on esitetty myös arveluttavia toimenpiteitä, kuten vapaavalintaisen kurssitarjonnan rajoittaminen, mikäli opiskelijalla ei ole näyttöä edellisvuonna saavutetusta 55 opintopisteestä. Pelkäämme, että tällaisten opintojen sujuvaa etenemistä haittaavien toimenpiteiden visiointi lisääntyisi jatkossa entisestään.

Ylioppilaskunta huomauttaa, että 55 op/v –indikaattoria on mahdoton tulkita laatuindikaattoriksi, joten opiskelijapalautteen prosenttiosuutta tulee nostaa esitetystä kolmesta. 55 op/v –indikaattorin lisäys on tällä hetkellä neljä prosenttiyksikköä aiemmin suunnitellusta vuoden 2015 tasosta. Näemme, että maltillisempikin lisäys riittää toteuttamaan maan hallituksen rakennepoliittisen kannanoton linjauksen.

Ylioppilaskunta on huolissaan myös siitä, että kyseisen indikaattorin leikkuriluonne johtaa vaatimustason alentumiseen niissä tapauksissa, joissa opiskelija on jäämässä hieman alle 55 opintopisteen. Opiskelijat haluavat tulla haastetuksi opinnoissaan. Myönnettyjen opintopisteiden tulee olla aidosti merkki osaamisesta. Tästä syystä ylioppilaskunta näkisi hyvänä harkittavan opintopisterajan porrastamista siten, että jo 45 opintopistettä ylittäneillä olisi merkittävämpi rahoituksellinen arvo.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Julkaisufoorumin tasoluokituksen käyttöönotto on ylioppilaskunnan mielestä perusteltu tapa lisätä tutkimuksen laadun merkitystä rahoitusperusteena. Alakohtaisten erojen vuoksi näemme tässä kuitenkin erityisen tärkeänä muistuttaa yliopistoja, ettei yliopistojen rahoitusmalli tämänkään kriteerin kohdalla sovellu sellaisenaan yliopistojen sisäiseen rahanjakoon.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Ei vastauksia.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys olla osittamatta yhteisjulkaisuja on hyvä ja tukee erinomaisella tavalla yliopistojen yhteistyötä samalla vahvistaen tutkimusryhmiä kansainvälisessä kilpailussa.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Raportissa on ilmaistu jokseenkin epäselvästi onko tarkoituksena, että yliopistot saavat jatkossa päättää itsenäisesti kyselyn käytännön toteutuksesta jatkuvana tai kampanjamuotoisena kyselynä. Ylioppilaskunnan mielestä on järkevää tulosten vertailukelpoisuuden kannalta, että opiskelijat vastaavat kyselyyn mahdollisimman samassa vaiheessa. Tätä kautta jatkuvasti auki oleva kysely olisi mielekkäin toteutustapa. Vertailun ja näin ollen rahoitusindikaattorina käytön kannalta ylioppilaskunta pitää tärkeänä, että kaikki yliopistot keräävät palautteen samalla tavalla.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Ei vastauksia.