

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Jyväskylän yliopisto/rehtori M.Manninen	Liimatainen	Sakari	sakari.liimatainen@jyu.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto suhtautuu varauksellisesti opiskelijapalautteen lisäämiseen rahoitusmalliin ehdotetussa laajuudessa. Arviointiin liittyy vielä epävarmuustekijöitä. Saadut luvut tuskin erottelevat eri yksiköitä eivätkä takaa opetuksen laatua, varsinkin, kun palautteen tuloksessa suuri merkitys on vastausprosentilla. Lisäksi tuloksiin sisältyy myös manipuloinnin mahdollisuus.

Tästä johtuen opiskelijapalautteen painoarvo voisi olla pienempi (esimerkiksi 2). Kandidaattitutkinnon painoarvon vähentämisellä on kielteinen ohjausvaikutus kaksiportaisen tutkintojärjestelmän ja muun muassa lastentarhanopettajankoulutuksen määrälliseen ja laadulliseen kehittämiseen.

Opiskelijapalautteen kysymyksistä kaikki eivät kuvasta koulutuksen tasoa. Mukana on liian yleisiä kysymyksiä (esim. 1, 2 ja 5), joihin saadut vastaukset voivat viitata hyvin erilaisiin asioihin – osittain myös seikkoihin, joihin yliopistot itse eivät juuri voi vaikuttaa. Peräti viisi kysymyksistä liittyy ohjaukseen ja niistä kysymykset 7,8 ja 13 ovat vaikeasti tulkittavia, koska vastaukset ovat riippuvaisia mm. siitä, kokeeko opiskelija tarvetta ohjaukseen vai ei.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijapalautteen konversio Likert-skaalalle on hämmentävä. Yliopisto pitää outona sitä, että tuloksia laskettaessa heikoimmasta arvosanasta saa enemmän tulospisteitä kuin vaihtoehdosta "en osaa sanoa". Seuraako tästä, että opiskelijoita pitää kannustaa mieluummin haukkumaan opetusta kuin neutraaliin asenteseen. Toisin sanoen tässä on takana normatiivinen oletus, että kaikilla opiskelijoilla pitää olla kokemus/mielipide esitettyihin kysymyksiin.

Ehdotettu summapistemäärään perustuva laskentamalli johtaa siihen, että laatua tärkeämmäksi nousee vastaajien määrä. Vastausprosentin suuruus voitaisiin silti ottaa yhtenä muuttujana kokonaispistemäärää laskettaessa huomioon, mikäli niin halutaan.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto katsoo, että, ehdotus pienentää alempien tutkintojen painoarvoa mallissa ratkaisevasti. Tämä voi johtaa siihen, että yliopistot eivät toiminnallaan edistä kaksiportaisen tutkintorakenteen toteutusta.

Yliopisto suhtautuu varauksella 55 opintopisteen kriteerin nostamiseen, sillä sen vaikutuksia ei ole vielä ehditty arvioida.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto tukee julkaisufoorumin käyttöönottoa, mutta pitää tärkeänä, että julkaisufoorumin luokitusten tulee olla keskenään tasapainossa, jotta tieteenalakohtaiset erot julkaisukäytänteissä eivät saata tieteenaloja eriarvoiseen asemaan.

Yliopisto ei pidä siirtymäkautta perusteltuna esitetyssä muodossaan erityisesti 0-tason suuren painon vuoksi. Siirtymävaiheeseen ehdotettu tasoluokan 0 painoarvo 1 antaa väärän signaalin siirtymäajalle ja inflatorisoi julkaisufoorumin työn, jonka tarkoitus on nimenomaan painottaa laatua.

Yliopisto muistuttaa, että rahoitusmallilla voidaan ja tulee vahvasti vaikuttaa julkaisutoiminnan kansainvälistymiseen.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto katsoo, että tutkimuksen laadun vahvempi korostaminen rahoitusmallin kertoimissa siirtymäkauden jälkeen on perusteltua. Tosin siirtymäkauden jälkeen esitetyt tasoluokkien erot nousevat varsin suuriksi. Mikäli tähän mennään, on varmistuttava siitä, että eri tieteenalojen julkaisukäytänteet eivät johda vinoumiin.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto suhtautuu varauksellisesti painokertoimeen 0.1, jonka tarkoituksena on mitata myös yhteiskunnallista vuorovaikutusta. Yliopiston mielestä rahoitusmallia kehitettäessä pitäisi pyrkiä luomaan YVV:lle jokin kattavampi instrumentti, mikäli yhteiskunnallista vaikuttavuutta halutaan lisätä.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto pitää järkevänä, että yhteisjulkaisuja ei jatkossakaan esitetä ositettavaksi. Yliopisto pitää kuitenkin tärkeänä, että menettelyn ohjausvaikutusta seurataan. Myös monografioiden korkean kertoimen pitäminen ennallaan on perusteltua. Toisaalta monografioiden korkealla arvostuksella voi olla myös epätarkoituksenmukaisesti ohjaava vaikutus esim. humanistisen ja kasvatustieteellisen alojen julkaisukäytäntöihin.
Yliopisto pitää välttämättömänä Jufo-luokittelun kehittämistä ja säännöllistä päivittämistä siten, että luokittelu huomioi paremmin alakohtaisten julkaisukäytäntöjen monimuotoisuuden.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Yliopisto pitää hyvänä esitystä, että Unifi on vastuussa opiskelijapalautekyselyn jatkuvuudesta. Yliopisto kannattaa myös tiedon mahdollisimman avointa julkaisemista siten, että OKM:n lisäksi myös yliopistot pystyvät hyödyntämään aineistosta saatavaa yliopistojen välistä kotimaista ja kansainvälistä vertailutietoa. Julkaisufoorumiin liittyvien yliopistojen rahoitukseen merkittävästi vaikuttavien muutosten sitominen sopimuskausien keston on järkevää.
Yliopisto pitää tärkeänä yhteiskunnallisen vaikuttavuuden indikaattoreiden kehittämistyötä – sen pitää ottaa huomioon muukin toiminta kuin yritysmaailmaa tukeva innovaatiotoiminta, painopistettä tulee siirtää myös muuntyyppiseen yhteiskunnalliseen kehittämistyöhön (ministeriöiden selvitykset, kehittämishankkeet, työryhmät, koulutusjärjestelmien kehittäminen jne.)

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Ei vastauksia.