

Lausuntopyyntö / Yliopistojen rahoitusmalli

1. Lausunnonantaja ja lausunnonantajan yhteys henkilön tiedot:

Vastaajien määrä: 1

Yritys / Organisaatio	Sukunimi	Etunimi	Sähköposti
Akava	Mielityinen	Ida	ida.mielityinen@akava.fi

2. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen rahoitustekijän lisäämistä osaksi rahoitusperusteita ja sille ehdotettavaa painoarvoa tarkoituksenmukaisena? Pidätkö rahoituksen laskennan perustaksi valittuja kysymyksiä tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

- Akava pitää esitystä perusteltuna ja painoarvoa hyvänä. Onhan opiskelijapalaute oikeastaan ainoa koulutuksen laatua osoittava mittari mallissa. Kysymykset on valittu varsin monipuolisesti ja ne antavat hyvän kokonaiskuvan opiskeluprosessin aikana opiskelijan saadusta tuesta, ohjauksesta ja vuorovaikutuksen tasosta. Kysymysten saama sama painoarvo on perusteltua alkuvaiheessa, mutta tulosten myötä voi kysymysten painotusten muuttamista myös harkita ohjausvaikutusten vahvistamiseksi.

3. Pidätkö ehdotettua opiskelijapalautteen perusteella määräytyvän rahoituksen laskentamekanismia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Laskentamekanismi on oikeansuuntainen. Vastausaktiivisuuden saaminen korkealle on erittäin tärkeää, tämän vuoksi on äärimmäisen tärkeää, että yliopisto saa organisoida vastausten keräämiseen haluamallaan tavalla. Akava on kannattanut kannustamista vastausaktiivisuuden nostamiseen rahoituksen jakoperusteiden avulla, mutta katsoo, että yliopistojen tulisi voida vaikuttaa asiaan tällöin mahdollisimman paljon. Ongelmallista on se, että yliopisto saa korkeasta vastausaktiivisuudesta palkkion, riippumatta siitä onko arviointi hyvää vai huonoa. Tavoite tulisi olla, että tulevaisuudessa opiskelijapalaute kysyttäisiin sekä kandi- että maisterivaiheessa.

4. Pidätkö ehdotettuja koulutusosion rahoitustekijöiden painoarvojen muutoksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Akava ei näe perusteltuna nostaa 55 opintopistettä suorittaneiden osuuden perusteella jaettavan rahoituksen osuutta mallissa. Sen ohjausvaikutukset ovat osoittautuneet jo nyt melko tehokkaaksi, ja haitallisten ohjausvaikutusten välttämiseksi osuutta ei pidä nostaa. Akava olisi päinvastoin pitänyt perusteltuna vähentää opiskelijapalautteen osuus tästä kriteeristä. Suuri osa opiskelijoistamme on tosiasiaa osa-aikaisia ja tämän kriteerin painoarvon kasvattaminen merkittävästi ei huomio tätä keskeistä kulttuurista piirrettä.

5. Pidätkö ehdotettua julkaisufoorumin ottamista rahoituksen laskennan perusteeksi, vertaisarvioituille julkaisuille ehdotettua laskentamekanismia ja vuosien 2015-2016 siirtymäkauden käyttöä tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Tutkimuksen laatuun kannustaminen rahoituksen avulla on erittäin perusteltua ja työ on tehty perusteellisesti. Akava on huolissaan erityisesti eri alojen tasavertaisesta kohtelusta. Malli kohtelee vielä epätasa-arvoisesti niin muutamia suuria aloja kuin eräitä pieniä aloja sekä tieteenaloja suurten alojen sisällä. Siirtymäkausi on erittäin perusteltu.

6. Pidätkö siirtymäkauden jälkeistä tutkimuksen laadun vahvempaa korostamista tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Laadun vahvistaminen on kaikkien viimeaikaisten Suomen tutkimuksen tilaa koskevien arviointien keskeinen tavoite. Mallin vaikutusta eri alojen tasapuoliseen kohteluun niiden julkaisukäytäntöjen ja alojen erilaisuuden vuoksi tulee kuitenkin seurata.

7. Pidätkö muiden julkaisutasojen huomioimista rahoitustekijänä ehdotetulla tavalla tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Akava pitää kuitenkin tasoluokan nolla kertoimen tiputtamista 01:een liian rajuna muutoksena. 0,5 olisi ollut oikeampi.

8. Pidätkö tutkimusosioon liittyviä muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisena?

Vastaajien määrä: 1

- Yhteiskunnallisen vaikuttavuus tutkimuksessa on äärimmäisen tärkeää ja sen merkitys tulevaisuudessa vaan korostuu. Poikkitieteellisyys ja alojen välisen yhteistyön merkitys ongelmien ratkaisussa ja tutkimuksessa on äärimmäisen tärkeää. Tutkimuksen popularisoinnista tulisi palkita, Akava on ehdottanut tätä tehtävää myös lisääväksi Suomen Akatemian tehtäviin.

9. Pidätkö työryhmän muita ehdotuksia tarkoituksenmukaisina?

Vastaajien määrä: 1

- Akava pitää erittäin tärkeänä, että rahoitusmallia kehitetään jatkuvasti ja jo tässä vaiheessa sovitaan siihen liittyvistä askelmerkeistä.

10. Muuta lausuttavaa ehdotuksesta rahoitusmallin tarkistamiseksi

Vastaajien määrä: 1

- Akava on huolissaan mallin välillisistä vaikutuksista tutkimuksen ja koulutuksen yhteyteen yliopistoissa. Jo nyt on nähtävissä kehitys, että tutkimusta ja opetusta antava henkilökunta eriytyy toisistaan. Tämä on koko yliopistollisen koulutuksen näkökulmasta erittäin vaarallista. Viimeistään nyt jokaisen yliopiston olisi tullut sisäistää, että tämä malli ei ole tarkoitettu yliopiston sisäiseen rahanjakoon vaan on siinä tarkoituksessa erittäin vahingollinen.