

Asia: VN/32678/2025

Lausuntopyyntö luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi rakennustyön turvallisuudesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Energiateollisuus ry kiittää mahdollisuudesta lausua asiasta.

Energiateollisuus ry:n näkemyksen mukaan asetusluonnokseen sisältyy parannuksia nykytilaan nähden. Päällekkäisen sääntelyn poistaminen selkeyttää asetuksen soveltamista ja asetus on rakenteellisesti selkeämpi kokonaisuus kuin voimassa oleva asetus. Eri toimialojen rakentamisen erityispiirteitä huomioidaan asetuksen yksityiskohtaisessa sääntelyssä ja rakennustyön järjestämisessä paremmin kuin voimassa olevassa asetuksessa. Luonnoksessa on kuitenkin ongelmakohtia, joihin haluamme jatkovalmistelussa kiinnitettävän huomiota.

Vaikka erilaista rakentamista on pyritty huomioimaan, ei asetuksessa kaikilta osin edelleenkaan tunnisteta erilaisen rakentamisen erityispiirteitä ja erityistilanteita, jolloin asetuksen soveltaminen jää tietyissä erityistilanteissa epäselväksi. Tätä ei voida pitää hyväksyttävänä rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja rikosoikeudellisen vastuun näkökulmasta. Tältä osin Energiateollisuus ry yhtyy Elinkeinoelämän keskusliitto EK:n lausumaan. Asetuksen tulee täyttää täsmällisyyden, tarkkarajaisuuden ja ennakoitavuuden vaatimukset. Toimijoille tulee olla selvää, mikä on asetuksen tarkoittamaa rakentamista ja, miten rakentamisen erityistilanteissa asetuksen yksityiskohtaista sääntelyä tulee soveltaa.

Perustelumuistion 13§:n tarkkailua ja seurantaa koskeva osio on osin ristiriitainen eikä se huomioi energia-alalla noudatettuja muusta lainsäädännöstä tulevia vaatimuksia. Perustelumuistiossa on ensin todettu, että päätoteuttajan ratkaistavaksi jää rakennustyön laatu ja työmaan olosuhteet huomioon ottaen, missä muodossa tarkkailu ja seuranta järjestetään. Seuraavassa kappaleessa on kuitenkin todettu, että tarkkailu ja seuranta edellyttävät lähtökohtaisesti ja pääsääntöisesti sitä, että päätoteuttajan vastuuhenkilö on läsnä tai tavoitettavissa työmaalla aina silloin, kun rakennustyötä tehdään. Tällainen vaatimus ei ole tarkoituksenmukainen esimerkiksi sähköverkon rakentamisessa, jossa asentajat tai asentajaparit työskentelevät ja liikkuvat itsenäisesti eri työkohteiden välillä.

Päätoteuttajan tai urakoitsijan vastuuhenkilöt eivät ole jatkuvasti läsnä työkohteissa, mutta ovat tarvittaessa tavoitettavissa. Ehdotamme, että perustelumuistion lausetta "Tarkkailu ja seuranta edellyttävät lähtökohtaisesti ja pääsääntöisesti sitä, että päätoteuttajan vastuuhenkilö on läsnä tai tavoitettavissa työmaalla aina silloin, kun rakennustyötä tehdään." muutetaan muotoon: "Tarkkailu ja seuranta edellyttävät lähtökohtaisesti ja pääsääntöisesti sitä, että päätoteuttajan vastuuhenkilö on läsnä työmaalla tai tavoitettavissa aina silloin, kun rakennustyötä tehdään."

Putoamissuojauksen alarajan muutos on isoimpia uudistuksia nykytilaan verrattuna. Muutosta tehtäessä on tärkeää huomioida ja tarkentaa perustelumuistioon, millaisia työskentelytasoja putoamissuojaus konkreettisesti koskee. 1,5 metrin korkeusvaatimuksen tulisi koskea varsinaisen rakennustyömaan kulkuteitä, tikkaita ja telineitä, eikä sitä sovellettaisi esimerkiksi kuljetuskalustoon ja työkoneisiin, joista säädetään muualla.

Myös tikkaita ja telineitä koskevaa sääntelyä tulee jatkovalmistelussa tarkentaa. Esitämme, että perustelumuistion kohtaa "Tikkaan työskentelytason ollessa vähintään yhden metrin ja enintään 1,5 metrin korkeudessa, tulisi askelmatikas momentin 1 kohdan perusteella varustaa tukipalkilla tai muulla vastaavalla rakenteella, joka turvaa tikkaan seisontavakavuuden" muutetaan muotoon:

"Tikkaan työskentelytason ollessa vähintään yhden metrin ja enintään 1,5 metrin korkeudessa, tulisi askelmatikas momentin 1 kohdan perusteella varustaa rakenteella, joka turvaa tikkaan seisontavakavuuden." Tämä muotoilu mahdollistaisi selkeästi myös sellaisten tasotikkaiden käytön, jotka kiinnitetään rakenteisiin esimerkiksi kiinnityskoukulla tai puristusliittimillä, ja tukipalkki on vain yksi mahdollinen ratkaisu.

Perustelumuistion kohdassa "Työskentelytason ollessa yli 1,5 metrin ja enintään kahden metrin korkeudessa, työskentelytaso tulisi lisäksi varustaa kolmelta sivulta putoamisen estävällä rakenteella eli niin kutsutulla putoamissuojakaarella." on tarpeen täsmentää, edellytetäänkö tilanteessa aina putoamissuojainten käyttöä, koska 1,5 metrin raja ylittyy. Ehdotamme lisättäväksi seuraavan tarkennuksen: "Riskinarvioinnin perusteella tulee ratkaista, tarvitaanko työssä putoamissuojakaaren lisäksi myös erillisen putoamissuojaimen käyttöä."

Kunnioittavasti,

Energiateollisuus ry

Kati Heininen

Kati Heininen
Energiateollisuus ry