

Asia: VN/1051/2020

## **Digisopimusdirektiivin ja tavarankauppadirektiivin täytäntöönpano**

### **Yleiset huomiot**

#### **Yleiset huomiot mietinnöstä**

Direktiivitekstit poikkeavat terminologialtaan ja logiikaltaan monelta osin kansallisesta sääntelystä. On tärkeää, että ehdotetut pykälät sovitetaan mahdollisimman hyvin olemassa olevaan kuluttajansuojasääntelyyn tulkintaepäselvyyksien välttämiseksi.

### **Tavarankauppadirektiivin täytäntöönpano**

#### **Huomiot tavarankauppadirektiivin täytäntöönpanoon liittyvistä ehdotuksista**

Etu ry pitää hyvänä, että kuluttajan velvollisuus reklamoida tavarán virheestä kohtuullisessa ajassa säilyy kuluttajansuojalaissa.

12 kuukauden virheolettama tulee aiheuttamaan selkeitä tulkintaongelmia, mitä lähemmäksi vuoden määräaikaa tullaan. Vuoden kuluessa virheellisen käytön vaara kasvaa ja riski sille, että virheolettaman perusteella vaaditaan oikaisua, vaikka virhe on itse aiheutettu, on suuri.

Nykyinen kuluttajansuojalain 18 § toteaa, että ostajalla on oikeus vaatia, että myyjä korjaa virheen tai toimittaa virheettömän tavarán. Ehdotettuun uuteen 18 §:ään on lisätty sanat ”valintansa mukaan”. Tämä antaisi kuluttajalle yksipuolisen oikeuden vaatia uutta tavaraa pienehköissäkin ja helposti korjattavissa olevissa tapauksissa.

Direktiivi toteaa, että kuluttaja voi valita joko tavarán korjaamisen tai vaihtamisen erikseen todetuin poikkeuksin. Direktiivin resitaali 48 toteaa, että antamalla kuluttajille mahdollisuus vaatia tavarán korjaamista voidaan myös kannustaa kestävään kulu-tukseen ja edistää siten tuotteiden kestävyttä. Tästä on pääteltävissä, että korjaaminen halutaan pitää ensisijaisena vaatimuksena mm. kestävä́n kulutuksen tukemiseksi. Nyt esitetty uusi 18 §:n sanamuoto ei tätä tue, eikä direktiivi resitaalin perusteella ole ehdoton tältä osin.

Esitämme, että nykyinen 18 § pidetään ennallaan ja siten nykyinen jo vakiintunut tulkinta siitä, korjataanko vai vaihdetaanko tavara, pysyy nykyisenä. Direktiivin edellyttämä kuluttajan oikeus silti säilyy.

Joka tapauksessa tulisi lisätä tarkennus niistä tilanteista, joissa tavaran vaihtaminen olisi kohtuutonta. Nykyinen esitys jättää tilanteen liian tulkinnanvaraiseksi. Liian alhaiseksi jätetty raja tavaran vaihdon vaatimiseksi tuottaa runsaasti turhaksi jäävää tavaraa, eikä tue ekologisuutta.

**Mietinnön jaksossa 4.1.1 (alaotsikko ”Kauppalain säännösten soveltaminen kuluttajasuhteissa”) on arvioitu eri vaihtoehtoja kuluttajansuojalain 5 luvun 29 §:ään sisältyvän viittaussäännöksen muuttamiseksi. Lausunnonantaja pyydetään ottamaan mahdollisuuksien mukaan kantaa mietinnössä esitettyihin vaihtoehtoihin A–D ja siihen, mikä esitetyistä vaihtoehtoista olisi kannatettavin.**

-

## Digisopimusdirektiivin täytäntöönpano

**Huomiot digisopimusdirektiivin täytäntöönpanoon liittyvistä ehdotuksista**

-

## Vaikutusten arviointi

**Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein? Onko uudistuksella näkemyksenne mukaan huomionarvoisia vaikutuksia, joita ei ole tuotu mietinnössä esiin?**

-

## Muut huomiot

**Muut huomiot mietinnöstä**

Ehdotettu voimaantuloaikataulu on erittäin haastava. Yritykset eivät ehdi sopeutua uusiin vaatimuksiin esitetyssä ajassa. Esitämme, että voimaantuloa lykätään ainakin 6 kuukaudella alkamaan 1.7.2022.

Ropponen Jukka  
Tuote- ja palvelukaupan yhdistys Etu ry