

Asia: VN/558/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi

Lakiesityksen luvut 2-12

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 2 *Nykytila ja sen arviointi:*

TE-palveluiden nykytila on HE:ssä kuvattu ja arvioitu kattavasti ja oikeasuuntaisesti. Uusi palvelumalli on otettu käyttöön vasta 2.5.2022, joten sen vaikutuksia on vaikea arvioida tässä vaiheessa.

Kainuun TE-toimiston mielestä nykyinen TE-palvelujärjestelmä on toimiva. TE-toimistoissa hoidetaan isoja asiakasmääriä kustannustehokkaasti suorassa valtion ohjauksessa. Tällä taataan se, että palvelut ovat yhdenvertaisia ja tasapuolisia kaikille asiakkaille alueesta riippumatta. Keskitetty malli vähentää pirstaloitumisen vaaraa.

Nykyymallilla TE-palvelut hoidetaan puolueettomasti ilman politikointia eivätkä kuntarajat vaikuta palveluihin eivätkä päätöksiin. Keskitetyt palvelut turvaavat alueellisen tasapuolisuuden ja tehokkuuden sekä osaamisen erilaisten TE-palvelujen tuottamiseen. TE-palvelujärjestelmää on vuosien ajan kehitetty ajanmukaiseksi ja digitaaliseksi kokonaisuudeksi. TE-asiantuntijoilla on kyvykkyys ja halu kehittää toimintaa. Asiantuntijoiden osaaminen ja mukautumiskyky on huomioitu myös TE-palvelujen ulkoisessa arvioinnissa 05/2022 (Euroopan komissio: Euroopan julkisten työvoimapalvelujen verkosto)

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 3 *Tavoitteet:*

Kainuun TE-toimisto katsoo, että uudistuksessa on kyse ainoastaan hallinnollisesta muutoksesta. Työvoimapalveluiden perustehtävä säilyy käytännössä ennallaan – etenkin 2.5.2022 voimaantulleen palvelumallin myötä.

HE:ssä TE-palveluiden tavoitteet ovat laadullisesti kunnianhimoisia, mutta määrälliset tavoitteet jäävät hieman vaatimattomiksi. Määrälliset tavoitteet toteutuvat jo nyt uuden palvelumallin myötä. Sen sijaan pelkkä TE-palvelujen järjestämisvastuun hallinnollinen siirto kuntien toimeksi ei tuo lisäarvoa - pikemminkin se pirstaloi palveluja ja vaarantaa kansalaisten yhdenvertaiset palvelut.

On aiheellista kysyä, ohjaako uusi TE-palvelujen rahoitusmalli työllisyydenhoidon toimintaa ja tavoitteita oikeaan suuntaan? Hoidetaanko työllisyyttä vai työttömyyttä? Painottuuko palvelujen käyttö järjestäjän kannalta helpoimman ratkaisun löytymiseen tilastojen ja maksuosuuksien helpottamiseksi – esimerkiksi palkkatuki – sen sijaan, että ohjattaisiin asiakkaita kärsivällisesti pidemmän tähtäimen työllistymistä tukeviin palveluihin, kuten koulutus ja osaamisen kehittäminen. Vaarana on, että työllisyydenhoidossa asiakas ja ihminen unohtuu. Miten tällaisessa tilanteessa uusi rahoitusmalli kannustaa kehittämään asiakkaille uusia palveluja? Miten hallinnollinen uudistus lisää työllisyyttä, kun suuri osa kunnista ei tule taloudellisesti selviämään TE-palvelujen järjestämisestä tasavertaisesti.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.1 *Keskeiset ehdotukset:*

Keskeiset ehdotukset koskevat TE-toimistojen tehtävien siirtämistä kuntien järjestämisvastuulle. TE-palvelut hoidettaisiin vähintään 20.000 hengen työvoiman suuruisilla alueilla joko yksittäisen kunnan tai kuntien yhteistoiminnassa lakisääteisenä tehtävänä. Palvelut järjestettäisiin joko kuntayhtymän tai vastuukuntamallin mukaisesti.

Ehdotukset tehtävien siirrosta ja rahoitusvastuista ovat sinänsä oikein kuvattu ja esitettyjä. Kuitenkin ehdotukset koskevat pääosin hallinnon uudelleenjärjestelyä, kun substanssitaso säilyy ennallaan.

Tavoitteiden toteuttamisen kannalta on hankalaa mm. se, että TE-palvelut ja sote-palvelut ovat jatkossakin eri järjestäjätahon vastuulla. Tästä seuraa ainakin se hankala tilanne, että esim. monialaista tukea tarvitsevien asiakkaiden palveluihin syntyy rajapintoja, jotka aiheuttavat turhaa kitkaa järjestäjien välillä.

Kuinka hyvin kunnat noudattavat lainsäädäntöä, vaikka ne siihen velvollisia ovatkin? Riski työllisyydenhoidon epäonnistumisessa on merkittävä, kun suora valtionohjaus väistyy.

Ehdotuksissa on virhe siltä osin kun puhutaan ns. yritysten kehittämisspalvelujen (Kehpa) siirtämisestä ELY:n vastuulle. Nykyisinkään TE-toimistot eivät hoida ns. Kehpoja vaan tehtävä on ELY-keskuksilla.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.2 *Pääasialliset vaikutukset:*

HE:n luvussa 4.2 on kuvattu laajasti vaikutuksia valtion ja kuntien talouteen, yrityksiin , kotitalouksiin etc.

Kainuun TE-toimisto katsoo, ettei luvussa kuvattuihin vaikutuksiin voida odottaa merkittäviä muutoksia suuntaan tai toiseen. Kyse on hallinnon uudistuksesta. Siihen ei sisälly merkittäviä substanssilakien muutoksia, ja TE-palvelut säilyvät pääosin ennallaan. Uusi järjestäjätaho voi toki painottaa TE-palvelujen käyttöä ja toteuttamista uudella tavalla, ja sillä saattaa olla positiivisia vaikutuksia – hetkellisesti. (esim. palkkatuki, työkokeilu). Koulutuksen ja valmennuksen merkitys on kuitenkin asiakkaan pidempiaikaisen työllistymisratkaisun löytymisen kannalta huomattavasti vaikuttavampi palvelu. Sillä on myös merkittävämpi vaikutus positiiviseen kokonaistyöllisyyden kehitykseen.

TE-palvelujen pirstaloituminen monille eri järjestäjille heikentää toiminnan tehokkuutta ja vaikuttavuutta pidemmällä tähtäimellä. Vaikutukset talouteen eivät ole positiivisia, kun niitä tarkastellaan pitkällä aikavälillä.

Keskeiset tunnistetut riskitekijät ovat todellisia riskejä. Niiden toteutuminen on hyvin todennäköistä. Kaiken kaikkiaan HE:ssä TE-palvelujärjestelmää viedään valitettavasti vanhaan suuntaan. TE-toimistoissa 2.5.2022 käyttöön otettu uusi palvelumalli jo sinänsä suuntaa TE-palveluja entistä asiakaslähtoisemmäksi – pelkästään kuntakokeilu-uudistuksen ansioksi sitä ei voida laskea.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 5 *Muut toteuttamismuutokset*:

HE tarkastelee luvussa monipuolisesti järjestämisvastuun ja rahoitusmallin eri toteuttamismuotoja. Esityksessä on päädytty hiukan perinteisestä kuntien tehtävien jaosta poikkeavaan esitykseen, jossa vähintään 20.000 työvoimapohja tulee olla järjestämisvastuullisella kunnalla tai yhteenliittymällä, joka hoitaa järjestämisvastuuta kuntayhtymänä tai vastuukuntamallilla. Esitys turvaa paremmin palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kuntalaisille ja on siten perustuslain kannalta parempi vaihtoehto kuin järjestämisvastuun antaminen erikseen kaikille n. 300 kunnalle. Näistä pienimmät eivät resurssiensa puitteissa pystyisi TE-palveluja kunnalla järjestämään. Esityksen osalta on kuitenkin huomattava, että nykyiseen TE-toimistojärjestelmään verrattuna siinäkin palvelujen järjestäminen pirstaloituu. Se uhkaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta.

Kainuussa tilanne johtaisi siihen, että alueella olisi vain yksi mahdollisuus toteuttaa palvelut: maakunnanlaajuinen järjestämisvastuu, jossa yksi suuri kaupunki pääsisi määräävään asemaan.

Pirstaloituneessa TE-palvelukentässä ostopalvelujen hankkiminen saattaa osoittautua vaikeaksi: miten palveluntuottajien volyymit riittää tuottamaan palveluja kaikilla alueilla.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 8 *Lakia alemman asteinen sääntely:*

Asetuksella säädettävät asiat pääosin ennallaan ja uudet asetuksella säädettävät asiat hyvin perusteltuja. Ei huomautettavaa tältä osin.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 10 *Toimeenpano ja seuranta:*

HE:n luku 10 vaikuttaa toimeenpanon ja sen tukemisen osalta hyvin mietityltä.

Uudistuksen vaikuttavuuden seuranta on kuitenkin jäänyt vähemmälle pohdinnalle. Uuden TE-palvelujärjestelmän toimintaa ja sen vaikutuksia tulisi seurata vielä ainakin 2030 asti. Vaikuttavuutta pitäisi seurata usealla erillisellä seurantajaksolla.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 12 *Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys:*

Esityksessä kunnat veloitetaan yhteistoimintaan 20.000 hengen työvoiman rajan toteutumiseksi ja valtioneuvostolle annetaan valta määrätä asiasta, elleivät kunnat pääse sopimukseen. Neuvottelumenettelyn kautta työvoimaviranomaisen vastuualueen laajentaminen VN:n päätöksellä voi myös olla mahdollista. Kyseinen järjestely vaatisi vähintään perustuslakivaliokunnan myönteisen lausunnon, jotta asiasta voitaisiin säätää tavallisen lain lainsäätämisyjärjestyksessä. Muutoin on vaarana sellainen epävarma tilanne, että perustuslain 121 §:n säätämään kuntien itsehallintoon puututaan tavallisella lailla.

Laki työvoimapalvelujen järjestämisestä

Luku 1 sisältää lain yleiset säännökset.

Näkemyksenne:

Luku on johdonmukainen ja siinä mainitaan julkisten työvoimapalvelujen olevan kuntien vastuulla.

Muilta osin 1 luvun sisältö on nykyisen lainsäädännön sisältöinen ja sinällään ihan kunnossa.

Luvussa 2 säädettäisiin järjestämisvastuusta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **edut ja hyödyt järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille**
- **mahdolliset riskit järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille**
- **työvoiman määrää ja työllisyysaluetta koskeva sääntely (huom: poikkeus työvoimapohjan kriteeriin voimaannpanolaissa)**
- **palvelujen tarjoamista koskeva sääntelyesitys**

TEDUT JA HYÖDYT: Teoreettisella tasolla hyötynä on järjestäjätahon paikallisolojen ja alueen yritysten tuntemus. Siinä mielessä voidaan puhua ns. lähipalvelusta. Toisesta näkökulmasta tarkasteltuna palvelujen tarjoaminen vähintään 20.000 hengen työvoimaa edellyttävällä alueella heikentää paikallisuutta ja lähipalvelun mahdollisuutta. Nykyiset TE-toimistot osaltaan toimivat lähipalvelun tavoin, joten suurta eroa aikaisempaan ei ole. Hyödyllistä on se, että kunta pääsisi vaikuttamaan työttömyydestä syntyviin kustannuksiin hoitamalla työllistymiseen johtavia TE-palveluja vaikuttavasti.

RISKIT: Kunnissa saattaa syntyä erilaisia motiiveja ja vaikuttimia työllisyydenhoiden järjestämiseksi. Tästä seuraa vääjämättä se tilanne, että kansalaisen yhdenvertaisuus TE-palvelujen saamiseksi vaarantuu. Varsinkin pienillä alueilla ja kunnissa saattaa syntyä hankalia jääviystilanteita, kun toimijakenttä on suppea. TE-asiakkaan etu ja oikeus eivät välttämättä asetu ensisijaisiksi, kun kunnat laittavat taloudenpidossaan asioita tärkeysjärjestykseen. Varakkaalla kunnalla on paremmat mahdollisuudet tarjota TE-palveluja kuin köyhemmällä kunnalla. Kun palvelut pirstoutuvat lukuisten eri toimijoiden hoidettaviksi, lainsäädännön ja ohjeistusten tulkinnat saattavat poiketa toisistaan ja asiakkaiden yhdenvertaisuus kärsii.

SÄÄNTELY: Sääntely on perusteltu, mutta se saattaa vaatia perustuslainsäätämisyjärjestyksen puuttuessaan kuntien itsehallintoon ja yhdenvertaisuuteen. Palvelujen tarjoamista koskevan sääntelyesityksen pykälät 6 - 7 ovat hyvin perustellut ja sisällöltään toimivat.

Luvussa 3 säädettäisiin ohjauksesta ja valvonnasta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **valtakunnalliset tavoitteet**
- **työllisyyden edistämisen valtakunnallinen neuvottelukunta ja sen tehtävät**
- **alueelliset työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelut**

VALTAKUNNALLISET TAVOITTEET: Tärkeää on se, että TEM ja VN asettavat valtakunnalliset tavoitteet. Toiminnan valvonta on kuitenkin vaikeaa kuntien itsehallinnon vuoksi. Syntyy ristiriitainen tilanne, jossa toiminnan laillisuusvalvonta onnistuu, mutta varsinainen tarkoituksenmukaisuusvalvonta ei. Tästä tulee jatkossa aiheutumaan ongelmia ja mahdollisesti riitaisuuksia neuvottelumenettelyn käynnistämisen yhteydessä.

TYÖLLISYYDEN EDISTÄMISEN VALTAKUNNALLINEN NEUVOTTELUKUNTA: Kainuun TE-toimisto katsoo, että valtakunnallinen neuvottelukunta ei toisi mitään lisäarvoa työllisyyden edistämiseen. Mikä rooli sillä olisi? Mitä neuvottelukunta konkreettisesti tekisi? Neuvottelukunnalla ei ole kuitenkaan todellista valtaa.

ALUEELLISET TYÖLLISYYDEN ESITÄMISEN YHTEISTYÖ- JA SEURANTAKESKUSTELUT: ELY-keskusten rooli jää näissä keskusteluissa epämääräiseksi ja seremonialliseksi, sillä mitään valtaa ELY-keskuksilla ei olisi tässä ehdotuksessa. ELY-keskukset voisi liittää tiukemmin valvontatehtävään – tai sitten jättää kokonaan pois ja luottaa AVI:n laillisuusvalvontaan.

Luvussa 4 säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista.

Säännökset vastaavat 2. toukokuuta voimaan tulleen uuden asiakaspalvelumallin (niin sanottu pohjoismainen työvoimapalvelumalli) säännöksiä.

Näkemyksenne:

Palveluprosessi kuvataan voimassaolevan lain mukaisena. Kyseinen palvelumalli vaatii paljon työtä ja se on alkukokemuksien perusteella työnhakijalle vaikea ymmärtää. Erilaisten säännöksiä sisällön selvittäminen vie paljon työaikaa ja varsinainen työnvälitystyö jää vähemmällä huomiolla. Mallin soveltaminen kuntaympäristössä on haastavaa. Vaarana on se, että lipsutaan säännöksiä edellyttämästä toiminnasta.

Luvussa 5 säädettäisiin työnvälityksestä ja työnhakuvelvollisuudesta.

Näkemyksenne:

Työnvälitys- ja työnhakuvelvollisuussäädökset sisältävät liikaa yksityiskohtaista ja pikkutarkkaa sääntelyä. Sitä on vaikea viedä käytäntöön lakiin kirjatulla tavalla. Se ahdistaa niin asiantuntijoita kuin asiakkaitakin.

Luvussa 6 säädetään tieto- ja neuvontapalveluista, asiantuntija-arvioinneista, ammatinvalinnan- ja uraohjauksesta sekä valmennuksesta ja kokeilusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 7 säädettäisiin työvoimakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 8 säädettäisiin muutosturvakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 9 säädettäisiin työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 10 säädettäisiin työnantajalle myönnettävistä tuista (palkkatuki, 55-vuotta täyttäneiden työllistämistuki, työolosuhteiden järjestelytuki).

Näkemyksenne:

Palkkatukijärjestelmän uudistaminen on onnistunut, ja palkkatuen saamisen kriteerit ovat selkiintyneet. On hyvä, ettei palkkatukea myönnetä jatkossa kunnille ja niiden määräysvallassa oleville tahoille. Palkkatukiuudistus tämän sisältöisenä tulee voimaan jo JTYPL:n muutoksella 1.1.2023.

Luvussa 11 säädettäisiin henkilöasiakkaalle myönnettävistä tuista ja korvauksista (starttiraha, työhön tai palveluun hakeutumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus, palveluun osallistumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 12 säädettäisiin työllistämisvelvoitteesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 13 säädettäisiin asiakastietojen käsittelystä ja valtakunnallisesta tietojärjestelmäpalvelusta.

Näkemyksenne:

KEHA-keskuksen rooli on keskeinen ja tämä on mielestämme hyvä asia. Muilta osin ei lausuttavaa.

Luvussa 14 säädettäisiin palvelualustasta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 15 säädettäisiin tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä.

Näkemyksenne:

Maksatuksen ja takaisinperinnän siirtäminen kuntien työvoimaviranomaisten tehtäväksi on valtava muutos. Maksatuksen ja takaisinperinnän käytännön toteuttaminen tulee vaatimaan valvontaa, jotta toiminnoissa ei tule viiveitä. Muuten se johtaisi hakijoiden ja asiakkaiden yhdenvertaisuuden ja oikeusturvan vaarantumiseen. Kyseessä ei ole pelkästään laskutusten tekninen käsittely, vaan toiminto vaatii osaamista substanssitehtävistä, jotta asiatarkastus toimii lainsäädännön mukaisesti.

Luku 16 käsittää erinäisiä säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 17 säädettäisiin muutoksenhausta.

Näkemyksenne:

-

Muut esitykseen sisältyvät lakiehdotukset

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta annetun lain muuttamisesta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskuksesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä, ovatko ehdotetut muutokset ELY-keskusten sekä KEHA-keskuksen tehtäviin riittävän selkeät ja eri toimijoiden yhteistyötä edistävät?

ELY-keskuksille jäävät TE-palveluihin liittyvät tehtävät on määritelty liian yleiselle tasolle. Ne jäisivät lähinnä seurantakeskustelujen tasolle. Parempi vaihtoehto olisi, että ELY:illä olisi konkreettisia TE-palveluihin liittyviä tehtäviä. Perusteltu esitys on, että KEHA-keskukselle keskitetään valtakunnalliset tehtävät ja tietojärjestelmät.

Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 23 §:n muuttamisesta

-

Laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **kuntien vastuulle siirtyvien tehtävien rahoitus, ovatko ehdotetut uudet valtionosuuden määräytymiskelijät toimivia rahoituksen kohdentamisessa?**
- **kolmen vuoden siirtymäaika laskennalliseen rahoitukseen (voimaantulosäännös)**
- **kunnan työttömyysetuuksien rahoitusvastuun laajentamisen korvaus**

Vaikuttavuutta on vaikea arvioida etukäteen. Työikäisen väestön määrä ja laaja työttömyys lähtökohtaisesti on järkevä perustelu. Ei varsinaista huomautettavaa rahan jaossa kunnille.

Kainuun osalta menetys on suurin koko valtakunnan tasolla mitattuna, kun verrataan tilannetta aiempaan rahoitusmalliin ja järjestämistapaan.

Yleiskatteisena valtionosuutena tapahtuva rahanjako ei takaa sitä, että kunta ohjaa saamistaan varoista riittävästi TE-palveluiden järjestämiseen. Tämä vaarantaa TE-palvelut kunnissa ja johtaa palveluitten eriarvoistumiseen erilaisissa taloudellisissa tilanteissa olevissa kunnissa.

KOLMEN VUODEN SIIRTYMÄAIKA: Riittävä siirtymäaika, välttämätöntä olla sopeutumis aika muutokseen, joten siinä mielessä hyvä esitys.

KUNNAN TYÖTTÖMYYSSETUUKSIEN RAHOITUSVASTUUN LAAJENTAMISENKORVAUS: Hyvä ja kuntia kannustava malli.

KUNNAN TYÖTTÖMYYSMENOON KOHDISTUVAN RAHOITUSVASTUUN PORRASTUSMALLI: Hyvä ja vaikuttava malli. Kannatettava muutos.

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta (pois lukien 14 luku)

Erityisesti toivotaan näkemyksiä työttömyysturvaprosessiin ja sitä koskevaan toimivaltaan liittyen.

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta 14 luku;

Laki työttömyysetuuksien rahoituksesta annetun lain muuttamisesta;

Laki työttömyyskassalain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kunnan työttömyysetuusmenoon kohdistuvan rahoitusvastuun porrastusmalli
- eräiden kotoutumisesta annetussa laissa tarkoitettujen henkilöiden kohdalla sovellettavaksi ehdotettu poikkeus kunnan rahoitusvastuuseen työmarkkinatuesta
- ehdotus kunnan rahoitusosuuden perintää koskevan tehtävän hoitamisesta Kelassa myös peruspäivärahan ja ansiopäivärahan perusosan osalta
- edellä ehdotettujen muutosten vaikutus Kelan, työttömyyskassojen ja Työllisyysrahaston työmäärään mukaan lukien tietojärjestelmämuutokset ja näistä aiheutuvat kustannukset

-

Laki ulkomaalaislain muuttamisesta

-

Laki luonnontuotteita keräävien ulkomaalaisten oikeudellisesta asemasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

-

Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021 – 2028 annetun lain muuttamisesta

-

**Laki palkkaturvain muuttamisesta;
Laki merimiesten palkkaturvain muuttamisesta**

-

Laki Työkanava Oy –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta

-

Laki ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta

-

Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain 6 ja 11 §:n muuttamisesta

-

**Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta;
Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta**

-

**Laki työsopimuslain muuttamisesta;
Laki merityösopimuslain muuttamisesta**

-

**Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 a ja 37 a §:n muuttamisesta;
Laki valtion virkamieslain 5 a ja 9 c §:n muuttamisesta**

-

**Laki yhteistoimintalain muuttamisesta;
Laki työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 8 ja 9 §:n muuttamisesta;
Laki yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 24 ja 25 §:n muuttamisesta**

-

Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta;
Laki eläkkeensaajan asumistuesta annetun lain 14 §:n muuttamisesta;
Laki kansaneläkelain 35 §:n muuttamisesta;
Laki sairausvakuutuslain 8 luvun 9 §:n muuttamisesta;
Laki sotilasavustuslain 11 §:n muuttamisesta;
Laki opintotukilain 6 §:n muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n muuttamisesta

-

Laki tuloverolain muuttamisesta;
Laki maatilatalouden tuloverolain 10 f §:n muuttamisesta;
Laki elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 56 §:n muuttamisesta

-

Laki lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain 2 ja 3 §:n muuttamisesta

-

Laki rikoslain 47 luvun 6 §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien voimaansaattamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- yhteistoimintasopimusten solmimiselle esitetty aikataulu
- henkilöstösiirrot ja henkilöstön asemaan liittyvät menettelytavat
- sitovien sopimusten ja vastuiden siirtyminen

Liikkeenluovutussäännökset on hyvät. Määräaikainen irtisanomissuoja 2-3 vuotta turvaisi palvelujen hallitun liikkeen lähdön.

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä asiakaskriteerin muutoksesta ja nuorten työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteispalvelua koskevasta sääntelystä.

-

Muut huomionne esityksestä

Kommentoitavaa:

Kainuun TE-toimiston mielestä uudistuksessa on kyse selkeästi hallinnollisesta uudistuksesta. Sen sisältö on se, että TE-palvelut siirtyvät valtiolta kuntien hoidattaviksi. Mitään konkreettista työllisyydenhoitoon liittyvää uutta esityksessä ei ole. Vaikuttavuus kokonaisuudessaan jäänee pieneksi.

Piirainen Päivi
Kainuun TE-toimisto