

Asia: VN/558/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi

Lakiesityksen luvut 2-12

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 2 *Nykytila ja sen arviointi:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 3 *Tavoitteet:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.1 *Keskeiset ehdotukset:*

TE2024-uudistus on kokonaisuutena tervetullut ja tukee kuntien elinvoimaisuuden vahvistamista. Työllisyys- ja yrityspalvelujen järjestämisen tehtävän tulee olla osa kuntaorganisaatiota ja kehittämisjärjestelmää. Lähtökohtaa, kuntapohjaista työvoimapalvelua, uudistukselle voidaan pitää kannatettavana. Nyt esitetyssä mallissa järjestämisvastuu ollaan siirtämässä työllisyysalueille tai yhteistoiminta-alueille, jolloin malli ei tue pienempien kuntien työllisyyden hoidon tavoitteita ja vaikutusmahdollisuudet ovat rajalliset. Esitetyistä 20 000 työvoimapohja-vaateesta tulee luopua. Ydinasia on uusien tehtävien muodostama synergia kunnissa jo olevien tehtävien kanssa ja se, miten parhaiten yhteys saadaan muodostettua asiakasta tukeväksi kokonaisuudeksi. Uudistus onnistuessaan ja oikein toteutettuna antaa mahdollisuuden kuntalaisten hyvinvoinnin sekä kunnan elinvoimaisuuden ja kilpailukyvyn lisäämiseen. Erityistä huomiota on kiinnitettävä lähipalveluiden saatavuuteen ja toimivuuteen lähellä asiakkaita sekä rahoituksen ja resursoinnin oikeellisuuteen.

Huolestuttavaa on, että rahoitus- ja järjestämisvastuu tullaan erottamaan toisistaan, jolloin yhteistoiminta-alueet vastaavat toiminnasta, mutta rahoitusvastuu olisi kunnilla. Mikäli rahoitusvastuu on kunnilla, tulee kunnalla olla täysi vaikutusmahdollisuus työllisyyden kokonaisuuteen järjestämisvastuullisena toimijana. Tuotettavien palvelujen järjestämisen osalta vallan ja vastuun tulee olla samalla taholla. Vastuuta työttömyysturvan tasosta tulee voida tarkastella uudelleen ja tehdä tarvittavia muutoksia, mikäli osoittautuu ettei uusi rahoitusmalli ole kannustava tai kohtelee kuntia oikeudenmukaisesti. Laajan työttömyyden rahoituskriteerien tulee muuttaa tasapuolisemmaksi suhteessa työikäisen väestön kriteereihin. Tällä tasoitettaisiin kuntien omien vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolelta tulevien suhdannevaihteluiden ja äkillisten muutosten

taloudellista riskiä. Rahoituksessa olisi otettava huomioon tarkemmin myös työvoiman kausivaihtelut rahoituksen ajankohtaa mietittäessä. Kannustinmallissa ei oteta riittävästi huomioon kuntien erilaista väestöpohjaa, ikärakennetta tai luonnollista työssäkäyntialuetta. Keskuskaupunkien ulkopuolella on paljon alueita, jotka kärsivät eri toimialoilla työvoimapulasta ja joilla työttömyysaste on alhainen. Tämä tarkoittaa, että toimenpiteet työttömien työllistämiseksi vaatii enemmän toimenpiteitä kuin korkeamman työttömyyden alueilla. Rahoitusmallin tulisi mahdollistaa myös työvoiman kohtaantoon ja työvoimatarpeen toimenpiteet. Huomioitavaa myös siirron aikataulu, kuntien valtionosuuspohjaan siirtyvien tehtävien kustannukset tulisi määritellä siirtovuoden talousarvion perusteella. TE-palveluiden rahoituksen laskennallisen kuntiin kohdentumisen nykytilan sekä tulevan tehtävien rahoitusmallin välillä on suuria eroja. Tilanteen sopeuttamiseksi esitetään kahden vuoden sopeuttamisaikaa ja kolmannelta täydestä vuodesta lähtien rahoitus perustuisi valtionosuuskriteeriin. Pidämme sopeutumisaikaa liian lyhyenä varsinkin tilanteessa, jossa kuntien toimeenpanokyky laadukkaaseen muutokseen täytyy turvata.

Hyvinvointialueen rooli, vastuu ja kannusteet suhteessa kuntiin tulee selkeyttää. Hyvinvointialueilla tulee myös olla vastuuta pitkään työttöminä olleiden kustannuksista, kuten osa työttömyysturvan perusosasta pitkäaikaistyöttömiä koskien. Hyvinvointialueilta puuttuvat taloudelliset ja lainsäädännölliset kannustimet edistää sosiaali- ja terveystaloudellisia palveluja saavan työttömän parempaa pääsyä työmarkkinoille.

Esitetyllä, vähintään 20 000 työllisen kriteerin perusteella kunnat asetetaan eriarvoiseen asemaan keskuskaupunkien ulkopuolella. Kriteeri ei tue vaatimusta luonnollisesta työssäkäyntialueesta tai lähellä maakuntarajaa tai maakuntarajassa kiinni olevassa kunnassa. Yhteistoiminta- alue voi ylittää maakuntarajan, mutta onko se kannattavaa toimintaa kahden eri hyvinvointialueen vuoksi. Varsinkin pitkään työttöminä olleiden osalta hyvinvointialueen palvelut ovat kriittisiä ja rajapinta hyvinvointialueiden ja Kelan palveluihin on määriteltävä paremmin.

Lakiesityksen mukaan kunnat eivät ole jatkossa oikeutettuja palkkatuen käyttöön, vaan jatkossa palkkatuella työllistäminen koskisi ainoastaan yrityksiä ja kolmatta sektoria. Pitkäaikaistyöttömyyden hoidossa kuntien työllistämistoimilla on ollut suuri merkitys. Olisi tärkeää, että luotaisiin sellainen malli, jota kunnat voisivat myös hyödyntää osana työllisyystoimia. Tämä koskettaa osatyökyisten työllistämistä ja myös vaikutusta kuntien saamaan valtionosuusrahoitukseen.

Valtiolta kunnille siirtyvien tehtävät ja henkilöstön määrä tulee selkeästi määritellä. Samoin tulisi määritellä mitkä tehtävät ei siirry kunnille vaan jäävät valtiolle. Kuntapalvelut tulisi rinnastaa valtion työllisyysmäärärahoihin tuotettaviin palveluihin ja palvelut tulee laskea viralliseen aktiivisuustilastukseen. Lakiesityksessä valtion rooli on poikkeuksellisen vahva, eikä huomioida kuntien itsehallinnollista asemaa tarpeeksi.

Esityksen mukaisesti KEHA- keskus vastaisi työvoimapalvelujen valtakunnallisista tietojärjestelmäpalveluista, joka on kannatettavaa valtakunnallisen tilastoinnin vertailtavuuden osalta. Esitys antaa mahdollisuuden käyttää muuta asiakastietojärjestelmää, tässä on kuitenkin huomioitava järjestelmien yhteensovittamiset ja integraatiota kustannuksia lisäävänä toimintona, jotka tulisi huomioida myös valtionosuustarkastelussa. Tunnistettavia tietojärjestelmäriskejä ovat edellä mainitun järjestelmien moninaisuuden ja yhteensovittamisen lisäksi, käyttöönoton ja kokonaisarkkitehtuurin sekä tietosuojan. Tiedonhallinnan, tietosuojan ja rekisterin käyttöoikeuksien tulee olla selvillä lain tullessa voimaan. Järjestämistä vastuu malli on tässä suuressa roolissa, miten suojattua tietoa tulee olla. Tärkeää on, että tiedonvaihdon tulee olla mahdollista kaikkien niiden tahojen kesken, jotka työllisyyttä edistävät. Tässä on huomioitava tietojen siirtyvyys

hyvinvointialueen järjestämisvastuulla olevien sote-palveluiden ja kuntien työllisyyspalveluiden välillä.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.2 *Pääasialliset vaikutukset:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 5 *Muut toteuttamismuutokset:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 8 *Lakia alemman asteen sääntely:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 10 *Toimeenpano ja seuranta:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 12 *Suhde perustuslakiin ja säätämisyhteistyö:*

-

Laki työvoimapalvelujen järjestämisestä

Luku 1 sisältää lain yleiset säännökset.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 2 säädettäisiin järjestämisvastuusta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- edut ja hyödyt järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- mahdolliset riskit järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- työvoiman määrää ja työllisyysaluetta koskeva sääntely (huom: poikkeus työvoimapohjan kriteeriin voimaannolaissa)
- palvelujen tarjoamista koskeva sääntelyesitys

-

Luvussa 3 säädettäisiin ohjauksesta ja valvonnasta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **valtakunnalliset tavoitteet**
- **työllisyyden edistämisen valtakunnallinen neuvottelukunta ja sen tehtävät**
- **alueelliset työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelut**

-

Luvussa 4 säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista.

Säännökset vastaavat 2. toukokuuta voimaan tulleen uuden asiakaspalvelumallin (niin sanottu pohjoismainen työvoimapalvelumalli) säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 5 säädettäisiin työväilyksestä ja työnhakuvelvollisuudesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 6 säädetään tieto- ja neuvontapalveluista, asiantuntija-arvioinneista, ammatinvalinnan- ja uraohjauksesta sekä valmennuksesta ja kokeilusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 7 säädettäisiin työvoimakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 8 säädettäisiin muutosturvakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 9 säädettäisiin työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 10 säädettäisiin työnantajalle myönnettävistä tuista (palkkatuki, 55-vuotta täyttäneiden työllistämistuki, työolosuhteiden järjestelytuki).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 11 säädettäisiin henkilöasiakkaalle myönnettävistä tuista ja korvauksista (starttiraha, työhön tai palveluun hakeutumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus, palveluun osallistumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 12 säädettäisiin työllistämisvelvoitteesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 13 säädettäisiin asiakastietojen käsittelystä ja valtakunnallisesta tietojärjestelmäpalvelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 14 säädettäisiin palvelualustasta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 15 säädettäisiin tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä.

Näkemyksenne:

-

Luku 16 käsittää erinäisiä säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 17 säädettäisiin muutoksenhausta.

Näkemyksenne:

-

Muut esitykseen sisältyvät lakiehdotukset

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta annetun lain muuttamisesta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja

hallintokeskuksesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä, ovatko ehdotetut muutokset ELY-keskusten sekä KEHA-keskuksen tehtäviin riittävän selkeät ja eri toimijoiden yhteistyötä edistävät?

-

Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 23 §:n muuttamisesta

-

Laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kuntien vastuulle siirtyvien tehtävien rahoitus, ovatko ehdotetut uudet valtionosuuden määräytymistekijät toimivia rahoituksen kohdentamisessa?
- kolmen vuoden siirtymäaika laskennalliseen rahoitukseen (voimaantulosäännös)
- kunnan työttömyysetuuksien rahoitusvastuun laajentamisen korvaus

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta (pois lukien 14 luku)

Erityisesti toivotaan näkemyksiä työttömyysturvaprosessiin ja sitä koskevaan toimivaltaan liittyen.

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta 14 luku;

Laki työttömyysetuuksien rahoituksesta annetun lain muuttamisesta;

Laki työttömyyskassalain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kunnan työttömyysetuusmenoon kohdistuvan rahoitusvastuun porrastusmalli
- eräiden kotoutumisesta annetussa laissa tarkoitettujen henkilöiden kohdalla sovellettavaksi ehdotettu poikkeus kunnan rahoitusvastuuseen työmarkkinatuesta
- ehdotus kunnan rahoitusosuuden perintää koskevan tehtävän hoitamisesta Kelassa myös peruspäivärahan ja ansiopäivärahan perusosan osalta
- edellä ehdotettujen muutosten vaikutus Kelan, työttömyyskassojen ja Työllisyysrahaston työmäärään mukaan lukien tietojärjestelmämuutokset ja näistä aiheutuvat kustannukset

-

Laki ulkomaalaislain muuttamisesta

-

Laki luonnontuotteita keräävien ulkomaalaisten oikeudellisesta asemasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

-

Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021 – 2028 annetun lain muuttamisesta

-

**Laki palkkaturvalain muuttamisesta;
Laki merimiesten palkkaturvalain muuttamisesta**

-

Laki Työkanava Oy –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta

-

Laki ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta

-

Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain 6 ja 11 §:n muuttamisesta

-

**Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta;
Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta**

-

**Laki työsopimuslain muuttamisesta;
Laki merityösopimuslain muuttamisesta**

-

**Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 a ja 37 a §:n muuttamisesta;
Laki valtion virkamieslain 5 a ja 9 c §:n muuttamisesta**

-

**Laki yhteistoimintalain muuttamisesta;
Laki työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 8 ja 9 §:n muuttamisesta;
Laki yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 24 ja 25 §:n muuttamisesta**

-

Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta;
Laki eläkkeensaajan asumistuesta annetun lain 14 §:n muuttamisesta;
Laki kansaneläkelain 35 §:n muuttamisesta;
Laki sairausvakuutuslain 8 luvun 9 §:n muuttamisesta;
Laki sotilasavustuslain 11 §:n muuttamisesta;
Laki opintotukilain 6 §:n muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n muuttamisesta

-

Laki tuloverolain muuttamisesta;
Laki maatilatalouden tuloverolain 10 f §:n muuttamisesta;
Laki elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 56 §:n muuttamisesta

-

Laki lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain 2 ja 3 §:n muuttamisesta

-

Laki rikoslain 47 luvun 6 §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien voimaanpanosta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- yhteistoimintasopimusten solmimiselle esitetty aikataulu
- henkilöstösiirrot ja henkilöstön asemaan liittyvät menettelytavat
- sitovien sopimusten ja vastuiden siirtyminen

-

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä asiakaskriteerin muutoksesta ja nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelua koskevasta sääntelystä.

-

Muut huomionne esityksestä

Kommentoitavaa:

TE2024-uudistus on kokonaisuutena tervetullut ja tukee kuntien elinvoimaisuuden vahvistamista. Työllisyys- ja yrityspalvelujen järjestämisen tehtävän tulee olla osa kuntaorganisaatiota ja kehittämisjärjestelmää. Lähtökohtaa, kuntapohjaista työvoimapalvelua, uudistukselle voidaan pitää kannatettavana. Nyt esitetyssä mallissa järjestämisvastuu ollaan siirtämässä työllisyysalueille tai yhteistoiminta-alueille, jolloin malli ei tue pienempien kuntien työllisyyden hoidon tavoitteita ja vaikutusmahdollisuudet ovat rajalliset. Esitetystä 20 000 työvoimapohja-vaateesta tulee luopua. Ydinasia on uusien tehtävien muodostama synergia kunnissa jo olevien tehtävien kanssa ja se, miten parhaiten yhteys saadaan muodostettua asiakasta tukevaksi kokonaisuudeksi. Uudistus onnistuessaan ja oikein toteutettuna antaa mahdollisuuden kuntalaisten hyvinvoinnin sekä kunnan elinvoimaisuuden ja kilpailukyvyyn lisäämiseen. Erytystä huomiota on kiinnitettävä lähipalveluiden saatavuuteen ja toimivuuteen lähellä asiakkaita sekä rahoituksen ja resursoinnin oikeellisuuteen.

Huolestuttavaa on, että rahoitus- ja järjestämisvastuu tullaan erottamaan toisistaan, jolloin yhteistoiminta-alueet vastaavat toiminnasta, mutta rahoitusvastuu olisi kunnilla. Mikäli rahoitusvastuu on kunnilla, tulee kunnalla olla täysi vaikutusmahdollisuus työllisyyden kokonaisuuteen järjestämisvastuullisena toimijana. Tuotettavien palvelujen järjestämisen osalta vallan ja vastuun tulee olla samalla taholla. Vastuuta työttömyysturvan tasosta tulee voida tarkastella uudelleen ja tehdä tarvittavia muutoksia, mikäli osoittautuu ettei uusi rahoitusmalli ole kannustava tai kohtele kuntia oikeudenmukaisesti. Laajan työttömyyden rahoituskriteerien tulee muuttaa tasapuolisemmaksi suhteessa työikäisen väestön kriteereihin. Tällä tasoitettaisiin kuntien omien vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolelta tulevien suhdannevaihteluiden ja äkillisten muutosten taloudellista riskiä. Rahoituksessa olisi otettava huomioon tarkemmin myös työvoiman kausivaihtelut rahoituksen ajankohtaa mietittäessä. Kannustinmallissa ei oteta riittävästi huomioon kuntien erilaista väestöpohjaa, ikärakennetta tai luonnollista työssäkäyntialuetta. Keskuskaupunkien ulkopuolella on paljon alueita, jotka kärsivät eri toimialoilla työvoimapulasta ja joilla työttömyysaste on alhainen. Tämä tarkoittaa, että toimenpiteet työttömien työllistämiseksi vaatii enemmän toimenpiteitä kuin korkeamman työttömyyden alueilla. Rahoitusmallin tulisi mahdollistaa myös työvoiman kohtaantoon ja työvoimatarpeen toimenpiteet. Huomioitavaa myös siirron aikataulu, kuntien valtionosuuspohjaan siirtyvien tehtävien kustannukset tulisi määritellä siirtovuoden talousarvion perusteella. TE-palveluiden rahoituksen laskennallisen kuntiin kohdentumisen nykytilan sekä tulevan tehtävien rahoitusmallin välillä on suuria eroja. Tilanteen sopeuttamiseksi esitetään kahden vuoden sopeuttamisaikaa ja kolmannesta täydestä vuodesta lähtien rahoitus perustuisi valtionosuuskriteeriin. Pidämme sopeutumisaikaa liian lyhyenä varsinkin tilanteessa, jossa kuntien toimeenpanokyky laadukkaaseen muutokseen täytyy turvata.

Hyvinvointialueen rooli, vastuu ja kannusteet suhteessa kuntiin tulee selkeyttää. Hyvinvointialueilla tulee myös olla vastuuta pitkään työttöminä olleiden kustannuksista, kuten osa työttömyysturvan perusosasta pitkäaikaistyöttömiä koskien. Hyvinvointialueilta puuttuvat taloudelliset ja lainsäädännölliset kannustimet edistää sosiaali- ja terveystalouksia saavan työttömän parempaa pääsyä työmarkkinoille.

Esitetyllä, vähintään 20 000 työllisen kriteerin perusteella kunnat asetetaan eriarvoiseen asemaan keskuskaupunkien ulkopuolella. Kriteeri ei tue vaatimusta luonnollisesta työssäkäyntialueesta tai lähellä maakuntarajaa tai maakuntarajassa kiinni olevassa kunnassa. Yhteistoiminta-alue voi ylittää maakuntarajan, mutta onko se kannattavaa toimintaa kahden eri hyvinvointialueen vuoksi. Varsinkin pitkään työttöminä olleiden osalta hyvinvointialueen palvelut ovat kriittisiä ja rajapinta hyvinvointialueiden ja Kelan palveluihin on määriteltävä paremmin.

Lakiesityksen mukaan kunnat eivät ole jatkossa oikeutettuja palkkatuen käyttöön, vaan jatkossa palkkatuella työllistäminen koskisi ainoastaan yrityksiä ja kolmatta sektoria. Pitkäaikaistyöttömyyden hoidossa kuntien työllistämistoimilla on ollut suuri merkitys. Olisi tärkeää, että luotaisiin sellainen malli, jota kunnat voisivat myös hyödyntää osana työllisyystoimia. Tämä koskettaa osatyökyisten työllistämistä ja myös vaikutusta kuntien saamaan valtionosuusrahoitukseen.

Valtiolta kunnille siirtyvien tehtävät ja henkilöstön määrä tulee selkeästi määritellä. Samoin tulisi määritellä mitkä tehtävät ei siirry kunnille vaan jäävät valtiolle. Kuntapalvelut tulisi rinnastaa valtion työllisyysmäärärahoihin tuotettaviin palveluihin ja palvelut tulee laskea viralliseen aktivointiasteeseen. Lakiesityksessä valtion rooli on poikkeuksellisen vahva, eikä huomioi kuntien itsehallinnollista asemaa tarpeeksi.

Esityksen mukaisesti KEHA- keskus vastaisi työvoimapalvelujen valtakunnallisista tietojärjestelmäpalveluista, joka on kannatettavaa valtakunnallisen tilastoinnin vertailtavuuden osalta. Esitys antaa mahdollisuuden käyttää muuta asiakastietojärjestelmää, tässä on kuitenkin huomioitava järjestelmien yhteensovittamiset ja integraatiota kustannuksia lisäävänä toimintona, jotka tulisi huomioida myös valtionosuustarkastelussa. Tunnistettavia tietojärjestelmäriskejä ovat edellä mainitun järjestelmien moninaisuuden ja yhteensovittamisen lisäksi, käyttöönoton ja kokonaisarkkitehtuurin sekä tietosuojan. Tiedonhallinnan, tietosuojan ja rekisterin käyttöoikeuksien tulee olla selvillä lain tullessa voimaan. Järjestämismalli on tässä suuressa roolissa, miten suojattua tiedon tulee olla. Tärkeää on, että tiedonvaihdon tulee olla mahdollista kaikkien niiden tahojen kesken, jotka työllisyyttä edistävät. Tässä on huomioitava tietojen siirtyvyys hyvinvointialueen järjestämismallilla olevien sote-palveluiden ja kuntien työllisyyspalveluiden välillä.

Päivölä Juha-Matti
Laitilan kaupunki