

Lausunto

23.06.2022

Asia: VN/558/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi

Lakiesityksen luvut 2-12

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 2 *Nykytila ja sen arviointi:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 3 *Tavoitteet:*

Työvoimapalveluiden järjestämisvastuun siirtoa koskevan uudistuksen tavoitteena on kasvattaa työllisyyttä edistämällä työn kysyntää ja tarjontaa valtion ja kuntien välisellä yhteistyöllä sekä vahvistaa alueiden elinvoimaa ja kilpailukykyä asiakaslähtöisillä palveluilla hyödyntämällä kuntaekosysteemin mahdollisuuksia. SOSTE pitää tavoitetta kannatettavana.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.1 *Keskeiset ehdotukset:*

Esityksen mukaan vastuu työnhakijoille ja yrityksille ja muille työnantajille tarjottavista työvoimapalveluista siirrettäisiin pääosin kuntien vastuulle. Kunta voisi järjestää palvelut itsenäisesti, jos sen työvoiman määrä olisi vähintään 20 000 henkilöä. Kaikkien sellaisten kuntien, joiden työvoiman määrä jää alle 20 000 henkilön tulisi sopia tehtävän hoitamisesta yhteistoiminnassa jonkin muun tai muiden kuntien kanssa. Yhteistoiminnasta sopivien kuntien yhteisen työvoiman määrän tulisi olla vähintään 20 000 henkilöä. 20 000 henkilön alarajalla turvataan esityksen mukaan riittävät resurssit palveluiden järjestämiseen sekä palveluiden yhdenvertainen saatavuus eri alueilla.

Esityksessä ei ole tarkemmin perusteltu, mistä 20 000 työvoiman määrän alaraja tulee. Kuten esityksessä tuodaan esille kuntalaki mahdollistaa jo nyt tehtävän antamisen vastuukunnan hoidettavaksi tai kuntayhtymän perustamisen tehtävän hoitamista varten. Onkin perustelua kysyä, mihin tarvitaan kyseinen 20 000 työvoiman alaraja. Tulisiko luottaa kuntien omaan tietotaitoon siitä, kuinka palvelut järjestetään parhaalla mahdollisella tavalla? Toisaalta edes 20 000 työvoiman raja ei välttämättä takaa palveluiden yhdenvertaista saatavuutta.

SOSTE muistuttaa, että työttömän työnhakijan kannalta ei ole merkitystä sillä, kuka palveluita järjestää. Työttömälle on tärkeintä, että hän saa tarvitsemansa palvelut. Uudistuksen tulisi turvata asiakaslähtöiset lähipalvelut.

Esityksen mukaan työttömyysetuuksien rahoitusvastuita uudistettaisiin siten, että kunnan rahoitusvastuu laajenisi työmarkkinatuen lisäksi koskemaan peruspäivärahaa ja ansiopäivärahaa. Lisäksi rahoitusvastuu alkaisi nykyistä työmarkkinatuen rahoitusvastuuta aikaisemmin ja kasvaisi portaittain työttömyyden pitkittyessä. Kunnan rahoitusvastuu ei myöskään katkeaisi työttömyysturvalaissa tarkoitettuun työllistymistä edistävään palveluun osallistumisen ajalta kuten nykyisin. Työvoimapalveluin järjestämistä siirtyessä kunnille, kunnilla olisi esityksen mukaan nykyistä paremmat mahdollisuudet vaikuttaa työttömyysetuuksista syntyvään rahoitusvastuuseen järjestämällä työttömille palveluja, jotka johtavat työllistymiseen avoimille työmarkkinoille.

Kuntien järjestämistä siirrettävät työvoimapalvelut säädettäisiin kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain mukaisiksi valtionosuustehtäviksi, johon myönnettäisiin täysimääräinen rahoitus. Tehtävien arvioiduista kustannuksista 30 prosenttia kohdennettaisiin työttömien määrän perusteella ja 70 prosenttia 18–64-vuotiaiden asukkaiden määrän perusteella.

Valtionosuuskriteeristö yhdistettynä rahoitusvastuun laajentamiseen tulee vaikuttamaan palveluiden painottumiseen lyhyemmän aikaa työttöminä olevien työllistymisen edistämiseen. Kunnilla ei ole riittäviä kannusteita panostaa pitkään työttömänä olleiden tai muuten kauempana avoimista työmarkkinoista olevien palveluiden hankintaan. Tämä ei voi olla tarkoituksenmukaista. SOSTE edellyttää, että pitkään työttömänä olleiden ja muiden haavoittumassa asemassa olevien palvelut turvataan myös jatkossa. Valtionosuuskriteeristö ei myöskään ota huomioon mahdollisia äkillisiä suhdannevaihteluita. Tämä olisi hyvä ottaa huomioon.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.2 *Pääasialliset vaikutukset:*

Lyhyellä aikavälillä ja uudistuksen voimaantulon jälkeen palveluiden saatavuuden arvioidaan mahdollisesti heikentyvän. Arvio perustuu kokemuksiin maaliskuussa 2021 alkaneiden työllisyyden kuntakokeilujen alkuvaiheiden hankaluuksista. SOSTE korostaa, että samoja virheitä ei tule toistaa. Palveluiden saatavuuden heikentyminen on estettävissä oikea-aikaisella ohjeistuksella ja henkilöstön kouluttamisella jo siirtymäaikana.

Esityksen keskeisenä riskinä nähdään, että etenkin pienten työvoimaviranomaisten alueella erityisryhmät saattavat olla niin pieniä, että heille tarkoituksenmukaisten palveluiden hankkiminen tai erityisosaajien rekrytoiminen voi olla haastavaa. Ratkaisuna esitetään, että palvelujen hankintaan liittyvää kustannusriskiä voisi pienentää hyödyntämällä toisen työvoimaviranomaisen tarjoamia palveluita tai hankkimalla palveluita useamman työvoimaviranomaisen kesken. Tämä on hyvä huomio. SOSTE huomauttaa, että tämä edellyttää hankintoihin liittyvää ohjausta ja neuvontaa. Erityisesti heikoimmassa työmarkkina-asemassa olevien palveluiden tuottamisessa järjestöillä on

pitkä kokemus. Muistutamme, että liian laajat hankintakokonaisuudet eivät saa heikentää pienten palveluntuottajien mahdollisuuksia osallistua kilpailutuksiin.

Riskinä esityksessä nähdään, että rahoitusmalli ei kannusta työvoimaviranomaisia järjestämään palveluita niille työnhakijoille, jotka eivät saa työttömyysetuutta. Tämä saattaisi näkyä siinä, että palvelut kohdentuisivat pääosin henkilöihin, joiden työllistymisen edistymisestä seuraisi kuntatalouden näkökulmasta merkittäväntä säästöä. Esityksen mukaan riskiä vähentää se, että työvoimaviranomaisia sitoisi lakisääteinen velvoite palvella työnhakija-asiakkaita ja lisäksi heidän tulisi palvella myös niitä, jotka eivät saa työttömyysetuutta. SOSTE katsoo, että uudistus ei saa laittaa työnhakija-asiakkaita eriarvoiseen asemaan keskenään.

Vaikutuksia työttömiin työnhakijoihin täydennetään lausuntokierroksen jälkeen. Erityisesti vaikutukset pitkään työttömänä olleisiin sekä muuten haavoittuvammassa oleviin tulee arvioida tarkemmin. Myös tuleva sosiaali- ja terveyspalveluiden siirtyminen hyvinvointialueiden järjestämisvastuulle tulee ottaa huomioon vaikutusten arvioinnissa laajemmin.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 5 *Muut toteuttamisvaihtoehdot:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 8 *Lakia alemman asteinen sääntely:*

Lain 3 lukuun sisältyvien asetuksenantovaltuutuksien nojalla valtioneuvoston asetuksella voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä työllisyyden edistämisen valtakunnallisten tavoitteiden valmistelusta ja tarkistamisesta, työllisyyden edistämisen valtakunnallisen neuvottelukunnan kokoonpanosta, jaostoista, tehtävistä ja työskentelytavoista, alueellisten työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelujen järjestämisestä ja sisällöstä sekä työllisyydenhoidon neuvottelumenettelyistä, toimintasuunnitelman laatimisesta ja sen seurannasta sekä työvoimaviranomaisen työvoimapalvelujen järjestämisen arvioinnissa käytettävistä perusteista. Valtioneuvoston asetuksella täsmennettäisiin ainakin neuvottelukunnan kokoonpanoa. SOSTE esittää, että neuvottelukuntaa laajennetaan esitetystä sosiaali- ja terveysjärjestöjen edustuksella erityisesti erityisryhmien työllistymiseen liittyvän asiantuntemuksen varmistamiseksi.

Lain 10 luvun 8 §:n 3 momentin nojalla valtioneuvoston asetuksella säädettäisiin myös 100 prosentin palkkatuen myöntämiseen liittyvästä kauppavaikutuksen arvioinnin perusteista. Työnantajan toiminnalla ei katsottaisi olevan vaikutusta EU:n jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, jos 1) myytyjen tavaroiden ja palveluiden arvo on alle 100 000 euroa vuodessa, 2) tavaroita ja palveluita ei ole mahdollista tilata verkosta tai käyttää verkossa, pois lukien tilanteet, joissa markkinointia tapahtuu verkossa, mutta tavara tulee noutaa tietyistä paikasta tai palvelu kuluttaa tietyssä paikassa, ja 3) kaikki tai lähes kaikki asiakkaat ovat Suomessa asuvia henkilöitä tai Suomeen rekisteröityjä organisaatioita. SOSTE on ottanut kantaa palkkatukea koskeviin pykäliin juuri lausunnolla olleen lakiesityksen yhteydessä. SOSTE ei voi hyväksyä esitystä, jonka kokonaisvaikutukset ovat heikoimmassa asemassa olevien työllistymistä heikentäviä ja uhkaavat järjestöjen toimintaa. 100

prosentin palkkatukeen tehtävät muutokset eivät ole hyväksyttävissä ja SOSTE vaatii esityksen muuttamista.

SOSTE katsoo, että esitetyt kriteerit ovat liian tiukat. Mikäli mahdollinen kauppavaikutus arvioidaan esitettyjen kriteereiden mukaisesti, on sillä peruuttamattomia vaikutuksia jo ennestään heikoimmassa työmarkkina-asemassa oleviin sekä järjestöjen toimintaan. SOSTE on useaan otteeseen todennut, että mahdollinen kauppavaikutus tulisi aina katsoa tapauskohtaisesti. EU-oikeuden mukaan kilpailun vääristymistä ja vaikutusta valtioiden väliseen kauppaan ei tarvitse varsinaisesti todentaa, mutta se ei saa olla myöskään puhtaasti hypoteettinen. Kansallisessa sääntelyssä oltaisiin nyt kuitenkin ilmeisesti valmiita operoimaan hypoteettiselta pohjalta. SOSTE vastustaa tätä ja katsoo, että jos kaikesta huolimatta päädytään kansallisten kriteerien asettamiseen 100 prosentin palkkatuelle, tuen mahdollisista kauppavaikutuksista tulee ensin laatia asianmukainen selvitys ja kriteerit laatia sen pohjalta yhteistyössä järjestöjen kanssa

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 10 *Toimeenpano ja seuranta*:

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 12 *Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys*:

-

Laki työvoimapalvelujen järjestämisestä

Luku 1 sisältää lain yleiset säännökset.

Näkemyksenne:

9 §. Yhteistyövelvollisuus: Pykälässä edellytettäisiin kuntien keskinäistä yhteistyötä sekä yhteistyötä muiden viranomaisten ja tahojen kanssa julkisten työvoimapalvelujen toimeenpanossa, suunnittelussa ja kehittämisessä. Perusteluissa mainitaan keskeiset viranomaiset sekä esimerkkejä muista yhteistyötahoista. SOSTE katsoo, että vähintään perusteluihin olisi hyvä lisätä yhteistyö myös sosiaali- ja terveysjärjestöjen kanssa erityisesti erityisryhmien työllistymiseen liittyen. Myös yhteistyö palveluntuottajien kanssa, mukaan lukien järjestöt ja yritykset, on keskeistä. Kuten perusteluissa todetaan, olennaista on, että työvoimaviranomaiset tekevät laajasti yhteistyötä eri sidosryhmien kanssa

Luvussa 2 säädettäisiin järjestämisvastuusta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- edut ja hyödyt järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- mahdolliset riskit järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- työvoiman määrää ja työllisyysaluetta koskeva sääntely (huom: poikkeus työvoimapohjan kriteeriin voimaanpanolaissa)

- **palvelujen tarjoamista koskeva sääntelyesitys**

Esityksessä ei ole tarkemmin perusteltu, mistä 20 000 työvoiman määrän alaraja tulee. Kuten esityksessä tuodaan esille kuntalaki mahdollistaa jo nyt tehtävän antamisen vastuukunnan hoidettavaksi tai kuntayhtymän perustamisen tehtävän hoitamista varten. Onkin perustelua kysyä, mihin tarvitaan kyseinen 20 000 työvoiman alaraja. Tulisiko luottaa kuntien omaan tietotaitoon siitä, kuinka palvelut järjestetään parhaalla mahdollisella tavalla? Toisaalta edes 20 000 työvoiman raja ei välttämättä takaa palveluiden yhdenvertaista saatavuutta.

SOSTE muistuttaa, että työttömän työnhakijan kannalta ei ole merkitystä sillä, kuka palveluita järjestää. Työttömälle on tärkeintä, että hän saa tarvitsemansa palvelut. Uudistuksen tulisi turvata asiakaslähtöiset lähipalvelut.

Työllisyyden kuntakokeilut ovat tuoneet esiin kuntien mahdollisuudet järjestää palveluita joustavasti ja asiakaslähtöisesti. Kuntakokeilut ovat tuoneet palvelut lähelle asiakasta. Järjestämismvastuun siirtyessä kunnille on odotettavissa, että palvelut tuotetaan asiakaslähtöisesti lähipalveluina, mikäli yleinen lainsäädäntö ei aseta tälle esteitä.

Mahdollisena riskinä esitettyssä mallissa on valtakunnallinen eriarvoistuminen palvelujen saatavuuden ja laadun suhteen. Tähän pystyttäneen kuitenkin puuttumaan seurannan ja ohjauksen kautta.

Luvussa 3 säädettäisiin ohjauksesta ja valvonnasta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **valtakunnalliset tavoitteet**
- **työllisyyden edistämisen valtakunnallinen neuvottelukunta ja sen tehtävät**
- **alueelliset työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelut**

Työllisyyden edistämisen valtakunnallisessa neuvottelukunnassa tulee olla kuntien, keskeisten ministeriöiden, valtion aluehallinnon sekä työ- ja elinkeinoelämän järjestöjen edustus. SOSTE esittää, että neuvottelukuntaa laajennetaan sosiaali- ja terveysjärjestöjen edustuksella erityisesti erityisryhmien työllistymiseen liittyvän asiantuntemuksen varmistamiseksi.

Luvussa 4 säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista.

Säännökset vastaavat 2. toukokuuta voimaan tulleen uuden asiakaspalvelumallin (niin sanottu

pohjoismainen työvoimapalvelumalli) säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 5 säädettäisiin työnvälityksestä ja työnhakuvelvollisuudesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 6 säädetään tieto- ja neuvontapalveluista, asiantuntija-arvioinneista, ammatinvalinnan- ja uraohjauksesta sekä valmennuksesta ja kokeilusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 7 säädettäisiin työvoimakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 8 säädettäisiin muutosturvakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 9 säädettäisiin työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 10 säädettäisiin työnantajalle myönnettävistä tuista (palkkatuki, 55-vuotta täyttäneiden työllistämistuki, työolosuhteiden järjestelytuki).

Näkemyksenne:

SOSTE on ottanut kantaa palkkatukea koskeviin pykäliin juuri lausunnolla olleen lakiesityksen yhteydessä. SOSTE ei voi hyväksyä esitystä, jonka kokonaisvaikutukset ovat heikoimmassa asemassa olevien työllistymistä heikentäviä ja uhkaavat järjestöjen toimintaa. 100 prosentin palkkatukeen tehtävät muutokset eivät ole hyväksyttävissä ja SOSTE vaatii esityksen muuttamista.

Luvussa 11 säädettäisiin henkilöasiakkaalle myönnettävistä tuista ja korvauksista (starttiraha, työhön tai palveluun hakeutumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus, palveluun osallistumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 12 säädettäisiin työllistämisvelvoitteesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 13 säädettäisiin asiakastietojen käsittelystä ja valtakunnallisesta tietojärjestelmäpalvelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 14 säädettäisiin palvelualustasta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 15 säädettäisiin tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä.

Näkemyksenne:

-

Luku 16 käsittää erinäisiä säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 17 säädettäisiin muutoksenhausta.

Näkemyksenne:

-

Muut esitykseen sisältyvät lakiehdotukset

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta annetun lain muuttamisesta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskuksesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä, ovatko ehdotetut muutokset ELY-keskusten sekä KEHA-keskuksen tehtäviin riittävän selkeät ja eri toimijoiden yhteistyötä edistävät?

-

Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 23 §:n muuttamisesta

-

Laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **kuntien vastuulle siirtyvien tehtävien rahoitus, ovatko ehdotetut uudet valtionosuuden määräytymistekijät toimivia rahoituksen kohdentamisessa?**
- **kolmen vuoden siirtymäaika laskennalliseen rahoitukseen (voimaantulosäännös)**
- **kunnan työttömyysetuuksien rahoitusvastuun laajentamisen korvaus**

Valtionosuuskriteeristö yhdistettynä rahoitusvastuun laajentamiseen tulee vaikuttamaan palveluiden painottumiseen lyhyemmän aikaa työttöminä olevien työllistymisen edistämiseen. Kunnilla ei ole riittäviä kannusteita panostaa pitkään työttömänä olleiden tai muuten kauempana avoimista työmarkkinoista olevien palveluiden hankintaan. Tämä ei voi olla tarkoituksenmukaista. SOSTE edellyttää, että pitkään työttömänä olleiden ja muiden haavoittumassa asemassa olevien palvelut turvataan myös jatkossa. Valtionosuuskriteeristö ei myöskään ota huomioon mahdollisia äkillisiä suhdannevaihteluita. Tämä olisi hyvä ottaa huomioon.

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta (pois lukien 14 luku)

Erityisesti toivotaan näkemyksiä työttömyysturvaprosessiin ja sitä koskevaan toimivaltaan liittyen.

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta 14 luku;

Laki työttömyysetuuksien rahoituksesta annetun lain muuttamisesta;

Laki työttömyyskassalain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **kunnan työttömyysetuusmenoon kohdistuvan rahoitusvastuun porrastusmalli**
- **eräiden kotoutumisesta annetussa laissa tarkoitettujen henkilöiden kohdalla sovellettavaksi ehdotettu poikkeus kunnan rahoitusvastuuseen työmarkkinatuesta**
- **ehdotus kunnan rahoitusosuuden perintää koskevan tehtävän hoitamisesta Kelassa myös peruspäivärahan ja ansiopäivärahan perusosan osalta**
- **edellä ehdotettujen muutosten vaikutus Kelan, työttömyyskassojen ja Työllisyysrahaston työmäärään mukaan lukien tietojärjestelmämuutokset ja näistä aiheutuvat kustannukset**

-

Laki ulkomaalaislain muuttamisesta

-

Laki luonnontuotteita keräävien ulkomaalaisten oikeudellisesta asemasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

-

Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021 – 2028 annetun lain muuttamisesta

-

**Laki palkkaturvalain muuttamisesta;
Laki merimiesten palkkaturvalain muuttamisesta**

-

Laki Työkanava Oy –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta

-

Laki ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta

-

Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain 6 ja 11 §:n muuttamisesta

-

**Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta;
Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta**

-

**Laki työsopimuslain muuttamisesta;
Laki merityösopimuslain muuttamisesta**

-

**Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 a ja 37 a §:n muuttamisesta;
Laki valtion virkamieslain 5 a ja 9 c §:n muuttamisesta**

-

**Laki yhteistoimintalain muuttamisesta;
Laki työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 8 ja 9 §:n muuttamisesta;
Laki yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 24 ja 25 §:n muuttamisesta**

-

**Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta;
Laki eläkkeensaajan asumistuesta annetun lain 14 §:n muuttamisesta;
Laki kansaneläkelain 35 §:n muuttamisesta;
Laki sairausvakuutuslain 8 luvun 9 §:n muuttamisesta;**

**Laki sotilasavustuslain 11 §:n muuttamisesta;
Laki opintotukilain 6 §:n muuttamisesta**

-

Laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n muuttamisesta

-

**Laki tuloverolain muuttamisesta;
Laki maatilatalouden tuloverolain 10 f §:n muuttamisesta;
Laki elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 56 §:n muuttamisesta**

-

Laki lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain 2 ja 3 §:n muuttamisesta

-

**Laki rikoslain 47 luvun 6 §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta**

-

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien voimaansaattamisesta

Eryteisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- yhteistoimintasopimusten solmimiselle esitetty aikataulu
- henkilöstösiirrot ja henkilöstön asemaan liittyvät menettelytavat
- sitovien sopimusten ja vastuiden siirtyminen

-

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta

Eryteisesti toivotaan näkemyksiä asiakaskriteerin muutoksesta ja nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelua koskevasta sääntelystä.

Monialaisen tuen yhteistoimintamallilla korvattaisiin voimassa olevan TYP-lain mukainen työllistymistä edistävä monialainen yhteispalvelu. SOSTE kannattaa esitystä työttömyyden kestoon perustuvista asiakaskriteereistä luopumisesta. Ehdotetun pykälän mukaan työttömän voisi ohjata monialaiseen palvelutarpeen arviointiin, jos työttömän työllistymisen arvioidaan edellyttävän työvoimapalveluiden sekä sosiaali-, terveys- ja kuntoutuspalveluiden yhteensovittamista. Ohjaaminen monialaisen palvelun piiriin aidosti asiakkaan tarpeiden mukaisesti on kannatettava muutos.

SOSTE muistuttaa, että monialaisen yhteistoiminnan organisoinnissa tulisi ottaa huomioon myös yhteistyö järjestöjen ja säätiöiden kanssa.

Muut huomionne esityksestä

Kommentoitavaa:

-

Kiiskinen Päivi
SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry