

Asia: VN/558/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi

Lakiesityksen luvut 2-12

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 2 *Nykytila ja sen arviointi:*

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 3 *Tavoitteet:*

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta: Lakiesityksen tavoite, työllisyyden edistäminen, on itsessään kannatettava. Tavoitteen asettelussa olisi kuitenkin perusteltua huomioida vahvemmin myös vaikeammin työllistyvät ja heidän työllistymisensä edistäminen.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.1 *Keskeiset ehdotukset:*

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta:

Esitetty Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta vastaa keskeisiltä osiltaan nykyistä TYP-lakia.

Työllistymistä edistävää monialaisen tuen yhteistoimintaa koskevassa alaluvussa 4.1.8 (sivu 127, kolmas kappale) todetaan, että ”Monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointi perustuisi työvoimapalveluista vastaavan kunnan tai kuntayhtymän alueeseen. Alueelle valittaisiin riittävä määrä monialaisen tuen johtoryhmiä ja henkilöitä, jotka johtavat yhteistoiminnan organisointia johtoryhmän asettamissa puitteissa.”

Lakiesityksen 9§ Monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointi todetaan heti alussa seuraavasti: ”Jokaisen hyvinvointialueen alueella on monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointia varten tarvittava määrä monialaisen tuen johtoryhmiä”. Pykälä 9 jättää epäselväksi

sen, että organisointi perustuu työvoimapalveluista vastaavan kunnan tai kuntayhtymän alueeseen eikä hyvinvointialueen alueeseen. Tämä tulee lisätä pykälään 9.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.2 *Pääasialliset vaikutukset:*

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta:

Lakiesityksen luvussa 2.2 arvioidaan TYP-toiminnan vaikuttavuutta yleisellä tasolla.

Vaikuttavuusarvioinnissa painottuvat TYPin asiakasmäärät ja asiakasprofiili. Tarjotut palvelut ja niiden vaikutukset asiakkaiden tilanteeseen jäävät sen sijaan vaikuttavuusarvioinnissa huomiotta tai vähälle huomiolle.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 5 *Muut toteuttamisvaihtoehdot:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 8 *Lakia alemman asteinen sääntely:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 10 *Toimeenpano ja seuranta:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 12 *Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys:*

-

Laki työvoimapalvelujen järjestämisestä

Luku 1 sisältää lain yleiset säännökset.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 2 säädettäisiin järjestämisvastuusta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- edut ja hyödyt järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- mahdolliset riskit järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- työvoiman määrää ja työllisyysaluetta koskeva sääntely (huom: poikkeus työvoimapolun kriteeriin voimaannpanolaissa)
- palvelujen tarjoamista koskeva sääntelyesitys

-

Luvussa 3 säädettäisiin ohjauksesta ja valvonnasta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- valtakunnalliset tavoitteet
- työllisyyden edistämisen valtakunnallinen neuvottelukunta ja sen tehtävät
- alueelliset työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelut

-

Luvussa 4 säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista.

Säännökset vastaavat 2. toukokuuta voimaan tulleen uuden asiakaspalvelumallin (niin sanottu pohjoismainen työvoimapalvelumalli) säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 5 säädettäisiin työnvälityksestä ja työnhakuvelvollisuudesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 6 säädetään tieto- ja neuvontapalveluista, asiantuntija-arvioinneista, ammatinvalinnan- ja uraohjauksesta sekä valmennuksesta ja kokeilusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 7 säädettäisiin työvoimakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 8 säädettäisiin muutosturvakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 9 säädettäisiin työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 10 säädettäisiin työnantajalle myönnettävistä tuista (palkkatuki, 55-vuotta täyttäneiden työllistämistuki, työolosuhteiden järjestelytuki).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 11 säädettäisiin henkilöasiakkaalle myönnettävistä tuista ja korvauksista (starttiraha, työhön tai palveluun hakeutumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus, palveluun osallistumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 12 säädettäisiin työllistämisveloitteesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 13 säädettäisiin asiakastietojen käsittelystä ja valtakunnallisesta tietojärjestelmäpalvelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 14 säädettäisiin palvelualustasta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 15 säädettäisiin tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä.

Näkemyksenne:

-

Luku 16 käsittää erinäisiä säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 17 säädettäisiin muutoksenhausta.

Näkemyksenne:

-

Muut esitykseen sisältyvät lakiehdotukset

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta annetun lain muuttamisesta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämisen- ja hallintokeskuksesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä, ovatko ehdotetut muutokset ELY-keskusten sekä KEHA-keskuksen tehtäviin riittävän selkeät ja eri toimijoiden yhteistyötä edistävät?

-

Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 23 §:n muuttamisesta

-

Laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kuntien vastuulle siirtyvien tehtävien rahoitus, ovatko ehdotetut uudet valtionosuuden määräytymistekijät toimivia rahoituksen kohdentamisessa?
- kolmen vuoden siirtymäaika laskennalliseen rahoitukseen (voimaantulosäännös)
- kunnan työttömyysetuuksien rahoitusvastuun laajentamisen korvaus

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta (pois lukien 14 luku)

Erityisesti toivotaan näkemyksiä työttömyysturvaprosessiin ja sitä koskevaan toimivaltaan liittyen.

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta 14 luku;

Laki työttömyysetuuksien rahoituksesta annetun lain muuttamisesta;

Laki työttömyyskassalain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kunnan työttömyysetuusmenoon kohdistuvan rahoitusvastuun porrastusmalli
- eräiden kotoutumisesta annetussa laissa tarkoitettujen henkilöiden kohdalla sovellettavaksi ehdotettu poikkeus kunnan rahoitusvastuuseen työmarkkinatuesta
- ehdotus kunnan rahoitusosuuden perintää koskevan tehtävän hoitamisesta Kelassa myös peruspäivärahan ja ansiopäivärahan perusosan osalta
- edellä ehdotettujen muutosten vaikutus Kelan, työttömyyskassojen ja Työllisyysrahaston työmäärään mukaan lukien tietojärjestelmämuutokset ja näistä aiheutuvat kustannukset

-

Laki ulkomaalaislain muuttamisesta

-

Laki luonnontuotteita keräävien ulkomaalaisten oikeudellisesta asemasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

-

Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021 – 2028 annetun lain muuttamisesta

-

**Laki palkkaturvain muuttamisesta;
Laki merimiesten palkkaturvain muuttamisesta**

-

Laki Työkanava Oy –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta

-

Laki ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta

-

Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain 6 ja 11 §:n muuttamisesta

-

**Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta;
Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta**

-

**Laki työsopimuslain muuttamisesta;
Laki merityösopimuslain muuttamisesta**

-

**Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 a ja 37 a §:n muuttamisesta;
Laki valtion virkamieslain 5 a ja 9 c §:n muuttamisesta**

-

**Laki yhteistoimintalain muuttamisesta;
Laki työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 8 ja 9 §:n muuttamisesta;
Laki yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 24 ja 25 §:n muuttamisesta**

-

Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta;
Laki eläkkeensaajan asumistuesta annetun lain 14 §:n muuttamisesta;
Laki kansaneläkelain 35 §:n muuttamisesta;
Laki sairausvakuutuslain 8 luvun 9 §:n muuttamisesta;
Laki sotilasavustuslain 11 §:n muuttamisesta;
Laki opintotukilain 6 §:n muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n muuttamisesta

-

Laki tuloverolain muuttamisesta;
Laki maatilatalouden tuloverolain 10 f §:n muuttamisesta;
Laki elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 56 §:n muuttamisesta

-

Laki lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain 2 ja 3 §:n muuttamisesta

-

Laki rikoslain 47 luvun 6 §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien voimaansaattamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- yhteistoimintasopimusten solmimiselle esitetty aikataulu
- henkilöstösiirrot ja henkilöstön asemaan liittyvät menettelytavat
- sitovien sopimusten ja vastuiden siirtyminen

-

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä asiakaskriteerin muutoksesta ja nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelua koskevasta sääntelystä.

Lain otsikko Laki työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteistoiminnasta on jäykkä eikä se ole selkeä. Kun monialaisuus itsessään tarkoittaa yhdessä toimimista, sisältyy lain nimeen tautologiaa. Selkeämpi otsikko olisi esimerkiksi Laki työllistymisen monialaisesta edistämisestä.

Laissa työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta säädetään sekä työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoimintamallista että nuorten monialaisen tuen yhteispalvelusta. Nämä termit tulisi kaiken kaikkeaan muotoilla selkeämmin ymmärrettäviksi ja toisistaan erottuviksi. Nyt vaarana on, että ne sekoittuvat sekä toisiinsa että varsinaisen lain nimeen ja hankaloittavat yhteisen ymmärryksen muodostumista.

3 § Ohjaus monialaiseen palvelutarpeen arviointiin

On kannatettavaa, että asiakkaalla ei enää aikarajaa TYP-palveluun pääsyssä, vaan palveluun ohjaus perustuu asiakkaan palvelutarpeeseen. Näin asiakkaalla on mahdollisuus päästä palveluun varhaisemmassa vaiheessa.

Jotta kohderyhmä kokonaisuudessaan pysyy selkeänä, on tärkeää, että määritellään selkeästi, mitä monialaisen palvelun tarpeella tarkoitetaan. Tämä helpottaisi ohjaamista käytännössä ja edesauttaisi sitä, että työtön ohjataan monialaisen tuen piiriin mahdollisimman oikea-aikaisesti.

Säännöskohtaisissa perusteluissa on avattu monialaisen palvelun tarvetta seuraavasti: ”Työttömän työllistyminen edellyttää yhteistoimintamallin mukaista palvelujen yhteensovittamista ainakin silloin, kun työllistymisen esteenä ovat työllistymiseen vaikuttavat työ- ja toimintakyvyn rajoitteet tai elämänhallinnan ongelmat, jotka eivät ratkea yksinomaan viranomaisten välisellä konsultaatiolla ja muulla yhteistyöllä, vaan työtön hyötyisi intensiivisemmästä ja pitkäkestoisemmasta tuesta”. Näitä perusteluja olisi syytä avata vielä konkreettisemmin esimerkiksi aktivointisuunnitelman vs. monialaisen suunnitelman laatimisen suhteen.

5 § Monialaisen työllistymissuunnitelma sisältö

Laissa säädetään seuraavasti: ”Monialaisessa työllistymissuunnitelmassa sovitaan työttömän palvelutarpeen mukaisista työvoimapalveluista, sosiaali- ja terveystyöpalveluista sekä Kansaneläkelaitoksen palveluista. Lisäksi suunnitelmassa sovitaan tarvittaessa muista työttömän osaamista ja työmarkkinavalmiuksia parantavista palveluista”.

Monialaisen palvelun tarpeessa olevien asiakkaiden työ- ja toimintakyvyssä on monesti puutteita. Työ- ja toimintakyvyn kohenemisessa kuntien hyvinvointipalveluiden hyödyntämisellä on merkittävä

rooli. Yllä mainittujen lisäksi hyvinvointipalvelut tulisi huomioida lakitekstissä esim. seuraavasti: "Lisäksi suunnitelmassa sovitaan tarvittaessa muista työttömän osaamista ja työmarkkinavalmiuksia parantavista sekä hyvinvointia tukevista palveluista."

8 § Monialaisen tuen asiakkuuden päättymisen

Asiakkuuden päättymisen osalta laissa tulisi huomioida se, että monialaisen tuen asiakkaan työllistyminen avoimille työmarkkinoille on useimmiten pitkä prosessi ja seurausta monista asiakkaalle tarjotuista palveluista. Asiakkaat tarvitsevat usein monialaisen tuen asiakkuuden tarjoamaa intensiivisempää tukea myös työllistymisvaiheessa. Jos asiakkuus päätetään niin, että asiakas ei ole päässyt työllistymisensä osalta ratkaisuun, vaan hän jää ainoastaan julkisten työvoimapalveluiden varaan, vaarana on asiakkaan tilanteen luisuminen takaisin lähtötilanteeseen.

Tuloksellisen työllistymisprosessin ja vaikuttavien palveluiden turvaamiseksi olisi tarkoituksenmukaista, että monialaisen palvelun asiakkaiden osalta tavoitteena olisi pitkäkestoinen positiivinen ratkaisu; työllistyminen tai koulutus.

9 § Monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointi

Työllistymistä edistävää monialaisen tuen yhteistoimintaa koskevassa alaluvussa 4.1.8 (sivu 127, kolmas kappale) todetaan, että "Monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointi perustuisi työvoimapalveluista vastaavan kunnan tai kuntayhtymän alueeseen. Alueelle valittaisiin riittävä määrä monialaisen tuen johtoryhmiä ja henkilöitä, jotka johtavat yhteistoiminnan organisointia johtoryhmän asettamissa puitteissa."

Lakiesityksen 9 § Monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointi todetaan heti alussa seuraavasti: "Jokaisen hyvinvointialueen alueella on monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointia varten tarvittava määrä monialaisen tuen johtoryhmiä".

Pykälä 9 jättää epäselväksi sen, että monialaisen tuen yhteistoimintamallin organisointi perustuu työvoimapalveluista vastaavan kunnan tai kuntayhtymän alueeseen eikä hyvinvointialueen alueeseen. Tämä tulee lisätä pykälään 9.

Ei ole kannatettavaa, että valtakunnallisesta TYP-ohjausryhmästä luovuttaisiin. Tarvitaan valtakunnallista kehittämistä ja seurantaa, jotta palvelu on tasalaatuista koko maassa. Myös soteuudistuksessa painotetaan asiakkaiden oikeutta yhdenvertaisiin palveluihin.

Esityksessä ei säädetä yhteistyösopimuksen tekemistä. On tärkeää, että monialaisen tuen yhteistoiminnasta tehdään kirjallinen sopimus, jossa sovitaan tarkkaan mm. yhteistoiminnan

resursoinnista ja kustannusten jaosta. Lain viittaus riittävään resursointiin ei turvaa sitä, että yhteistoimintaan varattaisiin riittävät toimintaresurssit. Se, että pykälässä henkilöstöresurssista säädetään seuraavasti: ”Työvoimaviranomainen, hyvinvointialue ja Kansaneläkelaitos osoittavat monialaisen tuen yhteistoimintamalliin palvelua tarvitsevien asiakkaiden määrä huomioon ottaen riittävän määrän henkilöstöä”, on liian tulkittavissa oleva ilmaus ilman varsinaista yhteistyösopimusta, jossa mm. resursoinnista sovittaisiin.

Kokonaisresursointia monialaiseen yhteistoimintaan tulee tarkastella laissa järjestämialueen kuntien pitkäaikaistyöttömien määrä huomioiden ja määrittää tarvittava henkilöstöresurssi suhteessa asiakasmäärään (vrt. hoitajamitoitus).

Työllisyysalueen ja hyvinvointialueen välinen henkilöstön jakautuminen tulisi olla 50%/50%.

10 § Monialaisen tuen yhteistoimintamallista aiheutuvien kustannusten jakautuminen

2 momentin mukaan muut yhteisestä toiminnasta aiheutuvat kustannukset jaettaisiin työvoimaviranomaisen ja hyvinvointialueen kesken yhteistoimintamalliin osallistuvan henkilöstön määrän mukaisessa suhteessa.

Yhteisten kustannusten jakaminen henkilöstön määrän perusteella ei ole kannatettavaa. Se johtaa herkästi monialaisen yhteistoiminnan aliresursointiin ja siihen, että työhön osoitetaan vähemmän henkilöstöä, jotta yhteiset kustannukset saadaan pienemmiksi. Tilanteen haasteellisuutta lisää henkilöstön vaihtuvuus ja se, että uuden työntekijän palkkaamiseen voi mennä kuukausia tai muutosvaiheissa pystytään tekemään vain minimi. TYP-työn riittävä resursointi hyvinvointialueella kuitenkin vähentää painetta sote-palveluihin jatkossa. Lisäksi yhteistyösopimuksen mahdollinen puuttuminen tuo helposti epäselvyyksiä kustannusten jakautumisen osalta käytännössä.

Muiden kustannusten jakautumisen osalta jako kuntien ja hyvinvointialueen välillä tulisi olla 50 %/50 %. Jos on tarvetta määritellä muiden kustannusten jakautumista lisäksi työllisyysalueen kuntien kesken, tulisi suhdeluvussa ottaa huomioon pitkäaikaistyöttömien määrän jakautuminen kuntien kesken ja mahdollisesti kuntien väestömäärä.

12 § Monialaisen yhteistoimintamallin asiakastietoaineisto ja -järjestelmä

Pykälän 12 neljäs momentti: ”Asiakastietojärjestelmän käyttö edellyttää henkilökohtaista käyttöoikeutta. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskus voi myöntää

käyttöoikeuden työvoimaviranomaisen, hyvinvointialueen tai kuntayhtymän palveluksessa olevalle henkilölle, joka hoitaa tässä laissa tarkoitettuja tehtäviä. ”

Käyttöoikeus tulee voida myöntää myös Kansaneläkelaitoksen henkilölle, joka hoitaa tässä laissa tarkoitettuja tehtäviä. Kelan sijaan listassa on kuntayhtymä. Kunnat tai kuntayhtymät toimivat työvoimaviranomaisina.

16 § Nuorten työllistymistä edistävä monialaisen tuen yhteispalvelu

Esityksen perusteella jää epäselväksi se, keskitetäänkö nuorten monialaiset palvelut Ohjaamoihin (nuorten työllistymistä edistävä monialaisen tuen yhteispalvelu) vai voiko nuori olla myös työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteistoimintamallin (TYP) asiakkaana. Kokemusten mukaan Ohjaamon monialaiset palvelut eivät riitä kaikille nuorille, vaan nuoria on ohjautunut myös TYPin asiakkaiksi. Toimiva malli voisi olla sellainen, että Ohjaamon asiakkaana oleva nuori saisi Ohjaamosta yhden oven periaatteella tarvitsemansa palvelut työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteistoimintamallin (TYP) mukaiset palvelut mukaan lukien.

Esityksessä jää epäselväksi myös se, onko työllistymistä edistävällä monialaisen tuen yhteistoimintamallilla ja nuorten työllistymistä edistävällä monialaisen tuen yhteispalvelulla yhteinen johtoryhmä, omat johtoryhmänsä vai säädetäänkö nuorten yhteispalvelun osalta johtoryhmästä lainkaan.

Esityksen perusteella ei käynyt selväksi myöskään se, onko työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteistoimintamallin asiakastietojärjestelmä käytössä myös nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelussa; miten tiedonkulku eri toimijoiden välillä hoidetaan.

Pykälän 16 toisen momentin lopussa: ”Työvoimaviranomainen neuvottelee koulutuspalvelujen järjestäjien, hyvinvointialueiden ja muiden alueensa nuorten yhteispalvelun järjestämisen kannalta keskeisten toimijoiden kanssa palvelupisteiden järjestämiseksi. Osapuolet sopivat yhteispalvelun organisoinnista ja kustannusten jaosta.” Epäselväksi jää se, viitataan sopimisella varsinaiseen yhteistyösopimukseen.

17 § Nuorten hyvinvoinnin ja pärjäävyyden tuen valmennus

”Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskus (kehittämis- ja hallintokeskus) hoitaa nuorten hyvinvoinnin ja pärjäävyyden tuen valmennuksen toteuttamista. Valmennuksen tehtävänä on vahvistaa nuorten hyvinvointia, osallisuutta ja poistaa koulutukseen ja

työelämään kiinnittymisen esteitä. Valmennus perustuu nuoren kokemaan tarpeeseen, vapaaehtoisuuteen ja nuoren kanssa tehtävään yhteistyöhön. Kehittämis- ja hallintokeskus seuraa valmennuksen vaikuttavuutta. Kehittämis- ja hallintokeskus neuvottelee kuntatoimijoiden tai hyvinvointialueiden kanssa toteutettavasta valmennuksesta. Uusi neuvottelu voidaan käynnistää yhden osapuolen niin esittäessä.”

Esityksen 17§:ssä (lainaus yllä) käsitellään yksittäistä hanketta/palvelua, mikä ei ole lain kokonaisuus huomioiden perusteltua. Laissa ei säädellä muutoinkaan yksittäisistä palveluista, joten tämä pykälä jää lain kokonaisuudesta irralliseksi. On huomioitava, että säädettäessä yksityiskohtaisesti yhdestä palvelusta (ONNI-toiminta) rajoitetaan samalla mahdollisuuksia kehittää palvelua ja sen sisältöä muuttuvien ja paikallisten tarpeiden mukaan.

Säännöskohtaisissa perusteluissa KEHA-keskuksen toteuttamalle ONNI-toiminnalle olisi esityksen mukaan 2,5 miljoonan vuotuinen rahoitus valtakunnallisesti. Tämä vastaa 30 henkilötövuoden työpanosta. Esityksen mukaan palvelua tarjottaisiin alueilla, joilla palvelun tarve on todettu suurimmaksi. Valmennukselle on varmasti tarvetta valtakunnallisesti jokaisen Ohjaamon alueella eikä vuosittainen rahoitus riitä yhdenvertaisesti kattamaan tätä tarvetta.

18 § Monialaisten palveluiden kehittämisen tuen tarjoaminen

Esityksen mukaan Kehittämis- ja hallintokeskus hoitaisi palveluintegraation ja monialaisen työn kehittämisen tukipalvelua kunnille ja muille työllisyyttä edistävän monialaisen palvelun toimijoille.

Monialaisten palvelujen tukipalvelut jäävät esitetyssä muodossa epäselväksi ja irralliseksi. Monialaisten palveluiden kehittämisen tuen tarjoamisesta tulisi säätää joko kokonaan tai tarkemmin asetuksella.

Muut huomionne esityksestä

Kommentoitavaa:

-

Rantanen Tarleena
Hämeenlinnan kaupunki - Kanta-Hämeen TYP

