

Asia: VN/558/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi

Lakiesityksen luvut 2-12

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 2 *Nykytila ja sen arviointi:*

Nykyisellään työvoima- ja yrityspalvelulaki säätelee työvoimaviranomaisen toimintaa tiukasti ja jättää vähän liikkumavaraa harkinnalle ja asiantuntijuudelle sekä yhteistyölle kuntien nykyisten työllisyyspalvelujen kanssa. Palvelumallin muutos etupainotteiseksi on uudistuksena hyvä. Nykytilan ongelmana on työllisyyden hoidon vastuun jakautuminen TE-toimistolle ja kunnille siten, ettei tiedonkulkuun liittyviä ongelmia ole ratkaistu. Kunnat rahoittavat työmarkkinatukea, mutta niillä on vain hyvin rajattu oikeus työhallinnon asiakastietoihin.

2.1.11 Palkkatuki

Edelleen siirtämisen maksullisuutta ei pidetä kannatettavana. Maksullisuus tulee vaikeuttamaan vaikeassa työmarkkina-asetmassa olevien työnhakijoiden edelleen siirtämistä palkkatukityöhön kunnan ulkopuolelle, myös sote-sektorille. Kaarinan kaupungissa yli puolet työllistämistä tehdään sote-sektorille. Kun tehtävät siirtyvät hyvinvointialueelle, tämä työllistäminen muuttuu edelleen siirtämiseksi. Edelleen siirtämisen maksullisuuden myötä uskotaan pitkäaikaistyöttömien työllistämisen vähenevän niin yksityisiin yrityksiin kuin hyvinvointialueille. Nykyisistä kunnan sisäisistä sote-työllistämistä osa jatkaa sekä pysyvinä työsuhteina että esimerkiksi sijaistoina. Työllistämisyksöt ovat antaneet heikossa työmarkkina-asetmassa oleville työnhakijoille mahdollisuuden tutustua alaan sekä osoittaa työkykynsä ja osaamisensa. Edelleen siirtämisen maksullisuus uhkasi sulkea toimivan työllistymisreitit alalle, jolla on jo entuudestaan huutava työvoimapula.

2.9.4 Rekisterinpitäjäyys

Yhtenäistä valtakunnallista valtion ylläpitämää asiakastietojärjestelmää pidetään kannatettavana.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 3 *Tavoitteet:*

Järjestämistä vastuun siirtoa kunnille pidetään kannatettavana. Erityisen hyvänä pidetään muutosta, jossa kuntien elinkeinopalvelut tulevat osaksi työllisyyden hoidon kokonaisuutta. Hyvänä pidetään

myös sitä, että kuntien mahdollisuutta vaikuttaa oman alueensa yritysten työvoiman saatavuuteen lisätään ja helpotetaan.

Esityksessä todetaan, että rahoitusvastuu kannustaisi kuntaa huolehtimaan alueensa työllisyydestä, mutta sille ei kuitenkaan annettaisi järjestämisvastuuta. Järjestämis- ja rahoitusvastuun jakautuminen ovat ristiriidassa suhteessa toisiinsa. Vastuiden tulisi olla samoissa käsissä.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.1 Keskeiset ehdotukset:

Kuntapohjaista työvoimapalvelumallia pidetään kannatettavana, mutta esitetty järjestämisvastuu on ristiriidassa suhteessa kunnan rahoitusvastuuseen. Jotta kunta pystyisi vaikuttamaan rahoitusvastuuseensa, sillä tulisi olla myös oikeus järjestää palveluja. Mikäli järjestämisvastuu olisi yhteistoiminta-alueella, myös palveluiden rahoituksen sekä työttömyysetuuksien rahoitusvastuun tulisi kohdentua sille.

Mallia, jossa maksu säädettäisiin kaikille kunnille, mutta vain osa kunnista (järjestäjäkunnat) pystyisi tosiasiallisesti vaikuttamaan sen suuruuteen, ei pidetä kannatettavana. Ongelmallisena nähdään myös se, että kaikki kunnat saisivat valtionosuuden palveluiden järjestämisestä, mutta vain osa voisi niitä järjestää.

Kunnat ovat toivoneet järjestämisvastuuta työllisyyspalveluista. Mikäli järjestämisvastuu säädettäisiin kaikille kunnille, ei ole perusteltua syytä olettaa, ettei kunnilla olisi kykyä tai halua järjestää palveluita kuntien työvoimaa ja yrityksiä parhaiten palvelevalla tavalla.

4.1.2 Julkisten työvoimapalveluiden järjestämisvastuu

Esitetty malli ei ole kannatettava. Järjestämisvastuun tulisi olla niillä kunnilla, joille työttömyysetuuksien rahoitusvastuu säädetään. Ongelmallisena pidetään tilannetta, jossa rahoitusvastuussa oleva kunta ei pystyisi vaikuttamaan kuntalaistensa tai yritystensä työvoimapalveluihin.

4.1.3 Kunnille siirtyvien tehtävien rahoitus

Mallia, jossa tehtävien rahoitus tulee jokaiselle kunnalle, mutta kustannukset ja järjestämistehtävät vain järjestäjille, ei pidetä kannatettavana. Ongelmallisena pidetään esityksen mukaista rahoituksen valtionosuuskriteerin kohdentumisen suhdetta 70 prosenttia työikäinen väestö ja 30 prosenttia laaja työttömyys. Talouden laskusuhdanteessa yhä useampi työikäisestä väestöstä tulisi laajan työttömyyden piiriin, jolloin työllisyyden hoidon laskennalliset kustannukset kasvaisivat suhteessa kunnan työikäiseen väestöön. Laajan työttömyyden perushinnan ollessa työikäisen väestön perushintaa korkeampi, kunnilla olisi laajan työttömyyden kerrointa painottamalla paremmat mahdollisuudet laadukkaaseen palveluun myös laskusuhdanteessa, eli tilanteessa jossa sekä työvoimaviranomaisten asiakasmäärät että asiakkaiden palvelutarve lisääntyisivät.

Suhdetta tulisi muuttaa enemmän kohti laajan työttömyyden kriteeriä, esimerkiksi painoarvoon 50/50. Tämä lisäisi kuntien mahdollisuutta tuottaa riittävästi palveluita myös suhdannevaihteluissa. Rahoituksen tulisi huomioida myös uusi työvoimapalvelumalli ja sen laadukkaan toteuttamisen kustannukset. Palvelumallin todellisia kustannuksia voidaan arvioida aikaisintaan sen jälkeen, kun palvelumalli on ollut TE-toimistojen käytössä riittävän pitkään.

4.1.4 Kunnan vastuu työttömyysetuuksien rahoituksesta

Ehdotus ei ole kannatettava. Työttömyysetuuksien rahoitusvastuun tulisi olla järjestämistä vastuulla taholla. Mikäli yksittäiset kunnat osallistuvat työttömyysetuuksien rahoittamiseen, niillä tulisi olla myös mahdollisuus järjestää palveluja.

Ehdotus kompensatiomallista ei ole kannatettava. Kaarinan kaupunki yhtyy Kuntaliiton näkemykseen työttömyysturvaetuuksien kompensatiomallin ongelmista:

”Poikkileikkaustilanteeseen perustuva kompensatio ei huomioi väestön kasvun ja vähenemisen trendin aiheuttamaa vääristymää. Esimerkiksi vahvan väestökasvun alue jää nopeasti jälkeen poikkileikkaustilanteen mukaisesta kompensatiosta”. Työttömyysturvaetuuksien kompensatiota tulisi tarkistaa vuosittain normaalin valtionosuuskäytännön mukaisesti, jotta se huomioisi kuntien väestömäärissä tapahtuneet muutokset.

Mikäli korvaus kunnille tehdään 18-64-vuotiaiden asukkaiden määrän suhteessa vuoden 2022 poikkileikkaustilanteessa, eikä korvauksen tasoa tarkistettaisi jälkikäteen, tämä heikentäisi muuttovoittoisten kuntien mahdollisuuksia tarjota laadukasta työvoimapalvelua myös tulevaisuudessa. Esimerkiksi kehyskunnat houkuttavat etenkin työikäistä väestöä – Kaarinan muuttovoitto koostuu iältään 26-34-vuotiaista. Lisäksi maahanmuuttajaväestön määrä on ollut jatkuvasti kasvusuunnassa ja trendin ennustetaan jatkuvan myös lähivuosina.

Maahanmuuttajaväestön työttömyysprosentti on tilastollisesti korkeampi kantaväestön työttömyysprosenttiin verrattuna. Riskinä olisi, ettei suhdanteita mukailematon rahoitus takaisi riittävän laadukasta palvelua esimerkiksi taloudellisen taantuman aikana. Mikäli korvausta maksettaisiin pysyvästi vuoden 2022 työikäisen väestön määrän suhteessa, muuttovoittoisilla kunnilla olisi jatkuva tehostamistarve, ja se korostuisi entisestään laskusuhdanteessa.

Hyvinvointialueen osuutta rahoitusvastuusta tulisi tarkastella aktivointiehdon täyttävien asiakkaiden työttömyysetuuden osalta. Mikäli asiakkaan aktivointisuunnitelmassa olisi sovittu kuntouttavasta työtoiminnasta, asiakkaan tarkoituksenmukainen palvelu perustuisi sosiaalihuoltolain mukaiseen palveluun. Työllisyysalueella ei olisi realistisia mahdollisuuksia edistää henkilön työllistymistä kuntouttavan työtoiminnan aikana, vaan se olisi hyvinvointialueen vastuulla.

4.1.6 Julkisia työvoimapalveluja koskeva sääntely

Esityksen mukaan työvoimapalvelujen järjestämisestä annetussa laissa säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista ja julkisista työvoimapalveluista ja niihin liittyvistä tehtävistä. Esitysluonnoksessa todetaan, että palveluita koskeva sääntely vastaisi voimassa olevaa sääntelyä ja palveluvalikoima olisi nykyistä vastaava. Esitys ei ole kannatettava. Palvelukokonaisuuden tarkka sääntely kaventaisi kuntien mahdollisuuksia luoda alueen palvelutarpeita vastaavia ja aidosti uudenlaisia kuntaekosysteemiä hyödyntäviä työvoimapalveluja.

Palvelujen tiukasta valtiollista sääntelystä tulisi luopua. Etukäteen määritellyt palvelut ja palvelujen enimmäiskestojen määrittäminen vaikeuttaisivat asiakaslähtöistä työtä. Esimerkiksi työkokeilun keston lyhentäminen voisi vaikeuttaa erityisesti vaikeassa työmarkkina-asemassa olevien ammatinvalinnan selkeyttämistä tai mahdollisuuksia palata työelämään porrastetusti.

Esityksessä perustellaan palvelunaikaisen rahoitusvastuun säilyttämistä sillä, että se ohjaisi kuntia järjestämään palvelun keston tarkoituksenmukaisena. Esitys rahoitusvastuun säilymisestä palveluiden aikana ei ole kannatettava. Yrityslähtöinen työvoimapalvelu on muuttuva ja kehittyvä kokonaisuus, jota toteutetaan yhteistyössä yritysten ja työnantajien kanssa. Palveluja tulisi voida räätälöidä ratkaisukeskeisesti ja tarvelähtöisesti. Oletamus siitä, että palveluiden kestot olisivat epätarkoituksenmukaisia, mikäli rahoitusvastuu ei säilyisi palvelujen aikana, on perusteeton. Kuntien

intressinä on laadukas ja vaikuttava palvelujärjestelmä, joka tuottaisi osaavaa työvoimaa alueen yritysten tarpeisiin. Osaavan työvoiman saatavuuden turvaaminen ja kohtaannon parantaminen on kuntien elinvoiman kannalta ehdottoman tärkeää ja koko uudistuksen keskeinen idea.

4.1.8 Työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteistoiminta

Kunnan lisäämistä monialaisen yhteistoiminnan toimijoihin pidetään erittäin tärkeänä. Jotta asiakkaan paras mahdollinen palvelu pystyttäisiin turvaamaan, kotikunnan tarkoituksenmukaisella viranomaisella (esim. sivistys- ja nuorisopalvelut) tulisi olla mahdollisuus olla mukana yhteistoiminnassa. Pelkkä kirjaus työvoimaviranomaisesta ei riitä takamaan sujuvaa tiedonkulkua toimijoiden välillä.

Esitystä nuorten valmennusten hoitamisesta KEHA-keskuksessa ei pidetä kannatettavana. Valmennusten tarkoituksena olisi edistää nuorten hyvinvointia ja pärjäävyyttä. Kuntalain mukaan (kuntalaki 1 §) kunnan tehtävänä on mm. edistää asukkaidensa hyvinvointia. Kunnissa on vahvaa osaamista nuorten palveluista ja tarpeista. Nuorten valmennuksissa tulisi olla kytkös kunnan lakisääteisiin tehtäviin, kuten hyvinvoinnin edistämiseen, koulutukseen sekä muihin kunnissa jo olemassa oleviin palveluihin (mm. uraohjaus ja nuorisotyö). Nämä KEHA-keskukselle suunnitellut tehtävät ja niihin kytkeytyvä rahoitus tulisi kohdentaa kunnille.

4.1.9 Työttömyysturvaa koskevat tehtävät

Työttömyysturvatehtävien jakautumista valtion ja kuntien välille ei pidetä kannatettavana. ”Asiakkaiden palveluun liittyvät tehtävät tulisi siirtyä kokonaisuutena, myös harkintaa vaativien työttömyysturvatehtävien osalta. Työttömyysturvatehtävän jakautuminen valtion ja kuntien toimivaltaan kuuluviin asioihin on epätarkoituksenmukaista. On vaikea uskoa, että työttömyysturvaan liittyvää vaativaa harkintaa ei osattaisi tai kyettäisi oppimaan kunnissa”, kuten Kuntaliiton lausunnossa todetaan. Kunnissa on vahvaa osaamista erilaisten etuuksien ja palveluiden myöntämisestä ja sekä niihin liittyvästä laintulkinnasta. Kunnilla on myös kykyä organisoida nopealla aikataululla yhteisiä ja yhtenäisiä toimintamalleja nopean ja sujuvan asiakaspalvelun turvaamiseksi. Tästä esimerkkinä tuhannet koronatuot, joiden myöntäminen annettiin kuntien tehtäväksi. Julkisen työvoima- ja yrityspalvelulain sekä työttömyysturvalain tulkinta siirtyy kuntiin ja sen myötä siirtyy myös lakien tulkintaan liittyvä osaaminen. Esimerkiksi yritystoimintaan liittyviin työvoimapoliittisiin lausuntoihin tarvittava substanssiosaaminen olisi jatkossa lähes kokonaan kunnissa, sillä niillä olisi myös vastuu työnantaja- ja yrityspalveluiden järjestämisestä.

Vaativia työttömyysturvatehtäviä hoitavien asiantuntijoiden siirtyminen liikkeenluovutuksen yhteydessä kuntiin takaisi myös työttömyysturvaosaamisen ja -resurssien siirtymisen. Hajautettu tehtävänjako eri hallintotasoille ja organisaatioihin lisää byrokratiaa, hidastaa päätöksentekoa ja vaikeuttaa tiedonkulkua.

4.1.10 Asiakastietojen käsittely ja valtakunnalliset tietojärjestelmäpalvelut sekä palvelualusta

Kannatetaan esitystä valtion ylläpitämistä valtakunnallisista tietojärjestelmistä ja -varannoista.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.2 *Pääasialliset vaikutukset:*

4.2.1 Tiivistelmä keskeisistä vaikutuksista ja uudistuksen riskeistä

Esityksen kirjaus, jossa todetaan, että kannustavan rahoitusmallin tarkoituksena olisi yhdistää vastuu ja mahdollisuus kehittää alueellisesti tehokkaampia toimintamalleja, ei toteutuisi kunnissa, joilla ei olisi järjestämisvastuuta. Myöskään järjestämisvastuulliset kunnat tai kuntayhtymät eivät voisi

todellisuudessa vaikuttaa palvelutarjontaan, sillä palvelutuotantoa ohjaisi valtio. Uudistuksen todelliset hyödyt jäisivät tavoittamatta, jos palvelukirjoa ja -tapaa säädeltäisiin tiukasti tai järjestämisvastuuta rajattaisiin.

4.2.2.2 Vaikutukset kuntien talouteen

Työllisyyden kuntakokeilujen ulkopuolella olevat kunnat olisivat eriarvoisessa asemassa kuntakokeilussa mukana oleviin kuntiin verrattuna. Kokeiluissa oleville kunnille työvoimaviranomaisen tehtäväkenttä on tuttu, resurssitarve tunnistettu ja palvelurakenne ainakin osittain valmis. Kokeilukunnilla on myös tarvittavat tilat ja henkilöresurssia tehtävän hoitamiseen. Kokeilukuntien työntekijöillä on kokeilujen myötä osaamista julkisista työvoima- ja yrityspalveluista sekä työttömyysturvalaista ja työvoimaviranomaisen asiakashallintajärjestelmästä. Taloudellisia vaikutuksia esim. henkilöstö-, koulutus-, järjestelmä- ja tilakustannuksista olisi kokeilukunnissa helpompi arvioida ja ennakoida kuin kokeilujen ulkopuolella olevissa kunnissa. Kokeilujen ulkopuolella olevat kunnat eivät pystyisi vaikuttamaan siirtymäaikana vuosina 2023-2024 kuntalaistensa työllisyyspalveluihin tai työttömyysjaksojen keston, eivätkä siten myöskään työmarkkinatuen kuntaosuuteen tai laajan työttömyyden tasoon.

Kunnilla olisi erilaiset mahdollisuudet vaikuttaa työllisyyden hoidon kustannuksiin riippuen siitä, olisiko se järjestämisvastuullinen vai ei. Yhteistoiminta-alueen pienemmillä kunnilla ei olisi mahdollisuutta vaikuttaa palveluiden hintaan, määrään tai laatuun.

Pidetään kannatettavana esitystä käyttää valtion tarjoamaa asiakastietojärjestelmää.

4.2.2.4 Vaikutukset yrityksiin

Arvioita yritysvaikutuksista pidetään oikeansuuntaisina ja uudistusta tältä osin kannatettavana. Kannatetaan esitystä yhtenäisen asiakastietojärjestelmän valtiollisesta ylläpidosta.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 5 *Muut toteuttamismuutokset:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 8 *Lakia alemman asteen sääntely:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 10 *Toimeenpano ja seuranta:*

-

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 12 *Suhde perustuslakiin ja säätämisyhteistyö:*

-

Laki työvoimapalvelujen järjestämisestä

Luku 1 sisältää lain yleiset säännökset.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 2 säädettäisiin järjestämisvastuusta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- edut ja hyödyt järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- mahdolliset riskit järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille
- työvoiman määrää ja työllisyysaluetta koskeva sääntely (huom: poikkeus työvoimapohjan kriteeriin voimaanpanolaissa)
- palvelujen tarjoamista koskeva sääntelyesitys

Järjestämisvastuun siirtäminen mahdollistaa aiempaa paremmat lähipalvelut sekä hakija- että yritys- ja työantaja-asiakkaille, kuntien elinkeinopalveluiden kokonaisvaltaisen hyödyntämisen ja alueellisesti tarkoituksenmukaisten palvelujen tarjoamisen. Riskinä nähdään rahoituksen riittävyys sekä se, miten järjestämisvastuun siirtymä toteutuu käytännössä.

Pystytäänkö varmistamaan, että kunnilla on riittävä tieto järjestettävistä palveluista ja niiden yksityiskohdista ennen siirtoa? Pystytäänkö varmistamaan, että kuntien nykyisellä sekä kuntiin siirtyvällä henkilöstöllä on riittävästi osaamista sujuvan siirtymän toteuttamiseksi?

Järjestämis- ja rahoitusvastuun tulisi olla tasapainossa suhteessa toisiinsa. Mikäli tehtävät siirrettäisiin kunnille, tulisi luoda malli, jossa kunnat voisivat vapaasti sopia keskenään palveluiden järjestämisestä parhaaksi katsomallaan tavalla.

Luvussa 3 säädettäisiin ohjauksesta ja valvonnasta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- valtakunnalliset tavoitteet
- työllisyyden edistämisen valtakunnallinen neuvottelukunta ja sen tehtävät
- alueelliset työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelut

Työllisyyden edistämiseksi tulisi olla valtakunnalliset tavoitteet, mutta ne eivät saisi johtaa liialliseen ohjaamiseen valtion taholta.

Esityksen mukaan neuvottelukuntaan nimitettäisiin edustus erikokoisista kunnista maantieteellisesti sekä Kuntaliitto. Miten varmistetaan, että myös ei-järjestämisvastuullisten kuntien näkemyksiä ja tarpeita kuullaan?

Kannatetaan esitystä, jonka mukaan kuntien tukemiseksi järjestettäisiin yhteistyö- ja seurantakeskusteluja, joiden osapuolina olisivat työ- ja elinkeinoministeriö, ELY-keskus ja työvoimaviranomaiset.

Luvussa 4 säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista.

Säännökset vastaavat 2. toukokuuta voimaan tulleen uuden asiakaspalvelumallin (niin sanottu pohjoismainen työvoimapalvelumalli) säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 5 säädettäisiin työnvälityksestä ja työnhakuvelvollisuudesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 6 säädetään tieto- ja neuvontapalveluista, asiantuntija-arvioinneista, ammatinvalinnan- ja uraohjauksesta sekä valmennuksesta ja kokeilusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 7 säädettäisiin työvoimakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 8 säädettäisiin muutosturvakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 9 säädettäisiin työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 10 säädettäisiin työnantajalle myönnettävistä tuista (palkkatuki, 55-vuotta täyttäneiden työllistämistuki, työolosuhteiden järjestelytuki).

Näkemyksenne:

Esitystä kuntien ja kuntayhtymien palkkatukioikeuden poistamisesta ei pidetä kannatettavana. Palkkatukioikeus tulisi säilyttää kunnilla, jotta pitkäaikaistyöttömien ja osatyökykyisten työllistymismahdollisuudet voidaan taata jatkossakin.

Luvussa 11 säädettäisiin henkilöasiakkaalle myönnettävistä tuista ja korvauksista (starttiraha, työhön tai palveluun hakeutumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus, palveluun osallistumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus).

Näkemyksenne:

-

Luvussa 12 säädettäisiin työllistämisvelvoitteesta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 13 säädettäisiin asiakastietojen käsittelystä ja valtakunnallisesta tietojärjestelmäpalvelusta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 14 säädettäisiin palvelualustasta.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 15 säädettäisiin tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä.

Näkemyksenne:

-

Luku 16 käsittää erinäisiä säännöksiä.

Näkemyksenne:

-

Luvussa 17 säädettäisiin muutoksenhausta.

Näkemyksenne:

-

Muut esitykseen sisältyvät lakiehdotukset

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta annetun lain muuttamisesta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskuksesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä, ovatko ehdotetut muutokset ELY-keskusten sekä KEHA-keskuksen tehtäviin riittävän selkeät ja eri toimijoiden yhteistyötä edistävät?

-

Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 23 §:n muuttamisesta

-
Laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kuntien vastuulle siirtyvien tehtävien rahoitus, ovatko ehdotetut uudet valtionosuuden määräytymistekijät toimivia rahoituksen kohdentamisessa?
- kolmen vuoden siirtymäaika laskennalliseen rahoitukseen (voimaantulosäännös)
- kunnan työttömyysetuuksien rahoitusvastuun laajentamisen korvaus

-
Laki työttömyysturvalain muuttamisesta (pois lukien 14 luku)

Erityisesti toivotaan näkemyksiä työttömyysturvaprosessiin ja sitä koskevaan toimivaltaan liittyen.

-
Laki työttömyysturvalain muuttamisesta 14 luku;

Laki työttömyysetuuksien rahoituksesta annetun lain muuttamisesta;

Laki työttömyyskassalain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kunnan työttömyysetuusmenoon kohdistuvan rahoitusvastuun porrastusmalli
- eräiden kotoutumisesta annetussa laissa tarkoitettujen henkilöiden kohdalla sovellettavaksi ehdotettu poikkeus kunnan rahoitusvastuuseen työmarkkinatuesta
- ehdotus kunnan rahoitusosuuden perintää koskevan tehtävän hoitamisesta Kelassa myös peruspäivärahan ja ansiopäivärahan perusosan osalta
- edellä ehdotettujen muutosten vaikutus Kelan, työttömyyskassojen ja Työllisyysrahaston työmäärään mukaan lukien tietojärjestelmämuutokset ja näistä aiheutuvat kustannukset

-
Laki ulkomaalaislain muuttamisesta

-
Laki luonnontuotteita keräävien ulkomaalaisten oikeudellisesta asemasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

-
Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021 – 2028 annetun lain muuttamisesta

-
Laki palkkaturvalain muuttamisesta;

Laki merimiesten palkkaturvalain muuttamisesta

-

Laki Työkanava Oy –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta

-

Laki ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta

-

Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain 6 ja 11 §:n muuttamisesta

-

Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta;

Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki työsopimuslain muuttamisesta;

Laki merityösopimuslain muuttamisesta

-

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 a ja 37 a §:n muuttamisesta;

Laki valtion virkamieslain 5 a ja 9 c §:n muuttamisesta

-

Laki yhteistoimintalain muuttamisesta;

Laki työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 8 ja 9 §:n muuttamisesta;

Laki yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 24 ja 25 §:n muuttamisesta

-

Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta;

Laki eläkkeensaajan asumistuesta annetun lain 14 §:n muuttamisesta;

Laki kansaneläkelain 35 §:n muuttamisesta;

Laki sairausvakuutuslain 8 luvun 9 §:n muuttamisesta;

Laki sotilasavustuslain 11 §:n muuttamisesta;

Laki opintotukilain 6 §:n muuttamisesta

-

Laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n muuttamisesta

-

Laki tuloverolain muuttamisesta;

Laki maatilatalouden tuloverolain 10 f §:n muuttamisesta;

Laki elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 56 §:n muuttamisesta

-

Laki lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain 2 ja 3 §:n muuttamisesta

-

Laki rikoslain 47 luvun 6 §:n muuttamisesta;

Laki rikosrekisterilain 4 a §:n muuttamisesta;

Laki rikosrekisterilain 4 a §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien voimaansaattamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- yhteistoimintasopimusten solmimiselle esitetty aikataulu
- henkilöstösiirrot ja henkilöstön asemaan liittyvät menettelytavat
- sitovien sopimusten ja vastuiden siirtyminen

-

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä asiakaskriteerin muutoksesta ja nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelua koskevasta sääntelystä.

Lakiin tulisi lisätä osapuoleksi kunnat mainittujen työvoimaviranomaisen, hyvinvointialueen ja Kelan lisäksi. Kotikunnan tarkoituksenmukaisella viranomaisella (esim. sivistys- ja nuorisopalvelut) tulisi olla mahdollisuus olla mukana yhteistoiminnassa. Ei voi olla niin, että kunnissa monialaisen tuen yhteistoimintatyötä tekevät olisivat yhteisten asiakastietojärjestelmien ulkopuolella. Kuntien roolia tulisi selkiyttää tiedonkulkuun ja järjestelmien käyttöoikeuksiin liittyen.

Muut huomionne esityksestä

Kommentoitavaa:

-

Huhtala Piija
Kaarinan kaupunki

Lindroos Irina
Kaarinan kaupunki - Kaarinan kaupunginhallitus 13.6.2022 §125.
Valmistelijat sosiaali- ja terveysjohtaja Mikko Pakarinen,
työllisyyspalvelujohtaja Irina Lindroos ja työllisyyskoordinaattori ja
yritysasiamies Ritva Lindström.