

Asia: VN/558/2022

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi

Lakiesityksen luvut 2-12

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 2 *Nykytila ja sen arviointi:*

HPL:n lausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden uudelleen järjestämistä koskevaksi lainsäädännöksi (VN/558/2022)

Nykytila ja sen arviointi

HPL edustaa yksityistä työnvälitystä eli henkilöstöpalveluyrityksiä ja yksityisiä työllisyys- ja valmennuspalveluiden tuottajia. HPL:n jäsenyritysten määrä on noin 400. HPL:ssä yksityisten työllisyys- ja valmennuspalveluja tuottavien yritysten edunvalvonta on vahvistunut, sillä Suomen Kasvupalvelujentuottajat Kaspa ry on lopetettu ja osa yrityksistä on siirtynyt kevään 2022 aikana HPL:n jäseniksi.

Tavoitteena työpaikkojen ja työnhakijoiden parempi kohtaanto on hyvä. Se, päästäänkö tällä esityksellä siihen, ei ole mitenkään taattua. Aikaisemmista kokeiluista ei ole tullut mitään näyttöä paremmista tuloksista ja nimestään huolimatta kuntakokeilut eivät ole mitään kokeiluja, joiden tuloksia mitattaisiin ja maltettaisiin odottaa. Näyttääkin siltä, että esitys on enemmänkin poliittisen kompromissin tulos kuin tarkoin harkittu ja tutkimustuloksiin perustuva päätös. Muutoksessa on kuitenkin mahdollisuus ja näytön paikka. Uskomme, että ainakin joillakin alueilla päästään parempiin tuloksiin jo pelkästään sillä, että siellä on nyt erilainen tekemisen meininki ja halu onnistua. Siten on hyvä, että vanhoja malleja välillä ravistellaan ja toki esityksen rahoitukselliset kannusteet kunnille tuovat toivottavasti oman lisäkannusteen.

Yksityinen työnvälitys ja palveluntuottajat loistavat poissaolollaan

Hallituksen esityksestä puuttuvat lähes täysin yksityisen työnvälityksen ja palveluntuottajien rooli ja merkitys. On hämmästyttävää, miten yli 650 sivun hallituksen esityksessä yksityinen työnvälitys ja palveluntuottajat suorastaan loistavat poissaolollaan. Ne on ”unohdettu” nykytilan kuvauksesta, vaikka niiden merkitys on suuri ja yhteistyötä tehdään laajalla rintamalla. Kannamme suurta huolta siitä, miten yhteistyö ja nykyiset toimintamallit saadaan siirrettyä TE-toimistoilta kunnille, kun tätä yhteistyötä ei tässä esityksessä edes noteerata, saati että siihen kannustettaisiin.

HPL esittää, että hallituksen esityksen puutteet korjattaisiin tältä osin. Esitykseen nykytilan kuvaukseen tulisi lisätä se laaja yhteistyö, jota yksityisen ja julkisen työnvälityksen välillä tehdään nykyisin. Lisäksi nykytilan kuvaukseen tulisi lisätä yksityisten palveluntuottajien (työllisyys- sekä koulutus- ja valmennuspalvelut) rooli ja merkitys.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 3 *Tavoitteet:*

Tavoitteet

Kommentit tavoitteiden osalta on jaettu pääosin muihin kohtiin. Niiden lisäksi haluaisimme nostaa esille sen, että esityksessä mielestämme lain tavoitteet on rakennettu liiaksi työnhakijoiden tarpeiden näkökulmasta. Näkökulma olisi pitänyt olla toinen eli lähtökohdaksi pitäisi ottaa yritykset ja avoinna olevat työpaikat ja keinot, millä ne saadaan täytettyä. Ei ole järkevää ja kustannustehokasta tarjota kaikenlaisia palveluita työnhakijoille, jos palveluiden avulla työpaikat eivät varmuudella tule täytetyiksi. Kun työnhakijaa koulutetaan ja valmennetaan, pitäisi tavoitteena olla, että sen avulla joku avoin työpaikka saadaan täytettyä ja joku yritys saa työntekijän.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.1 *Keskeiset ehdotukset:*

Keskeiset ehdotukset

Kommentit keskeisten ehdotusten osalta on pääsääntöisesti jaettu muihin kohtiin.

Sen lisäksi HPL on jonkun verran huolissaan siitä, ettei työllisyyspalveluihin ole lainkaan ns. korvamerkittyä rahaa. Vaarana on, että muut akuutimmat kunnan palvelut (esim. sote) rahoitetaan ensin, eikä sen jälkeen työllisyyspalveluiden tuottamiseen jää varoja. Tämä olisi erittäin lyhytnäköistä ja huolestuttavaa.

HPL on pohtinut myös sitä, onko rahoitusmalli sellainen, että se kannustaa ja palkitsee riittävästi hyvästä työllisyydenhoidosta eikä suuresta työttömien määrästä.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 4.2 *Pääasialliset vaikutukset:*

Pääasialliset vaikutukset

Ei kommentteja.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 5 *Muut toteuttamisvaihtoehdot:*

Muut toteuttamisvaihtoehdot

Ei kommentteja.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 8 *Lakia alemman asteinen sääntely:*

Lakia alemman asteinen sääntely

Ei kommentteja.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 10 *Toimeenpano ja seuranta:*

Toimeenpano ja seuranta

Ei kommentteja.

Huomionne hallituksen esityksen luvusta 12 *Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys:*

Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Ei kommentteja.

Laki työvoimapalvelujen järjestämisestä

Luku 1 sisältää lain yleiset säännökset.

Näkemyksenne:

Luku 1 Yleiset säännökset

Ei kommentteja.

Luvussa 2 säädettäisiin järjestämisvastuusta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **edut ja hyödyt järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille**
- **mahdolliset riskit järjestämisvastuun siirtämisessä kunnille**
- **työvoiman määrää ja työllisyysaluetta koskeva sääntely (huom: poikkeus työvoimapohjan kriteeriin voimaanpanolaisissa)**
- **palvelujen tarjoamista koskeva sääntelyesitys**

Luku 2 Järjestämisvastuu

Palveluiden järjestämisen pirstaloituminen uhkaa nostaa kustannuksia

Hallituksen esityksessä on esitetty, että kunta voisi järjestää palvelut itsenäisesti, jos sen työvoiman määrä olisi vähintään 20 000 henkilöä. Kaikkien sellaisten kuntien, joiden työvoiman määrä jää alle 20 000 henkilön, tulisi sopia tehtävän hoitamisesta yhteistoiminnassa jonkin muun tai muiden kuntien kanssa.

HPL:n mielestä tämän kokoinen väestömäärä on työvoimapalveluiden järjestämisen kannalta aivan liian pieni alue. On varmasti niin, että joillakin alueilla ymmärretään hyvin, että tämän kokoinen alue on liian pieni ja pyritään muodostamaan suurempia alueita, joilla palveluiden järjestäminen on järkevämpää. On myös hyvin todennäköistä, että tulee olemaan alueita, jotka juuri ja juuri täyttävät esitetyn väestömäärän minimin. Tällöin on erittäin suuri vaara, että palveluiden järjestämiskustannukset nousevat rajusti ja yksilöllisten palveluiden järjestäminen on mahdotonta.

HPL ei myöskään tästä syystä kannata esityksessä mainittua mahdollisuutta poiketa tästä vähimmäismäärästä.

HPL on huolissaan työvoiman liikkuvuudesta. Kun alueet ovat pieniä (vain 20.000 työkäistä) on vaara, että kunnat ja järjestelmä ylipäättään eivät kannusta työnhakijoita hakeutumaan töihin yli aluerajojen ja näin ollen työnsaanti sekä avointen työpaikkojen täyttäminen vaikeutuu.

20 000 työkäisen väestöpohja aivan liian pieni

HPL on huolissaan myös siitä, että esityksessä esitettävällä mallilla työllisyydenhoito ja palveluiden hankinnat pirstaloituvat hyvin pienille alueille. Työllisyydenhoidosta tulee kallista, epäasiantuntevaa ja tehotonta. Työllisyydenhoito tulisi keskittää selvästi laajemmille alueille, joille hankittaisiin keskitetysti palveluita. Näin voitaisiin varmistaa asiantuntijuus ja kustannustehokkuus ja palveluiden yhdenvertaisuus. Työkäisen väestön määrä pitäisi olla vähintään 100 000 – 300 000 välillä, jotta palveluita voitaisiin järjestää järkevämmiin ja kustannustehokkaampiin. Kun nykyisin työvoimapalveluita on hankittu tarvelähtöisesti isommalle joukolle, jatkossa on vaarana, että esitys johtaa siihen, että jokainen kunta/kuntien yhteenliittymä joutuu jollakin tavalla järjestämään palveluita, joiden käyttö voi pahimmillaan olla hyvin sattumanvaraista.

On myös vaarana, että palveluiden räätälöitävyys kärsii. Jos alueet olisivat suurempia, niiden olisi mahdollista kerätä yhteen useita työnhakijoita, jotka hyötyisivät samanlaisesta valmennuksesta. Näin työnhakijalle voitaisiin tarjota juuri sellaista palvelua, mitä hän tarvitsee. Pienemmillä alueilla ei ole riittävästi työttömiä ja palveluita joudutaan niputtamaan yhdeksi palveluksi, jonka sisällön osalta joudutaan tekemään kompromisseja ja johtaa siihen, ettei palvelu ole oikein kenellekään täysin sopiva.

HPL on huolissaan myös siitä, ettei esitetyllä mallilla voida valtakunnallisesti tarjota työnhakijoille yhdenvertaisia palveluita. Kun osa alueista tulee luultavasti olemaan suurempia (esim. ehkä Pirkanmaa ja pk-seutu) ja osa jää hyvinkin pieniksi, on todennäköistä, ettei yhdenvertaisia palveluita voida taata.

Hankintojen pirstaloituminen ja hankintaosaamisen taso huolestuttavat

Esityksenä on, että kunnat vastaisivat jatkossa palveluiden hankinnoista. Jos alueet olisivat suurempia ja jos niitä olisi esim. noin kymmenkunta, se olisi järkevää. Kun esitys vääjäämättä johtaa siihen, että pienempiä alueita tulee syntymään, yksityisten palveluntuottajien kannalta hankintaosaamisen puuttuminen ja palveluiden pirstaloituminen on erittäin huolestuttavaa. Pienimmissä kunnissa ei ole juuri lainkaan hankintakokemusta eikä -osaamista. On tyhmää hukata sitä hankintaosaamista, mikä ELYihin on kertynyt viime vuosien aikana. Kun hankintaosaamista ei ole, se vähentää entisestään kiinnostusta hankkia palveluita kilpailuttamalla. Ilman osaamista ja

rutiinia, hankinta on työlästä ja altis virheille sekä valituksille ja siihen kuuluu ylimääräisiä kustannuksia sekä henkilöresursseja.

Lisäksi riskinä on, että työvoimakoulutukset kanavoidaan helposti esim. kunnan omille oppilaitoksille. Kun kunnat ja kuntayhtymät ovat merkittäviä oppilaitosten omistajia, on tärkeätä, että valvoa ja seurata, että koulutushankinnat tehdään kilpailuneutraalisti ja läpinäkyvästi.

Ellei esitystä muuteta työkäisen väestömäärän osalta isommiksi kuin 20.000, HPL esittää, että hankinnat pitäisi, ainakin pienempien kuntien osalta, keskittää osaavalle valtakunnalliselle tiimille, jotta voidaan varmistaa hankintaosaamisen laatu ja sen kehittäminen. Tämä toisi markkinoille vakautta, selkeyttä ja tasalaatuisia kilpailutuksia. Kun osaaminen keskitetään osaavalle tiimille, kustannuksia ja resursseja säästyy. Näin voitaisiin myös kehittää markkinavuoropuhelua ja kilpailutusten ehtoja siten, että siitä hyötyisivät kaikki osapuolet.

Kun kyse on alasta, jossa palveluntuottajat tuottavat palveluita käytännössä vain julkiselle sektorille, julkisen sektorin velvollisuutena on kehittää ja rakentaa toimivat markkinat. Se tarkoittaa mm. sitä, että hankinnat eivät poukkoile hallituskaudesta toiseen poliittisen ilmapiirin mukaan. Kun markkinoita kehitetään yhdessä pitkäjänteisesti, siitä hyötyvät kaikki osapuolet. Se vaatii jatkuvaa vuoropuhelua ja hankinta- ja tarjoamisosaamisen kehittämistä. Jos palveluntuottajat ajetaan ahtaalle, markkinoiden elpyminen ja uudelleen rakentaminen kestää kauan.

Luvussa 3 säädettäisiin ohjauksesta ja valvonnasta.

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **valtakunnalliset tavoitteet**
- **työllisyyden edistämisen valtakunnallinen neuvottelukunta ja sen tehtävät**
- **alueelliset työllisyyden edistämisen yhteistyö- ja seurantakeskustelut**

Luku 3 Ohjaus ja valvonta

Valtakunnallista koordinaatiota tarvitaan

HPL katsoo, että on tärkeää, että työllisyydenhoitoa koordinoidaan ja tarkastellaan myös valtakunnallisesti. Tämä on luonnollisesti työ- ja elinkeinoministeriön vastuulla. HPL katsoo, että silloin, kun on pieniäkin merkkejä siitä, ettei kunta ole onnistunut työllisyydenhoidossaan, siihen

tulee puuttua ripeästi eikä vasta vuosien kuluttua. HPL näkee TEM:n roolin myös tärkeänä hyvien käytäntöjen levittäjänä ja kokonaiskuvan muodostajana.

Valtioneuvostolla on perusteltua olla päätösvalta tilanteissa, joissa kunnat eivät pysty sopimaan työvoimapalveluiden järjestämisestä ja riittävän suuresta yhteisestä työllisyysalueesta.

Valtakunnallinen neuvottelukunta

Kannatamme esitystä luoda valtakunnallinen neuvottelukunta tukemaan työllisyyden edistämistä.

Toivomme, että ko. neuvottelukunnassa on paikka myös yksityistä työnvälitystä edustavalle Henkilöstöpalveluyritysten liitolle (HPL:llä).

Luvussa 4 säädettäisiin työnhakijan palveluprosessista.

Säännökset vastaavat 2. toukokuuta voimaan tulleen uuden asiakaspalvelumallin (niin sanottu pohjoismainen työvoimapalvelumalli) säännöksiä.

Näkemyksenne:

Luku 4 Työnhakijan palveluprosessi

Viranomaistehtäviä pitäisi tarkastella uudelleen

Työnhakijan palveluprosessiin ei esitetä muutoksia. Esityksen mukaan työnhakijan palveluprosessiin liittyvät tehtävät ja työnhakuvelvollisuuden asettaminen olisivat työvoimaviranomaisen tehtäviä.

Tätä tulisi HPL:n mielestä tarkastella uudelleen. Varmasti nykyisten viranomaistehtävien joukossa on tehtäviä, jotka voitaisiin luokitella muiksi kuin viranomaistehtäviksi. HPL esittää, että tämä tarkastelu tehtäisiin tämän lakimuutoksen yhteydessä tai välittömästi lain hyväksyminen jälkeen jatkotyönä. Esimerkiksi työnhakijan alkukartoitukseen ja työnhakukeskusteluihin yksityisen työnvälityksen toimijoilla ja palveluntuottajilla olisi paljon osaamista ja asiantuntemusta, jota kannattaisi hyödyntää. Työnvälitystä saataisiin nopeutettua, kun työnhakijat ohjautuisivat nopeammin työpaikkoihin.

Esityksestä puuttuu kokonaan kunnan mahdollisuus hankkia työnvälitys- ja muita palveluita ostamalla ne ulkopuoliselta tuottajalta. Avoimia työpaikkoja, joita ei pystytä täyttämään, on tällä hetkellä ennen näkemätön määrä. Samaan aikaan työttömien määrä on korkea. Tätä kohtaanto-

ongelmaa julkinen sektori ei pysty ratkomaan yksin, vaan siihen tarvitaan ehdottomasti ketterän ja nopean yksityisen työnvälityksen ja palveluntuottajien apua.

HPL esittää, että hallituksen esityksen puutteet korjattaisiin tältä osin. Esitykseen tulisi lisätä yksityisen työnvälityksen rooli ja merkitys, yhteistyön tärkeys sekä monituottajamallin kehittäminen. Esityksessä tulisi kannustaa kuntia rakentamaan yhteistyötä yksityisen työnvälityksen sekä palveluntuottajien kanssa. On erittäin suuri vaara, että ne edut, joita tämä uusi malli toisi muuten, häviävät sen mukana, jos yhteistyö yksityisen työnvälityksen ja palveluntuottajien kanssa vähenee tai häviää kokonaan.

Yksityisellä ja julkisella työnvälityksellä on sama tavoite: löytää yritykselle työntekijöitä ja työnhakijoille työtä. Yhä useammin työpaikat tulevat auki yksityisen työnvälityksen (henkilöstöpalveluyritysten) kautta rekrytoinnin käydessä muille yrityksille yhä haastavammaksi. Sekä yksityisen työnvälityksen että yksityisten palveluntuottajien vahvuus on siinä, että ne toimivat lähellä yrityksiä ja elinkeinoelämää. Ne ovat joustavia ja ketteriä sekä pystyvät näin ollen koko ajan kehittämään toimintaansa ja palveluitansa entistä vaikuttavimmiksi.

Yksityisten palveluntuottajien palvelut ovat vaikuttavia ja laadultaan hyviä. Julkista sektoria ei tule paisuttaa, silloin, kun yksityisellä sektorilla on tarjota palveluita, jotka toimivat ja ovat kustannustehokkaita. Julkisella sektorilla ei myöskään ole eikä tarvitse olla asiantuntemusta kaikkeen eli asiantuntevia palveluita kannattaa ostaa sellaisilta tahoilta, jotka ovat ko. palveluihin erikoistuneet. Ei ole siis syytä rikkoa sitä, mikä ei ole rikki. Julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyötä tulee tukea ja kehittää edelleen ja se pitäisi näkyä vahvasti myös tässä esityksessä.

Yrityspalvelut osaksi työllisyyspalveluita

Esityksen mukaan yrityspalvelut siirrettäisiin ELYihin. HPL ei kannata esitystä tältä osin. Nykyinen malli, jossa työllisyyden kokeilukunnissa yrityspalvelut jäivät TE-toimistoihin kuntien hoitaessa työllisyyspalveluita, ei ole toiminut. Yrityspalvelut ja työllisyyspalvelut pitäisi olla samassa paikassa, jotta yhteistyö olisi saumatonta. Kun kunnilla on joka tapauksessa omiakin yrityspalveluita, on vaarana, että yrityksille tämä ”kahden luukun taktiikka” näyttää sekavalta, varsinkin kun palveluita on vielä saatavissa muualtakin (Business Finland, Finnvera jne.) Varsinkin pienemmät yritykset toivovat, että palvelut saataisiin helposti ja vaivattomasti samasta paikasta. Esitys jättää julkisen yrityspalvelujärjestelmän edelleen hajanaiseksi ja pirstaleiseksi.

Luvussa 5 säädettäisiin työnvälityksestä ja työnhakuvelvollisuudesta.

Näkemyksenne:

Luku 5 työnvälitys ja työnhakuvelvollisuus

Ks. aiemmat kommentit koskien sitä, että hallituksen esityksen perusteluista on unohdettu yksityisen työnvälityksen rooli ja merkitys.

Luvussa 6 säädetään tieto- ja neuvontapalveluista, asiantuntija-arvioinneista, ammatinvalinnan- ja uraohjauksesta sekä valmennuksesta ja kokeilusta.

Näkemyksenne:

Luku 6 Tieto- ja neuvontapalvelut, asiantuntija-arvioinnit, ammatinvalinnan ja uraohjaus sekä valmennus ja kokeilu

Ks. aiemmat kommentit koskien sitä, että hallituksen esityksen perusteluista on unohdettu yksityisten palveluntuottajien rooli ja merkitys mm. erilaisten valmennusten ja koulutusten tuottajana.

Luvussa 7 säädettäisiin työvoimakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

Luku 7 Työvoimakoulutus

Ks. aiemmat kommentit koskien sitä, että hallituksen esityksen perusteluista on unohdettu yksityisten palveluntuottajien rooli ja merkitys mm. työvoimapalveluiden tuottajana.

Luvussa 8 säädettäisiin muutosturvakoulutuksesta.

Näkemyksenne:

Luku 8 Muutosturvakoulutus

Ei kommentteja.

Luvussa 9 säädettäisiin työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta.

Näkemyksenne:

Luku 9 työttömyysetuudella tuettu työnhakijan omaehtoinen opiskelu

Ei kommentteja.

Luvussa 10 säädettäisiin työnantajalle myönnettävistä tuista (palkkatuki, 55-vuotta täyttäneiden työllistämistuki, työolosuhteiden järjestelytuki).

Näkemyksenne:

Luku 10 Työnantajalle myönnettävät tuet

Ei kommentteja.

Luvussa 11 säädettäisiin henkilöasiakkaalle myönnettävistä tuista ja korvauksista (starttiraha, työhön tai palveluun hakeutumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus, palveluun osallistumisesta aiheutuvien kustannusten korvaus).

Näkemyksenne:

Luku 11 Henkilöasiakkaalle myönnettävät tuet

Ei kommentteja.

Luvussa 12 säädettäisiin työllistämisvelvoitteesta.

Näkemyksenne:

Luku 12 Työllistämisvelvoite

Ei kommentteja.

Luvussa 13 säädettäisiin asiakastietojen käsittelystä ja valtakunnallisesta tietojärjestelmäpalvelusta.

Näkemyksenne:

Luku 13 Asiakastietojen käsittely ja valtakunnallinen tietojärjestelmäpalvelu

Tiedonsaantioikeudet myös yksityisen sektorin toimijoille

Esityksellä pitäisi laajentaa myös yksityisen työnvälityksen ja palveluntuottajien tiedonsaantioikeuksia työnhakijoiden tietoihin. HPL katsoo, että tämä olisi hyvä ja välttämätön muutos. Kun henkilöstöpalveluyritykset pääsisivät selaamaan työnhakijoiden työnhakutietoja(edes anonyymisti), sillä olisi iso merkitys työnvälityksen nopeuttamisessa.

Myöskään yksityiset palveluntuottajat eivät pääse työnhakijarekisteriin. Olisi välttämätöntä, että tiedot saataisiin siirrettyä, kun palvelua aloitetaan. Lisäksi palveluntuottajien pitäisi pystyä tekemään valmennuksen kestäessä ja päättyessä merkintöjä siitä, miten työnhakijan tilanne on edistynyt. Kun tämä ei ole mahdollista, tehdään paljon päällekkäistä toimintaa, joka ei ole kustannustehokasta ja järkevää. Vähintäänkin tämän pitäisi olla mahdollista suostumusperusteisesti hyödyntäen MyData-periaatetta.

Luvussa 14 säädettäisiin palvelualustasta.

Näkemyksenne:

Luku 14 Palvelualusta

Ei kommentteja.

Luvussa 15 säädettäisiin tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä.

Näkemyksenne:

Luku 15 Tukien ja korvausten maksamisesta ja takaisinperinnästä

Ei kommentteja.

Luku 16 käsittää erinäisiä säännöksiä.

Näkemyksenne:

Luku 16 Erinäisiä säännöksiä

Ei kommentteja.

Luvussa 17 säädettäisiin muutoksenhausta.

Näkemyksenne:

Luku 17 Muutoksenhaku

Ei kommentteja.

Muut esitykseen sisältyvät lakiehdotukset

Laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta annetun lain muuttamisesta ja laki elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten kehittämis- ja hallintokeskuksesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä, ovatko ehdotetut muutokset ELY-keskusten sekä KEHA-keskuksen tehtäviin riittävän selkeät ja eri toimijoiden yhteistyötä edistävät?

-

Laki työllisyyden edistämisen kuntakokeilusta annetun lain 23 §:n muuttamisesta

-

Laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- kuntien vastuulle siirtyvien tehtävien rahoitus, ovatko ehdotetut uudet valtionosuuden määräytymistekijät toimivia rahoituksen kohdentamisessa?
- kolmen vuoden siirtymäaika laskennalliseen rahoitukseen (voimaantulosäännös)
- kunnan työttömyysetuuksien rahoitusvastuun laajentamisen korvaus

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta (pois lukien 14 luku)

Erityisesti toivotaan näkemyksiä työttömyysturvaprosessiin ja sitä koskevaan toimivaltaan liittyen.

-

Laki työttömyysturvalain muuttamisesta 14 luku;

Laki työttömyysetuuksien rahoituksesta annetun lain muuttamisesta;

Laki työttömyyskassalain muuttamisesta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- **kunnan työttömyysetuusmenoon kohdistuvan rahoitusvastuun porrastusmalli**
- **eräiden kotoutumisesta annetussa laissa tarkoitettujen henkilöiden kohdalla sovellettavaksi ehdotettu poikkeus kunnan rahoitusvastuuseen työmarkkinatuesta**
- **ehdotus kunnan rahoitusosuuden perintää koskevan tehtävän hoitamisesta Kelassa myös peruspäivärahan ja ansiopäivärahan perusosan osalta**
- **edellä ehdotettujen muutosten vaikutus Kelan, työttömyyskassojen ja Työllisyysrahaston työmäärään mukaan lukien tietojärjestelmämuutokset ja näistä aiheutuvat kustannukset**

-

Laki ulkomaalaislain muuttamisesta

-

Laki luonnontuotteita keräävien ulkomaalaisten oikeudellisesta asemasta annetun lain 8 §:n muuttamisesta

-

Laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi vuosina 2021 – 2028 annetun lain muuttamisesta

-

Laki palkkaturvalain muuttamisesta;

Laki merimiesten palkkaturvalain muuttamisesta

-

Laki Työkanava Oy –nimisestä osakeyhtiöstä annetun lain 4 §:n muuttamisesta

-

Laki ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta

-

Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta

-
Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain 6 ja 11 §:n muuttamisesta

-
**Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain muuttamisesta;
Laki tulotietojärjestelmästä annetun lain 13 §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta**

-
**Laki työsopimuslain muuttamisesta;
Laki merityösopimuslain muuttamisesta**

-
**Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 3 a ja 37 a §:n muuttamisesta;
Laki valtion virkamieslain 5 a ja 9 c §:n muuttamisesta**

-
**Laki yhteistoimintalain muuttamisesta;
Laki työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 8 ja 9 §:n muuttamisesta;
Laki yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 24 ja 25 §:n muuttamisesta**

-
**Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta;
Laki eläkkeensaajan asumistuesta annetun lain 14 §:n muuttamisesta;
Laki kansaneläkelain 35 §:n muuttamisesta;
Laki sairausvakuutuslain 8 luvun 9 §:n muuttamisesta;
Laki sotilasavustuslain 11 §:n muuttamisesta;
Laki opintotukilain 6 §:n muuttamisesta**

-
Laki sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnasta annetun lain 14 §:n muuttamisesta

-
**Laki tuloverolain muuttamisesta;
Laki maatilatalouden tuloverolain 10 f §:n muuttamisesta;
Laki elinkeinotulon verottamisesta annetun lain 56 §:n muuttamisesta**

-
Laki lasten kanssa työskentelevien rikostaustan selvittämisestä annetun lain 2 ja 3 §:n muuttamisesta

-

Laki rikoslain 47 luvun 6 §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n muuttamisesta;
Laki rikosrekisterilain 4 a §:n väliaikaisesta muuttamisesta annetun lain muuttamisesta

-

Laki työvoimapalveluiden järjestämisestä annetun lain ja eräiden siihen liittyvien lakien voimaanpanosta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä seuraavista:

- yhteistoimintasopimusten solmimiselle esitetty aikataulu
- henkilöstösiirrot ja henkilöstön asemaan liittyvät menettelytavat
- sitovien sopimusten ja vastuiden siirtyminen

-

Laki työllistymistä edistävästä monialaisen tuen yhteistoiminnasta

Erityisesti toivotaan näkemyksiä asiakaskriteerin muutoksesta ja nuorten työllistymistä edistävän monialaisen tuen yhteispalvelua koskevasta sääntelystä.

-

Muut huomionne esityksestä

Kommentoitavaa:

-

Tuliara Merru
Henkilöstöpalveluyritysten Liitto ry