

Asia: VN/3049/2021

Lausuntopyyntö opettajarekisteriä ja opettajatiedonkeruuta koskevasta selvityksestä

Lausunnonantajan lausunto opettajarekisteriä ja opettajatiedonkeruuta koskevasta selvityksestä

1) Opettajarekisterin hyödyt ja käyttötarkoitukset: Pyydämme kommentteja selvityksessä esitettyihin opettajarekisterin tuottamiin hyötyihin ja rekisterin käyttötarkoituksiin. Onko rekisterin hyödyt ja käyttötarkoitukset kuvattu selvitysraportissa onnistuneesti ja eri tahojen tarpeet ja näkökulmat huomioiden? (Ks. raportin luku 6, osin myös luku 7).

Jos rekisteriä pidetään, niin tärkeää on se, että siellä ovat kaikki ne, jotka tekevät opetus- ja kasvatustyötä koulussa lasten ja nuorten kanssa. Opintoja tehdään nykyisin paloina ja niistä koostuu sitten joskus kokonaisuus: kelpoisuuksien ja osaamisen vahvistava rekisteröinti ok. Välillä toki mietin, että myös se tieto, että onko kohdistunut lapseen/nuoreen rikoslain alaista toimintaa, olisi tärkeä tieto. Kokemuksesta totean, että yleensä sellainen henkilö vaihtaa kuntaa ja saa uuden työpaikan uudesta kunnasta samalta alalta ennen kuin rikosrekisterimerkintä ehtii tulla.

2) Opettajarekisteriin liittyvät haasteet: Pyydämme kommentteja selvityksessä esitettyihin opettajarekisteriin liittyviin haasteisiin. Onko opettajarekisteriin ja sen perustamiseen liittyvä haasteet huomioitu selvityksessä onnistuneesti? (Ks. osin luvut 6, 8 ja 9)

Tietosuoja-asiat ovat aina herkkiä asioita. Siinä on oltava tarkkana. Toisaalta mm. maahanmuuttajien kautta tulee eteen yhä useammin todistuksia, joita pitäisi osata tulkita oikein. Mitä tasoa todistus vastaa Suomen mittapuussa jne.

Tiedon keräämisen voi aloittaa myös tulevista valmistuvista henkilöistä: se oppilaitos kirjaa tiedon, josta hlö valmistuu.

Nykyisin kysytään paljon tietoa ja täällä kuntatasolla sama tieto kirjataan usein moneen paikkaan. Se ei ole tätä päivää. Tiedot pitäisi siirtyä luontevasti kuten esim. on esitetty Koski-palvelun kautta. Ohjelmistojen yhdyspintojen pitää toimia. Tieto pitää olla oikeaa, tarkistettua ja varmistettua. Itsellenikin on joskus tullut eteen, että virassa on ollut henkilö, jolta puuttui ns. lopullinen pätevyys. Varsinkin pienissä kunnissa ei ole aina tarkistettu loppuun saakka todistuspinkkaa, mikä koostuu em. "paloista".

3) Opettajarekisterin kohderyhmät ja vaiheittainen eteneminen: Pyydämme kommentteja raportissa esitettyihin opettajarekisterin kohderyhmiin ja vaiheittaiseen etenemiseen. Jos opettajarekisteri perustetaan, mitkä kohderyhmät opettajarekisterin tulisi kattaa, mitä koulutusasteita sen tulisi koskea? Miksi? Onko selvityksessä esitetty opettajarekisterin perustamisen vaiheistaminen tarkoituksenmukaista? (Ks. luku 7)

Ks. edellä.

4) Opettajarekisterin sisällöt: Pyydämme kommentteja selvityksessä esitettyihin opettajarekisterin sisältöihin. Mitä tietoja rekisterin tulisi kattaa? (Ks. luku 7.3)

Ks. edellä.

Paljon on kerättävää tietoa listattu.

5) Opettajarekisteriin liittyvät tiedonsaantioikeudet ja tietosuojakysymykset: Pyydämme kommentteja opettajarekisteriin liittyviin tiedonsaantioikeuksiin ja tietosuojakysymyksiin. Pitäisikö opettajarekisterin tietojen saatavuus organisoida jotenkin toisin kuin mitä selvityksessä esitetään? (Ks. erityisesti luku 9.5; osin myös muut luvun 9 alaluvut)

-

6) Opettajarekisterin kustannukset: Pyydämme kommentteja rekisterin perustamiseen ja ylläpitoon liittyviin kustannuksiin. Onko opettajarekisterin kustannukset kuvattu selvityksessä onnistuneesti? Millaisia selvityksen ulkopuolelle jääneitä kustannuksia opettajarekisterin perustamisesta ja ylläpidosta voi aiheutua? (Ks. pääasiassa luku 8.1)

Kuten edellä totean, nyt kerätään valtavasti tietoa eri foorumeille ja eri ohjelmilla, jota joudutaan käsin käsittelemään.

Tällä hetkellä tärkeämpää on keskittyä hyvinvointialueen rakentamiseen ja varata siihen riittävästi euroja ja jättää nämä toissijaiset asiat myöhempään ajankohtaan. Tällä asialle ei ole hengenhätä.

7) Vaihtoehdot rekisteripohjaiselle tiedonkeruulle: Pyydämme kommentteja vaihtoehtoista rekisteripohjaiselle tiedonkeruulle. Onko esityksessä huomioitu riittävän kattavasti muut vaihtoehtoiset tavat tiedonkeruulle? Olisiko selvityksessä esitetylle opettajarekisterille toimivaa vaihtoehtoa, joka tuottaisi tarvittavaa tietoa opettajista? Miten nykyistä kolmen vuoden välein toteutettavaa opettajatiedonkeruuta tulisi kehittää nykyisiä ja tulevia tietotarpeita vastaavaksi? (Ks. pääasiassa luku 8.3, myös 3.4)

Tällä hetkellä ison sote-uudistuksen käynnistyessä Tilastokeskuksen tietovarannolla pärjätään, mutta myöhemmin / pikku hiljaa tiedonkeruuta kannattaa kehittää.

8) Muut mahdolliset huomiot opettajarekisteriselvitykseen liittyen

Ei viedä perustyöltä aikaa. Siitä pitää olla huolissaan, kun kyselyjä ja tilastoja tehdään edelleen monesta suunnasta eri tarkoituksia varten hieman eri tavalla.

Kunnon pohdinta on paikallaan, että rekisteriin tarvittavat tiedot ns. kaatuvat olemassa olevista / kehitettävistä eri ohjelmista valmiina.

YHTEENVETONA: Tehdään kerralla kuntoon myöhemmin.

9) Kannatatteko selvityksessä kuvatun opettajarekisterin perustamista?

Ei

Mäkelä Laila
Liedon kunta