

Asia: VN/3049/2021

Lausuntopyyntö opettajarekisteriä ja opettajatiedonkeruuta koskevasta selvityksestä

Lausunnonantajan lausunto opettajarekisteriä ja opettajatiedonkeruuta koskevasta selvityksestä

1) Opettajarekisterin hyödyt ja käyttötarkoitukset: Pyydämme kommentteja selvityksessä esitettyihin opettajarekisterin tuottamiin hyötyihin ja rekisterin käyttötarkoituksiin. Onko rekisterin hyödyt ja käyttötarkoitukset kuvattu selvitysraportissa onnistuneesti ja eri tahojen tarpeet ja näkökulmat huomioiden? (Ks. raportin luku 6, osin myös luku 7).

Opettajarekisterin hyödyt ja käyttötarkoitukset on selvityksessä kuvattu pääosin kattavasti. Selvityksessä on lisäksi sivuttu myös sitä, että uusi rekisteri ja sen

sisältämä data mahdollistaisivat toiminnanohjauksen, tutkimuksen ja analytiikan kehittämisen tavoilla, joita ei edes välttämättä osata arvioida ennen kuin rekisteri ja data ovat käytössä. Tiedolla johtaminen eri tasoilla helpottuisi, kun tarjolla olisi ajantasaista ja yhdenmukaista tietoa.

Opettajatiedonkeruussa aikaisemmin kerätyt tiedot tarvitaan, jotta saadaan valtakunnallisesti luotettavaa tietoa mm. opettajien kelpoisuudesta, ikä- ja

sukupuolirakenteesta ja opetettavista ryhmäkokotiedoista. Tiedot tarvittaisiin nopealla aikataululla, koska viimeiset tiedot ovat vuodelta 2019, eikä

opettajatiedonkeruuta enää tehdä.

Kuten Tilastokeskus on ehdottanut, rekisterin keskeinen käyttötarkoitus tulisi olla ainakin alkuvaiheessa luotettavan ja ajantasaisen rekisteripohjaisen pohja-aineiston laadinta. Tällöin Tilastokeskus voisi toteuttaa kevyempiä ja teemoiltaan mahdollisesti vaihtuvia kyselyitä vain osalle opettajista. Pohjatietojen keruun toteutus onnistuisi varmasti täydentämällä ja tarkistamalla KOSKI- ja Virta-tietovarantojen tietosisältöjä, eikä varsinaista erillistä opettajarekisteriä

mahdollisesti edes tarvittaisi. Tämä vaihtoehto antaisi mahdollisuuden saada tilastotietoa nopeammin kuin uuden rekisterin perustamisella.

Ulkomailla koulutuksensa suorittaneiden opettajien osalta Opetushallitus teki vuonna 2021 noin 240 opettajan kelpoisuutta ja 120 varhaiskasvatuksen

henkilöstön kelpoisuutta koskevaa päätöstä. Tällä hetkellä ei pystytä seuraamaan sitä, miten suuri osa päätöksen saaneista toimii opetustoimen tai

varhaiskasvatuksen tehtävissä. Rekisteri mahdollistaisi seurannan ja tukisi esimerkiksi täydennyskoulutustarpeiden kohdentamista.

Suomalaisten tutkintojen ja ammattipätevyyksien tunnustamiseen ulkomailla opettajarekisteri voi jossain määrin helpottaa tietojen antamista muiden maiden

viranomaisille edellyttäen, että tiedot tutkinnoista ja opintosuorituksista ovat kattavasti saatavilla ja merkinnät ovat yhdenmukaisia. Tietopyyntöjen määrä voi

nykyisestä jossain määrin vähentyä, jos henkilö voi halutessaan jakaa kelpoisuuttaan koskevia tietoja järjestelmästä tietoturvallisesti myös ulkomaisille

toimijoille.

Parhaimmillaan rekisteri voi edistää suomalaisten opettajien kansainvälistä liikkuvuutta sitä kautta, että luotettavaa tietoa henkilöiden kelpoisuuksista tulee

aiempaa paremmin saataville. Tätä edistäisi se, että tiedoista saisi myös englanninkielisen näkymän.

2) Opettajarekisteriin liittyvät haasteet: Pyydämme kommentteja selvityksessä esitettyihin opettajarekisteriin liittyviin haasteisiin. Onko opettajarekisteriin ja sen perustamiseen liittyvä haasteet huomioitu selvityksessä onnistuneesti? (Ks. osin luvut 6, 8 ja 9)

Opettajarekisterin käyttötarkoitus on selvityksessä suunniteltu liian laajaksi sekä vaikeasti toteutettavaksi ja ylläpidettäväksi.

Luvussa 6.5. voisi tuoda vielä voimakkaammin esille uuden tietojärjestelmän asettamat haasteet datan tuottajalle, joka tässä tapauksessa olisi koulutuksen

järjestäjä. Kansallinen tietojärjestelmä, johon tuotetaan rikasta, hierarkkiseen tietomalliin järjestettyä rakenteista dataa tiedonsiirtointegraatioin useista

lähdejärjestelmistä ei lisää työtaakkaa vain alkuvaiheessa, vaan se asettaa vaatimuksen koko koulutussektorin tiedonhallintaprosessien kehittämisestä aivan

uudelle tasolle alkaen tiedon huolellisesta tallentamisesta lähdejärjestelmiin ja päättyen kahden datasetin (lähdejärjestelmä vs. rekisteri) rekonsiliaatioon. Uusi rekisteri luo siis aina tarpeen pysyvälle vaatimustason nostamiselle tiedonhallinnassa liittyen siihen tietoon, jota uuteen rekisteriin on tarkoitus tuottaa.

Selvityksessä on nostettu haasteeksi opettajarekisterin luoma tarve tehdä muutoksia sekä integraatioita muihin opetuksen ja koulutuksen kansallisiin

tietojärjestelmiin. Näihin järjestelmiin liittyvä kehittämistarve tulee ottaa myös huomioon kustannuksia ja työmäärää arvioitaessa sekä työn organisointia

suunniteltaessa.

3) Opettajarekisterin kohderyhmät ja vaiheittainen eteneminen: Pyydämme kommentteja raportissa esitettyihin opettajarekisterin kohderyhmiin ja vaiheittaiseen etenemiseen. Jos opettajarekisteri perustetaan, mitkä kohderyhmät opettajarekisterin tulisi kattaa, mitä koulutusasteita sen tulisi koskea? Miksi? Onko selvityksessä esitetty opettajarekisterin perustamisen vaiheistaminen tarkoituksenmukaista? (Ks. luku 7)

Vaiheistaminen selvityksessä esitetyllä tavalla on kannatettavaa. Liikkeelle kannattaa lähteä siitä, että rekisterin tiedoilla saataisiin korvattua tiedonkeruun

tiedot. Työnantajien pääsy tarkistamaan kelpoisuuksia vaikuttaa toissijaiselta käyttötarkoitukselta, ja jos se halutaan rekisterin käyttötarkoitukseksi, siitä pitäisi

säätää ja varata rekisterin ylläpitoon enemmän lisäresursseja.

Vaiheistuksessa eri vaiheiden siirtymäkohdissa on mahdollista arvioida, onko tietosisällön laajentaminen enää järkevää vai kannattaako rekisteriä pyrkiä

toistaiseksi tuottamaan olemassa olevalla tietosisällöllä. Kaikki tiedonhyödyntäminen kannattaisi kuitenkin toteuttaa vasta toisessa vaiheessa.

KOSKI- ja Varda-tietovarantojen käyttöönottojen kokemusten perusteella on selvää, että ensimmäisessä vaiheessa kannattaa keskittyä vain siihen, että

saadaan datan tuottamisen prosessit, protokollat ja työkalut kuntoon. On toki huomioitava, että nopeasti käynnistyvä tietojen hyödyntäminen asettaa myös

positiivisessa mielessä painetta laadukkaan datan tuottamiseksi. Liian nopea kehittäminen on kuitenkin riski, jota tulisi välttää KOSKI- ja Varda-tietovarantojen kehittämisestä saatujen kokemusten mukaisesti.

4) Opettajarekisterin sisällöt: Pyydämme kommentteja selvityksessä esitettyihin opettajarekisterin sisältöihin. Mitä tietoja rekisterin tulisi kattaa? (Ks. luku 7.3)

Opettajarekisterissä tulisi olla sen käyttötarkoituksen kannalta vain välttämättömät tiedot.

Rekisterin tarvetta perustellaan opettajatiedonkeruun korvaamisella. Tämä lienee opettajarekisterin varsinainen käyttötarkoitus. Lisäksi selvityksessä esitetään, että rekisteriä voisi käyttää kelpoisuuksien tarkistamiseen ja muutenkin työnhaussa, mikä on kokonaan erillinen käyttötarkoitus. Jos rekisterin käyttötarkoitus on myös työnhaku, tämä pitäisi ottaa huomioon lainsäädännössä ja rekisterin tietosisällössä.

Luvussa 7.3.1. mainittu ns. kelpoisuuspäätely tulisi ehdottomasti pyrkiä tekemään Virta-tietovarannon puolella. Jos asiaa tarkastelee eri näkökulmista, voidaan kysyä, miten opettajarekisteri pystyy tekemään tämän päätelyn, jos sitä ei Virrassa pystytä tekemään. Samaa Virta-dataa hyödyntää myös KOSKI-luovutuspalvelu, joka hyötyisi samasta kelpoisuustiedosta. Tässä ollaan tilanteessa, jossa päätietolähteen/taustapalvelun tulisi pystyä ilmaisemaan sama asia useammalle eri tietoa hyödyntävälle palvelulle.

Luku 7.3.2. (sekä myös luku 3.3.): Ryhmätunniste voidaan tehdä KOSKI-tiedonsiirrossa tarvittaville tasoille (ainakin ns. päätason suoritus) pakolliseksi.

Yleisemminkin KOSKI-tiedonsiirtoprotokollan nykytilannetta ei sinänsä tarvitse pitää selvityksessä rekisterin ja sen laajemman ekosysteemin mahdollisena

rajoitteena. Rekisterin myötä tulee muutoksia myös ekosysteemin/palvelukokonaisuuden muihin tietovarantoihin ja palveluihin. Ratkaisuesityksessä on otettu mallia Vardasta. Mikäli mahdollista, tulisi jo suunnitteluvaiheessa koodittaa erityyppiset täydennyskoulutukset sen sijaan, että ne tallennetaan tietovarantoon tekstimuotoisina (kuten Vardassa).

Oppijanumeron käyttö yksilöivänä tunnisteena on kannatettavaa ja sen tulisi olla lähtökohtana jo alusta alkaen. Selvityksessä on käytetty eri termejä

oppijanumerosta, mikä olisi hyvä korjata.

Mikäli tiedot saadaan automaattisesti, oppijanumerorekisterin kautta on mahdollista saada henkilön perustiedot, jolloin työnantaja syöttäisi vain henkilötunnuksen ja nimitiedot. Tällöin ei olisi tarpeen kerätä opettajien yhteystietoja.

Opettajarekisterin tiedonkeruussa ja kehittämisessä tulee alusta alkaen huomioida ulkomailta koulutuksen suorittaneet opettajat ja varhaiskasvatuksen

henkilöstö. Jos ulkomailta koulutuksen suorittanut haluaa saada Suomessa kelpoisuuden opettajan tai varhaiskasvatuksen tehtävään, johon edellytetään

tiettyä koulutusta, hän tarvitsee yleensä Opetushallituksen päätöksen. Päätökset tehdään hakemuksesta.

Opetushallituksen päätökset perustuvat lakiin ammattipätevyyden tunnustamisesta (1384/2015), lakiin ulkomailla suoritettujen korkeakouluopintojen tuottamasta virkakelpoisuudesta (1385/2015) tai asetukseen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista (986/1998). Sovellettava lainsäädäntö määräytyy tutkinnon suoritusmaan, hakijan kansalaisuuden ja haettavan kelpoisuuden mukaan.

Päätökset muotoillaan voimassa olevien kelpoisuusvaatimusten mukaan. Päätöksissä voidaan joko antaa kelpoisuus tiettyyn tehtävään vaadittavan koulutuksen osalta tai rinnastaa ulkomailla suoritettuja korkeakouluopintoja Suomessa suoritettaviin korkeakoulututkintoihin tai -opintoihin.

Opetushallituksen saamien tietojen perusteella työnantajien on joissakin tilanteissa vaikea tulkita päätöksiä. Varhaiskasvatuksen tietovarantoa koskeviin

ohjeistuksiin on tehty Opetushallituksen päätöstyypeistä kooste, jonka tarkoituksena on tukea varhaiskasvatustoimijoita kelpoisuustiedon tallentamisessa. Vastaava ohjeistus olisi hyvä laatia tukemaan työnantajia myös tietojen tallentamisessa opettajarekisteriin.

Selvityksen mukaan pidemmällä aikavälillä voisi olla suositeltavaa, että tiedot Opetushallituksen päätöksistä tallennettaisiin esimerkiksi Virta-tietovarantoon.

Opettajien ja varhaiskasvatuksen henkilöstön ammattipätevyyksien tunnustamisessa toimivaltaisena viranomaisena Opetushallitus antaa pyynnöstä

muiden maiden viranomaisille tietoja Suomessa hankituista opetustoimen ja varhaiskasvatuksen ammattipätevyyksistä. Tietoja vaihdetaan Euroopan

talousalueen maiden viranomaisten kanssa EU:n komission hallinnoimassa sisämarkkinoiden tiedonvaihtojärjestelmässä (IMI). Muiden maiden viranomaisia

varten Opetushallitus tekee hakemuksesta lausuntoja ja vastaa viranomaisten tiedusteluihin kelpoisuuksista. EU:n komission säänneltyjen ammattien

tietokannan tietojen (v. 2019) perusteella noin sata Suomessa tutkinnon suorittanutta hakee vuosittain pätevyyttä opetustoimen tai varhaiskasvatuksen

ammattiin toisessa jäsenmaassa.

Tyypillisesti muiden maiden viranomaiset kaipaavat tietoa siitä, mihin opetustehtäviin henkilö on opintosuoritustensa perusteella Suomessa kelpoinen ja onko henkilö tosiasiallisesti suorittanut esittämänsä tutkinnon ja opintosuoritukset.

Tietopyyntöihin vastaamisessa on tähän asti hyödynnetty Koski-järjestelmää siltä osin kuin tietoja on sinne tallennettu. Tällä hetkellä Koski-palvelussa ei ole

yhdenmukaisesti tallennettua tietoa esimerkiksi opetettavan aineen opintojen suorituksista tai niitä koskevista vastaavuustodistuksista.

5) Opettajarekisteriin liittyvät tiedonsaantioikeudet ja tietosuojakysymykset: Pyydämme kommentteja opettajarekisteriin liittyviin tiedonsaantioikeuksiin ja tietosuojakysymyksiin. Pitäisikö opettajarekisterin tietojen saatavuus organisoida jotenkin toisin kuin mitä selvityksessä esitetään? (Ks. erityisesti luku 9.5; osin myös muut luvun 9 alaluvut)

Työnantajille ehdotetaan pääsyä näkymään, josta on mahdollista tarkistaa työnhakijoiden tai henkilöstön kelpoisuustietoja sähköisesti. Työnhakijoiden

kelpoisuustietojen tarkistaminen ilmeisesti tarkoittaisi tilannetta, jossa mahdollinen tuleva työnantaja pääsisi tarkistamaan työtä hakevan opettajan

kelpoisuustiedot. Tällöin kaikilla mahdollisilla työnantajilla eli muillakin kuin rekisterinpitäjillä tulisi olla oikeudet päästä katsomaan rekisterin tietoja, sillä

etukäteen ei ole mahdollista tietää, minkä työnantajan työtä kukin opettaja hakee. Tämän mahdollistaminen edellyttäisi, että työnantajilla, jotka olisivat

muuta kuin rekisterinpitäjiä, pitäisi olla jokin peruste tietojen näkemiseen.

Ehdotuksen mukainen tilanne on siten ongelmallinen tietosuojan ja käyttöoikeuksien kannalta. Selvityksessä ehdotetaan myös, että opettajien antamien lupien perusteella työnantajille avattaisiin laajempi näkymä, jotta heillä olisi mahdollista etsiä sopivaa työntekijää avoimeen tehtävään. Tämä suostumukseen perustuva omien tietojen jakaminen mahdollistaisi myös sen, että työnantaja voisi tarkistaa työnhakijan kelpoisuuden.

Tietojen luovuttamisesta rekisteristä tutkimustarkoitukseen ei olisi tarpeen säätää erikseen, sillä rekisteristä voidaan luovuttaa tutkimustarkoitukseen, vaikka

sitä ei kyseistä rekisteriä säätelevässä laissa erikseen mainittaisikaan. Jos Tilastokeskus tekisi tilastoja tiedonkeruun perusteella kerätyistä tiedoista, tiedot

opettajarekisteristä voitaisiin luovuttaa Tilastokeskukselle tilastointitarkoitukseen. Tällöin Tilastokeskuksesta muodostuisi rekisterinpitäjä, joka voisi tehdä päätöksen tietojen luovuttamisesta tutkimustarkoitukseen. Jos taas tietoja ei toimittaisi Tilastokeskukselle tilastointitarkoitukseen, luvan aineiston luovuttamisesta tutkimustarkoitukseen myöntäisi rekisterinpitäjä eli oletettavasti

Opetushallitus. Tutkimusta varten kerätty aineisto olisi kuitenkin mahdollista toimittaa FIONA-etäkäyttäjärjestelmään.

Lukuun 9.1.3 liittyen on huomiona, että ei ole kannatettavaa perustaa uutta luovutuspalvelua, vaan tavoitteen tulisi olla yhdistää kaikki koulutuksen alan

tietovarannot osaksi samaa ekosysteemiä eli saman luovutuspalvelun alle. Luvussa 9.5. ajatus on kannatettava luovutuksia ajatellen, jos rekisteri päätetään

perustaa: ”Kenties yksinkertaisin toimintatapa olisi laajentaa olemassa olevaa KOSKI-luovutuspalvelua siten, että myös opettajatietojen luovuttaminen

tapahtuisi sen välityksellä.”

6) Opettajarekisterin kustannukset: Pyydämme kommentteja rekisterin perustamiseen ja ylläpitoon liittyviin kustannuksiin. Onko opettajarekisterin kustannukset kuvattu selvityksessä onnistuneesti? Millaisia selvityksen ulkopuolelle jääneitä kustannuksia opettajarekisterin perustamisesta ja ylläpidosta voi aiheutua? (Ks. pääasiassa luku 8.1)

Opetushallituksessa vuonna 2021 rakennettu Valpas-palvelu toimii siltä osin esimerkkinä, että se nojaa voimakkaasti olemassa oleviin tietojärjestelmiin ja

tietovarantoihin. Sen sijaan Valppaassa ei esimerkiksi ole koulutuksen järjestäjän lähdejärjestelmäintegraatioita, jotka tuottaisivat Valpas-palvelun kautta johonkin tietovarantoon dataa. Valpas-palvelun käyttämistä pohjana arvioitaessa mahdollisia opettajarekisterin perustamis- tai ylläpitokustannuksia tulee olla

varovainen.

Oletus (s. 59): ”On kuitenkin todennäköistä, että vuosittainen ylläpitokustannus alenee ajan saatossa, kun tiedonkeruun automatisointi saadaan käytännön

tasolla toimimaan” ainakaan näin mustavalkoisesti ilmaistuna ei pidä paikkaansa KOSKI- ja Varda-tietovarantojen kokemusten perusteella. Kokemus osoittaa, että tietovarannon edelleen kehittäminen lisää ylläpitokustannuksia, kun ylläpidettävää infraa sekä sovelluksia kehitetään ja kun datamäärä ja tietosisältö

kasvavat. Kustannuksia kannattaisi lähestyä ennemminkin siitä näkökulmasta, että varataan tarvittava kapasiteetti ja riittävä ylläpito. Ei voida ajatella, että asian paremmin hoitava tietojärjestelmä integraatioineen olisi kehitys- ja ylläpitokustannuksiltaan ainakaan lähtökohtaisesti halvempi kuin puutteellinen

tiedonkeruu, jonka tietojärjestelmän on tarkoitus korvata.

Työnantajien maksettavaksi tulee myös järjestelmiin toteutettavat muutokset ja integraatioiden toteutukset, joita ei mainita kustannuksissa. Näistä voisi olla hyvä kerätä kustannusarviota kunnista.

Kustannusarviossa ei ole huomioitu riittävästi rekisterinpitäjän henkilöresursseja ylläpitovaiheen neuvontaan ja asiakaspalveluun. Niitä on syytä tarkentaa lisää. Selvityksessä on mainittu, että Varda-tietovarannon ylläpitokustannukset ovat olleet vuodesta 2019 lähtien 490 000 euroa vuodessa (sis. kehitystyön ja 2 henkilötyövuotta). On hyvä huomioida, että Vardan ylläpitorahoitus on osoittautunut pieneksi. Summaan ei sisälly sovelluksen kehitystyötä, vaan sovelluksen ylläpito ja kapasiteetit + 2 htv.

Henkilöresursseihin on syytä myös rekistereiden ja tietovarantojen tietojen luovutuksiin ja tietopalveluun tarvittava henkilöresurssi. Opettajatietojen kiinnostus tulisi varmasti olemaan laajaa mm. tutkijoiden ja eri viranomaisten osalta, mikä synnyttäisi resurssitarvetta myös aineistojen poimintoihin,

rajapintojen rakentamiseen ja ylläpitoon sekä niihin liittyvien hallinnollisten proseduurien toteuttamiseen.

7) Vaihtoehdot rekisteripohjaiselle tiedonkeruulle: Pyydämme kommentteja vaihtoehtoista rekisteripohjaiselle tiedonkeruulle. Onko esityksessä huomioitu riittävän kattavasti muut vaihtoehtoiset tavat tiedonkeruulle? Olisiko selvityksessä esitetylle opettajarekisterille toimivaa vaihtoehtoa, joka tuottaisi tarvittavaa tietoa opettajista? Miten nykyistä kolmen vuoden välein toteutettavaa opettajatiedonkeruuta tulisi kehittää nykyisiä ja tulevia tietotarpeita vastaavaksi? (Ks. pääasiassa luku 8.3, myös 3.4)

Kun katsotaan tilannetta kansallisten tietojärjestelmien käyttöön ja käyttöönottoihin liittyen ns. kentällä kokonaisuutena, koulutuksen järjestäjät kamppailevat edelleen erinäisten haasteiden kanssa. Toive olisi selkeästi, että pystyttäisiin keskittymään olemassa olevien järjestelmien haltuun ottamiseen, eikä kehitettäisi lähiaikoina uusia vastaavanlaisia tietovarantoja, joihin tulee tuottaa rakenteista dataa. Tämä kaikki asettaa datan tuottajalle eli koulutustoimijoille kovat vaatimukset. Tästä näkökulmasta, varsinkin kun selvityksessä opettajarekisterin käyttötarkoitus on selkeästi tutkimuksellinen ja tilastollinen ja ehkä vain toissijaisesti toimia kansalaisen palveluna (verrattuna esimerkiksi KOSKI-palveluun), olisi tarpeen harkita vielä vahvemmin, voisiko nykyisen tiedonkeruun uudistaa perusteellisesti, jotta saataisiin tutkimus- ja tilastokäyttöä oikeasti palveleva tiedonkeruu rakennettua. On oletettavaa, että mikäli nykyisessä tiedonkeruussa on haasteita, niin vastaavia haasteita olisi myös opettajarekisterin tietopohjassa ainakin alkuvaiheessa.

Nykyistä opettajatiedonkeruuta voisi kehittää siten, että opettajia koskevat pohjatiedot tulisi kerätä Vardan, KOSKEN ja Virran tietosisältöjä täydentämällä,

jonka jälkeen erillisiä opettajatiedonkeruita voitaisiin toteuttaa tarvittaessa tietosisältöjä vaihdellen.

8) Muut mahdolliset huomiot opettajarekisteriselvitykseen liittyen

Kohdassa 7.1. todetaan: ”Henkilötason tietojen lisäksi rekisteriin tuotetaan säännöllisin väliajoin (esim. syys- ja kevätlukukauden alussa) summatietoa luokka- ja ryhmätasolla kaikista niistä työntekijöistä, jotka ovat toimivat opetustoimen tukena (esim. koulutoimen avustajat).” Samaan rekisteriin ei kannata yrittää tuottaa yhtä aikaa henkilöpohjaista rekisteritietoa ja aggregointeja. Sen sijaan henkilötason datan tulisi olla sellaista, jotta sen pohjalta voidaan tuottaa ko. aggregointeja tarvittaessa ja/tai valmisraporteille.

Käyttönoton myöhemmässä vaiheessa tulee huomioida Vardaan kerätyt tiedot varhaiskasvatuksen opettajista ja välttää näin päällekkäisyydet. Tämä voi merkitä esimerkiksi integraatiota Vardasta opettajarekisteriin. Integraatiot on syytä huomioida myös kustannuslaskelmissa.

Vardan rajoitteisiin kuuluu se, että Vardaan kerättävät tutkinnot eivät ole yhteydessä Virtaan tai KOSKI-tietovarantoon, vaan varhaiskasvatustoimija ilmoittaa ne itse. Tutkintokoodisto on niin ikään Vardan ”oma”. Vardassa kelpoisuustiedot ovat työnantajan ilmoittamia, sillä kelpoisuutta ei voida suoraan päätellä tutkinnosta ja tehtävänimikkeestä.

Selvityksen varhaiskasvatukseen liittyvissä esimerkeissä on käytetty termiä varhaiskasvatusjärjestelmä vaikka käytännössä viitataan HR-järjestelmiin.

9) Kannatatteko selvityksessä kuvatun opettajarekisterin perustamista?

Kyllä, alla kuvatuilla muutoksilla [Opetushallitus kannattaa opettajarekisterin perustamista, mikäli prosessissa huomioidaan riittävä resursointi ja muut lausunnossa esitetyt näkemykset.]

Korhonen Olli
Opetushallitus