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1. Lausuntokierros ja saadut lausunnot

Hallituksen selontekoluonnos kotoutumisen edistämisen uudistamistarpeista oli lausuttava 3.2.-12.3.2021 välisen ajan lausuntopalvelu.fi-sivustolla. Lausuntopyyntö lähetettiin yhteensä 234 taholle, minkä lisäksi myös muilla tahoilla oli mahdollisuus antaa lausunto asiassa. Lausuntoja annettiin 160 kappaletta. Lausunnonantajien joukossa oli muun muassa ministeriöitä, kuntia, ELY-keskuksia, TE-toimistoja, SOTE-kuntayhtymiä, oppilaitoksia, korkeakouluja, yksityisiä palvelunjärjestäjiä, työmarkkinajärjestöjä, kansalaisjärjestöjä. Luettelo lausunnonantajista löytyy lausuntoyhteenvedon lopusta.

Lausuntoyhteenvedon luvussa 2 luodaan yleisnäkymä lausuntoihin. Luvuissa 3-14 tarkastellaan yksikohtaisemmin selonteon eri osioihin kohdistettua lausuntopalautetta.

1. Yleisnäkymä

Monissa lausunnoissa selontekoa pidettiin kattavana ja monipuolisena kokonaisuutena. Osa lausunnonantajista suhtautuu esitettyihin uudistuksiin kriittisesti tai ei pidä niitä riittävinä. Lisäksi lausunnoissa on esitetty tarkennus- ja korjaustarpeita ja muutosesityksiä.

Kotoutumisen edistämisen ***valtavirtaistamisen ja yleisen palvelujärjestelmän inklusiivisuuden*** kehittäminen on lausunnoissa nähty pääosin kannatettavana tavoitteena ja keinona lisätä kotoutumisen edistämisen vaikuttavuutta. Samalla useat lausunnonantajat ovat korostaneet, että tämä edellyttää aktiivisia toimia: resursseja peruspalveluihin ja peruspalveluissa toimivien ammattilaisten osaamisen kehittämistä. Osassa lausunnoissa on nostettu esiin maahanmuuttajien heterogeenisyys ja eri maahanmuuttajaryhmien tarpeiden huomioimisen tärkeys palveluiden kehittämisessä (esim. vammaiset maahanmuuttajat, naiset/miehet, luku- ja kirjoitustaidottomat, traumataustaiset henkilöt).

Työllistymisen nopeuttamiseksi esitettyjä ***työllisyyspolitiikan*** toimia on pidetty laajasti kannatettavina, erityisesti toimia työllisyyspalveluiden ja kielikoulutuksen yhteensovittamiseksi ja työelämän monimuotoisuuden edistämiseksi. Joissakin lausunnoissa on tuotu esiin tarve lisätä työnantajille suunnattavia kannustimia maahanmuuttajien työllistämiseksi ja hyödyntää anonyymiä rekrytointia. Yrittäjyyttä maahanmuuttajien työllistymisen väylänä on nähty tarpeen vahvistaa selonteossa.

Useissa lausunnoissa korostetaan myös perustaitojen (ml. kielitaito, yhteiskuntavalmiudet, digitaidot), ammatillisen osaamisen kehittämisen ja soveltuvien pätevöitymispolkujen merkitystä yhdenvertaisuudelle, osallisuudelle ja urakehitykselle sekä osaavan työvoiman saatavuudelle. Toisaalta on myös lausuntoja, joissa nostetaan esiin, että kaikilla ei ole mahdollisuuksia tai ylipäätään tarkoituksenmukaista suorittaa pitkiä opintopolkuja. Tarvitaan myös kevyitä, nopeita reittejä työelämään.

Esitettyjä ***koulutusjärjestelmän*** kehittämistoimia on lausunnoissa pääosin pidetty oikeansuuntaisina, minkä lisäksi on tuotu esiin tarve kehittää esim. ohjausta ja opiskelijahuoltoa, tutkintojen tunnistamista ja tunnustamista sekä parantaa oppisopimuskoulutuksen hyödyntämistä maahanmuuttajille. Joissakin lausunnoissa nähdään tarve vielä paremmin yhteen sovittaa koulutuspoliittisen selonteon ja kotoutumisselonteon tekstejä.

Monissa lausunnoissa on kannatettu esitettyjä toimia ***perheiden kotoutumisen edistämiseksi*** ja ***sosiaali- ja terveyspalveluiden*** kehittämiseksi. Useat lausunnonantajat korostavat, että nopean työllistymisen tavoitteen ei tulisi ajaa muiden tavoitteiden ja tarpeiden, esim. terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen, yli tai johtaa siihen, että sosiaaliseen ympäristöön kotoutuminen jäisi huomioimatta. Muutamat lausunnonantajat nostavat esiin tarpeen selkeyttää kotouttavan työn sisältöjä ja vahvistaa kotouttavan sosiaalityön tekstejä selonteossa.

Selonteossa esitetty ***kotoutumisohjelma*** on saanut lausunnoissa sekä tukea että kritiikkiä, minkä lisäksi monissa lausunnoissa on esitetty lisäkysymyksiä ohjelmaan liittyen. Monissa kriittisissäkin lausunnoissa on kuitenkin kannatettu monia ohjelman sisällä esitettyjä elementtejä/kehittämistoimia.

Monissa lausunnoissa kotoutumisohjelmaan liittyvä kritiikki kohdistuu pääosin siihen, että ohjelman esitetty ***enimmäiskesto*** on nykyisessä kotoutumislaissa määriteltyä kotoutumissuunnitelman enimmäiskestoa lyhyempi. Linjauksen ei katsota huomioivan haavoittuvia ryhmiä ja nuoria maahanmuuttajia riittävästi. Toisaalta on nähty, että osalle esitetty kesto voi olla riittävä ja tämä ”nopeasti etenevä” ryhmä voi myös hyötyä alkuvaiheen tehostamisesta. Monet lausunnonantajat korostavat, että kotoutumisen edistämisessä on tärkeää säilyttää joustavuus.

Kotoutumiskoulutuksen ***kielitaidon tavoitetaso***, joka on nykytilaa vastaavasti esitetty asetettavan tasolle B1.1., on nähty osin epärealistisena suhteessa ohjelmalle esitettyyn kestoon ja osin kyseenalaistettu kokonaan yhtenäisen kielitaidon tavoitetason tarkoituksenmukaisuus ja realistisuus ottaen huomioon kohderyhmän erilaiset lähtötasot ja jatkosuunnitelmat. Esitettyä ***kielitaidon lähtö- ja päättötasoarviointia*** on pääosin kannatettu, mutta lausunnonantajilla on myös erilaisia näkemyksiä arvioinnin parhaasta toteutustavasta; osan näkemyksen mukaan opettajan tulisi vastata arvioinnista, osa kannattaa ulkopuolista testaajatahoa. Myös YKI-järjestelmän hyödyntämistä on esitetty.

***Kotoutumiskoulutuksen, lukutaitokoulutuksen ja aikuisten perusopetuksen*** kehittämistoimet on pääosin nähty kannatettavina. Eniten lausunnonantajat ovat kyseenalaistaneet tulosperusteisten hankintojen hyödyntämistä ja dynaamisen hankintajärjestelmän selvittämistä osana kotoutumiskoulutuksen kehittämistoimia. Kotoutumiskoulutuksen ja lukutaitokoulutuksen järjestämistavan ja rahoitusjärjestelmän osalta lausunnoissa on esitetty sekä puoltavia että kriittisiä huomioita. Joidenkin lausunnonantajien mielestä kotoutumiskoulutuksen järjestämistapaa ja vapaan sivistystyön rahoitusjärjestelmää tulisi uudistaa.

***Maahanmuuttajanaisten*** nostamista erityiseksi kohderyhmäksi on kannatettu laajasti. Lausunnoissa on korostettu, että ratkaisujen tulee olla rakenteellisia, eikä niiden tule enää perustua hankkeille. Selonteon esityksiä perhevapailla olevien maahanmuuttajanaisten tavoittamiseksi on joissakin lausunnoissa pidetty kuitenkin riittämättöminä. Myös osallistumisen velvoittavuuden puuttuminen on joidenkin lausunnonantajien mielestä ongelmallista. Joissakin lausunnoissa nostetaan myös esiin keinoja lisätä maahanmuuttajalasten osallistumista varhaiskasvatukseen.

Lausunnoissa on laajasti kannatettu selonteossa esitettyä kotoutumisen edistämisen ***viranomaisvastuiden*** selkeyttämistä. Monet lausunnonantajat ovat myös nähneet, että viranomaisvastuita tulisi selonteossa vielä tarkentaa. Lausunnonantajat ovat laajasti tukeneet kuntien roolin vahvistamista, mutta samalla myös edellyttäneet riittäviä resursseja, alueellisen ja paikallisen joustavuuden mahdollistamista sekä rakenteellisten uudistusten, erityisesti työllisyyden palvelurakenneuudistuksen ja hyvinvointialueiden perustamisen vaikutusten huomioimista vastuiden järjestämisessä.

Joissakin lausunnoissa on pidetty tärkeänä, että metropolialueen erityisasema huomioidaan kotoutumisen kehittämisessä ja toisissa lausunnoissa puolestaan korostettu, että kotoutumisen mahdollisuudet tulee turvata myös kasvukeskusten ulkopuolella. Osa lausunnonantajista on nostanut esiin tarpeen alueellisille ja valtakunnallisille malleille erityisesti huomioiden maahanmuuton alueelliset ja ajalliset määrälliset vaihtelut. Monialaisuuden kehittäminen on nähty useissa lausunnoissa tärkeänä ja pidetty tähän liittyen kriittisenä tietojärjestelmien ja tietojen vaihdon kehittämistä.

Useissa lausunnoissa selonteon esityksiä ***työhön ja opiskelemaan muuttavien*** sekä heidän perheidensä kotoutumisen edistämiseksi ei ole pidetty riittävinä vaikkakin Talent Boost -ohjelman toimia on laajasti kannatettu. Joissakin lausunnoissa on nähty, että kotoutumisen edistämisen toimet tulisi kohdistaa yhdenvertaisesti kaikkiin Suomeen muuttaviin ja kaikkien maahanmuuttajien tulisi kuulua kotoutumisohjelman kohderyhmiin, ei ainoastaan työmarkkinoille pyrkivien ja työvoiman ulkopuolella olevien.

***Rahoituksen kysymykset*** korostuvat lausunnoissa poikkileikkaavasti mukaan lukien rahoituksen riittävyyden turvaaminen sekä rahoituksen pirstaleisuus ja hankepohjaisuus. Osin toivotaan myös valtionosuuksien korvamerkitsemistä kuntien kotoutumisen edistämisen rahoitukseen.

Osa lausunnonantajista katsoo, että vastatessaan eduskunnan tarkastusvaliokunnan mietintöön selonteon lähestymistapa painottuu liiaksi maahanmuuttajien kotoutumisprosessiin. ***Kaksisuuntaisen kotoutumisen*** näkökulmia tulisikin monen lausunnonantajan mielestä kokonaisuudessa vahvistaa ja huomioida vahvemmin esim. vapaa-ajan merkitys kotoutumisessa. Osa lausunnonantajista korostaa, että maahanmuuttajien kotoutuminen ja työllistyminen on mahdollista vain, mikäli yhteiskunnan vastaanottavuus toteutuu. Toimia ***järjestöjen roolin*** vahvistamiseksi on tuettu monissa lausunnoissa, minkä lisäksi osassa lausunnoista on toivottu selonteossa poikkileikkaavampaa otetta järjestöjen roolin suhteen.

Osassa lausunnoissa on myös nostettu esiin tarve

* huomioida paremmin ruotsinkielinen kotoutuminen
* vahvistaa maahanmuuttajien omaa roolia selonteon teksteissä ja palveluiden kehittämisessä
* kehittää kotoutumisen edistämisen vaikuttavuuden seurantaa ja tavoitteiden asettamista
* kehittää viestintää ja lisätä selkosuomen käyttöä
* huomioida oleskelulupa-asiat ja niiden vaikutukset kotoutumiseen
* selkeyttää esitettyjen toimenpiteiden vastuutahoja ja aikatauluja

1. Tilannekuva ja keskeiset muutostekijät

Suurin osa lausunnonantajista pitää selonteon lukua Tilannekuvasta ja keskeisistä muutostekijöistä pääosin onnistuneena. Lausunnoissa annetaan kuitenkin kehittämisehdotuksia ja ehdotetaan tarkennuksia eri kohtiin. Osin lausunnoissa on myös keskenään ristiriitaisia näkemyksiä.

Useassa lausunnossa nousee esille tarve laajentaa digitalisaatioa koskevaa osuutta. Digitalisaation merkitystä tarkasteltiin lausunnoissa useasta eri näkökulmasta. Digitalisaation vaikutuksen kotoutumiseen nähtiin kasvavan merkittävästi, mutta tarkemmista kehityskuluista oli erilaisia näkemyksiä. Osa piti digitalisaatiota kotoutujien kannalta positiivisena ilmiönä, sillä monilla on kotoutujilla voi olla hyvät digitaidot, vaikka kielen oppimisessa olisi haasteita. Digitalisaatio voi tarjota uudenlaisia työkaluja kotoutumiskoulutuksen järjestämiseen. Toisaalta digitalisaatio voi vaikeuttaa kotoutumista, sillä kotoutujilla nähtiin olevan puutteita perustaidoissa kuten perusohjelmien ja palveluiden käytössä. Digitalisaatiolla onkin todennäköisesti polarisoiva vaikutus: osa pystyy hyödyntämään sitä kotoutumisen edistämisessä, mutta osaa jää yhä enemmän jälkeen. Tällä on vaikutusta myös osallisuuteen. Digitaitojen kehittämisen nähtiin olevan tärkeä osa kotoutumiskoulutusta.

Syrjinnän osalta lausunnoissa kiiteltiin työmarkkinoilla tapahtuvan syrjinnän huomioimista. Osa lausunnonantajista halusi kuitenkin täydentää syrjintää käsittelevää osuutta muilla syrjinnän ulottuvuuksilla kuten rakenteellisella syrjinnällä. Osa palautteen antajista toivoi, että syrjintää käsiteltäisiin laajemmin ja suoremmin. Työmarkkinasyrjinnän ohella nähtiin tarve puhua myös rasismista ja rodullistamisesta sekä siitä, millaisia vaikutuksia syrjinnällä on esimerkiksi mielenterveyteen, koulumenestykseen ja etenemiseen työpaikoilla. Yhteiskunnan vastaanottavuuden toivotiin korostuvan selonteossa kokonaisuudessaan enemmän.

Monessa lausunnossa toivottiin, että selonteossa painotettaisiin vahvemmin Suomessa syntyneitä ulkomaalaistaustaisia eli niin sanotusti toista sukupolvea. Toisen sukupolven nähtiin olevan keskeinen kysymys kotoutumisnäkökulmasta, sillä Suomessa syntyneiden ulkomaalaistaustaisten määrä kasvaa tulevina vuosina merkittävästi. Toisen sukupolven osalta huomiota toivottiin kiinnitettävän erityisesti perheiden tukeen, sosioekonomisen aseman ylisukupolviseen periytymiseen, oppimistuloksiin, opintojen keskeyttämiseen, varhaiskasvatukseen, harrastustoimintaan, työmarkkina-asemaan ja syrjintään.

Työelämän osalta lausunnoissa painottui kolme kokonaisuutta: anonyymi rekrytointi, työantajien selkeämpi huomioiminen ja yrittäjyys. Anonyymi rekrytointi nähtiin tärkeänä keinona vastata työmarkkinoilla tapahtuvaan syrjintään. Myös työnantajien osalta toivottiin puuttumista työmarkkinasyrjintään, joskin konkreettiset ehdotukset jäivät vähäisiksi. Lisäksi toivottiin, että työnantajien kannustimia palkata maahanmuuttajia parannettaisiin ja että työnantajille kompensoitaisiin esimerkiksi työn ohella opiskellun kielikoulutuksen kustannuksia. Yrittäjyyden kannalta keskeisinä muutostarpeina nähtiin nykytilanteen parempi kuvailu (esim. alat ja tuottavuus) sekä maahanmuuttajayrittäjien osaamiseen panostaminen.

Tilannekuvan toivottiin huomioivan järjestökentällä tehtävän työn. Lausunnoissa nostettiin esiin se, että järjestöjä voi hyödyntää maahanmuuttajien tavoittamisessa ja se, että maahanmuuttajat luottavat usein järjestöihinsä enemmän kuin viranomaisiin. Järjestöjen kautta maahanmuuttajat voivat myös saada esimerkiksi omakielistä ohjausta. Järjestöjä koskevat lausunnot käsittelivät järjestöjen roolia kuitenkin melko yleisellä tasolla. Eniten nostettiin esiin sitä, että järjestöjen rahoituksen laajuus ja pysyvyys ovat ikuisuushaasteita. Lisäksi toivottiin, että olisi olemassa järjestelmällinen valtakunnallinen rakenne järjestöjen hyödyntämiseksi. Osassa lausunnoista korostettiin, että nykyinen kumppanuusohjelma vastaa osittain tähän tarpeeseen. Järjestöluontoisista asioista nostettiin esiin myös kansalaisyhteiskunnan rooli, harrastustoiminta ja uskonnolliset yhteisöt.

Osassa lausuntoja toivottiin, että asumista käsiteltäisiin nykyistä laajemmin. Asumisen osalta nostettiin esiin muun muassa maahanmuuttajien kohtaama syrjintä asuntomarkkinoilla, asuntojen keskimääräinen koko sekä niiden omistusmuoto. Lisäksi toivottiin, että selonteossa huomioitaisiin myös asuinalueiden eriytymisen laajemmat vaikutukset.

Suuret ja pienet kunnat painottivat lausunnoissaan osin eri tekijöiden huomioimista. Pienet kunnat olivat lausunnoissaan huolissaan esimerkiksi kotoutujien alueellisesta eriarvoisuudesta ja mahdollisuuksista turvata yhdenvertaiset palvelut kotoutujille asuinpaikasta riippumatta. Lisäksi korostettiin tarvetta korvamerkitä kotoutumiseen osoitetut määrärahat. Suuremmissa kunnissa toivottiin, että alueelliset erityispiirteet huomioitaisiin paremmin. Kotoutuminen on lähtökohtaisesti hyvin erilaista kunnissa, joissa kotoutujien ja ulkomaalaistaustaisten määrä on sekä suhteellisesti että absoluuttisesti suuri. Suurten kunitien lausunnoissa esiin nousi erityisesti toisen sukupolven huomioiminen. Useissa palautteissa (riippumatta kunnan koosta) korostettiin myös valtionosuuksien vieraskielisyyskertoimien tärkeyttä.

Edellä mainittujen kokonaisuuksien lisäksi useissa lausunnoissa toistuivat seuraavat teemat:

* Käsitteet tulisi määritellä koko selonteossa selvästi ja samoja termejä olisi käytettävä yhdenmukaisesti koko julkaisussa.
* Ilman huoltajaa tulleiden alaikäisten tilannetta tulisi käsitellä laajemmin selonteossa.
* Esikotouttavaa työtä olisi käsiteltävä jo tilannekuvassa.
* Maahanmuuttoon vaikuttavia globaaleja tekijöitä kuten konflikteja, ilmastonmuutosta ja pandemioita tulisi käsitellä laajemmin
* Kotoutuja-asiakkaiden yksikölliset tarpeet tulee huomioida palveluissa.
* Erilaisten palveluiden yhdistäminen on tehtävä nykyistä helpommaksi.

Selonteon luvun 6 (”Kotoutumisen edistämisen nykytila”) osalta yksityiskohtaisia lausuntoja annettiin kohtalaisen vähän. Tilannekuvaa pidettiin yleisesti kattavana. KELA toivoi lausunnossaan, että tekstissä avattaisiin lyhyesti toteutettujen uudistusten laajuus sekä kuvattaisiin, miten niissä onnistuttiin. STM katsoi, että vastuutahojen määrittely olisi tärkeää tuoda esiin ja selkeyttää. YVV toivoi nykytilan tarkempaa kuvausta.

Ruotsinkielisten lausuntojen näkemykset ja ehdotukset ovat hyvin yhteneviä. Lausunnoissa todetaan, että selonteossa tulisi olla kuvaus ruotsinkielisen kotoutumisen nykytilasta. Lausuntojen mukaan kuntien rajat ylittävä (alueellinen) yhteistyö on tärkeää ruotsinkielisissä kotoutumispalveluissa, koska volyymit ovat erittäin pienet; vapaa sivistystyö ja kolmas sektori ovat ruotsinkielisissä kotoutumispalveluissa tärkeitä toimijoita, mutta resurssit ovat pienet ja tarvitsisivat vahvistamista. Ruotsinkielisen kotoutumisen tukemiseen nähdään lausunnoissa tarvittavan lisää osaamista, mm. asiantuntijoiden perus- ja täydennyskoulutusta ja koulutusmateriaalia sekä ruotsinkielinen osaamiskeskus tarjoamaan palveluita ruotsiksi sekä vastaamaan palveluiden yhteensovittamisesta ja kehittämisestä. Lisäksi asiassa lausuneet tahot katsovat, että on varmistettava ruotsinkielisen kotoutumispolun palvelut ja maahanmuuttaneiden tieto oikeudesta ja mahdollisuuksista kotoutua ruotsiksi. Ruotsin kieltä tarvitaan työllistymiseen kaksikielisissä kunnissa ja joissain tilanteissa tämä tarve nousee esiin vasta pidempään maassa olon jälkeen. Maahanmuuttajan tulisi olla selkeämmin mahdollista yhdistää ruotsin- ja suomenkielen opintoja kotoutumissuunnitelmassaan.

Oikeusministeriö nostaa esille OKM:n selvityksen ”Ruotsinkielinen koulutus Suomessa: erityispiirteet, haasteet, kehittämistarpeet ja toimenpide-ehdotukset”, jossa todetaan mm., että viranomaisilla ei välttämättä ole ymmärrystä tarjota maahanmuuttajille ruotsinkielistä kotoutumispolkua. Selvityksen mukaan juuri maahan tulleiden maahanmuuttajien kotoutuminen ruotsiksi ei usein toimi kuten pitäisi, ei välttämättä edes silloin, kun päätös on tehty ruotsiksi. OM lausuu, että kansalliskielistrategian mukaan kotouttamisohjelman seurannassa on keskeistä täsmentää, millä perustein kotouttamisen kieleksi valikoituu suomi tai ruotsi.

1. Kotoutumisen edistäminen osaksi kaikkea yhteiskunnallista kehittämistä

Kotoutumisen edistämisen valtavirtaistaminen on nähty lausunnoissa kannatettavana ja kotoutumisen edistämisen kehittämisen kytkemistä muuhun kehittämiseen tärkeänä. Edellytyksenä valtavirtaistamiselle on nostettu resursointi henkilöstön koulutukseen (peruskoulutus, täydennyskoulutus) ja osaamisen kehittämiseen ja palvelujen saavutettavuuden parantaminen (mm. monikieliset ja -kanavaiset palvelut), riittävät henkilöstöresurssit esim. tulkkauksen vaatiman työajan vuoksi. Yhdessä lausunnossa nostettiin esiin myös eri taustaisten, eri kieliä osaavien rekrytointi asiakaspalvelutyöhön.

Lausunnoissa on pääosin todettu, että selonteossa on tunnistettu hyvin meneillään olevat uudistukset, joihin myös kotoutumisen edistäminen liittyy ja joilla on vaikutusta myös maahanmuuttajien palveluihin ja kotoutumiseen. Joissain lausunnoissa on tuotu esiin, että selonteossa pitäisi huomioida paremmin joidenkin ryhmien, mm. ikääntyneiden, vammaisten (esim. suomen/ruotsinkielinen viittomakieli), ihmiskaupan uhrien palvelut osana laajempaa palvelujärjestelmää.

Moniheli nosti lausunnossaan esiin valtavirtaistamisen riskinä, että erikoistuminen vaikeutuu ja osaaminen kotoutumisen erityiskysymykset jäävät valtaväestön yleisempien näkökulmien varjoon erityisesti pienemmillä paikkakunnilla, jossa maahan muuttaneiden määrä on pieni suhteessa koko väkilukuun ja asiakaskohtaamiset harvinaisia. Lisäksi esiin nousi, että maahanmuutto on tunteita herättävä kysymys, johon ihmisillä on myös kielteisiä asenteita. Joissain lausunnoissa on nostettu esiin viestinnän ja selkokielen käytön tärkeys.

1. Osaamisen kehittämisellä ja työelämän vastaanottavuudella nopeammin työelämään
   1. Työllisyyspolitiikan kehittäminen maahanmuuttajien ja työnantajien tarpeisiin

Lausunnoissa on pääosin kannatettu työllisyyden edistämiseksi esitettyjä toimia kuten toimialakohtaisia palvelupaketteja, työelämää lähellä olevien palveluiden laajempaa käyttöä ja palkkatuen uudistamista. Monet lausunnonantajat ovat kannattaneet myös maahanmuuttajien SIB-kokeilujen vakinaistamista, mutta esimerkiksi opetus- ja kulttuuriministeriö on esittänyt, että päätös vakinaistamiseksi tulisi tehdä vasta kokeilun arvioinnin valmistuttua. Lisäksi lausunnoissa on esitetty huomioita esitysten toimeenpanon osalta; esimerkiksi pidetty tärkeänä, että esitettyjä palvelukokonaisuuksia valmistellaan laajassa toimijoiden välissä yhteistyössä.

Erityisesti kunnat korostavat lausunnoissaan työllisyyden kuntakokeilujen tuomaa lisäarvoa myös maahanmuuttajien kotoutumisen ja työllisyyden edistämiselle. Osa lausunnonantajista on pitänyt tärkeänä, että selonteossa tunnistetaan työllisyyden edistämisen pysyviä rakenteita koskeva valmistelu paremmin. Lisäksi esimerkiksi Espoo on esittänyt kritiikkiä ettei kuntakokeiluiden resursseissa ole huomioitu riittävästi vieraskielisyyttä. Helsinki on tuonut esiin, että työllisyyden edistämisen pysyvissä rakenteissa TE-toimistoille kuntakokeiluissa jäävät tehtävät tulisi siirtää kunnille. Vantaan kaupunki katsoo, että uusia kohtaanto-ongelmaan liittyviä foorumeita tarvitaan.

Monet lausunnonantajat korostavat tarvetta työnantajille suunnatuille kannustimille. Useat lausunnonantajat korostavat ohjauksen, palveluiden yhteensovittamisen ja eri toimijoiden yhteistyön merkitystä. Ohjauksen toimivuutta voidaan joidenkin lausunnonantajien näkemyksen mukaan tukea monimuotoisella rekrytoinnilla/monikielisillä neuvojilla myös työvoimapalveluissa. Erityisesti järjestöt ovat nostaneet lausunnoissaan esiin järjestöjen roolia työllisyyden edistämisessä. Kuntaliitto on korostanut, että yritysten lisäksi on huomioitava julkisten organisaatioiden työvoiman tarpeet.

Osa lausunnonantajista korostaa, että etuusjärjestelmää tulisi kehittää tukemaan paremmin kotoutumista ja tarvelähtöistä ohjautumista palveluihin/työelämään sekä mahdollistamaan osa-aikaista opiskelua tai työntekoa siirryttäessä työvoiman ulkopuolelta työvoimaan. Satakunnan TE-toimisto toteaa, että tilapäinen oleskelulupa (B) on ongelmana palveluihin osallistumiselle ja näkee tarpeen muutokselle siten, että tilapäisen oleskeluluvan haltija saisi työmarkkinatukea, kun hän osallistuu kotoutumiskoulutukseen tai omaehtoiseen päätoimiseen kotoutumiskoulutukseen. Osa lausunnonantajista kannattaa esitettyjä toimia, mutta muistuttaa samalla olevan tärkeää huolehtia työllistymisen kestävyydestä, mahdollistaa urapolun jatkuvuus ja varmistaa työehtosopimusten mukaisuus (mm. SAK, PAM).

Osa lausunnonantajista nostaa esiin tarpeita selonteon kehittämiseksi ja tekee lisäesityksiä työllisyystoimien kattavammaksi uudistamiseksi. Lausunnoissa esitetään esimerkiksi maahanmuuttajien palkkatukiprosentin asettamista aina 70 %:iin (Väestöliitto), työkokeilun enimmäisajan pidentämisetä (Satakunnan TE-toimisto), sen selvittämistä, voitaisiinko luku- ja kirjoitustaidottomuus asettaa osatyökykyisyyden kriteeriksi (Pakolaistausten ohjaus-hanke) ja Ruotsin Etableringjobb-mallin kokeilemista/selvittämistä Suomessa (mm. EK, Pori, Akava, Tampere, Väestöliitto). International Working Women of Finland lausuu, että palkkatuki jakso on liian lyhyt ja esittää korkeasti koulutettujen maahanmuuttajien kotoutumisen edistämisen ulkoistamista yksityisille rekrytointiyrityksille. Muun muassa Suomen yrittäjät toteaa, että selonteossa ei ole riittävästi huomioitu yrittäjyyttä työllistymisen väylänä eikä täten tuotu esiin maahanmuuttajayrittäjien erityisiä haasteita tai ratkaisuja. Vammaisfoorumi ry korostaa, että vammaiset maahanmuuttajat tulee huomioida työllisyyspolitiikan kehittämisessä ja muun muassa hallituksen osatyökykyisiä koskevissa päätöksissä. EK nostaa esiin työllistymisen haasteet turvapaikan hakemisvaiheessa.

* 1. Lisätään työelämän vastaanottavuutta ja työssä oppimista

Pääosa lausunnonantajista kannattaa toimenpiteitä työelämän monimuotoisuuden edistämiseksi (PAM, Tampereen kaupunki, Oulun kaupunki, Kuntaliitto Satakunnan ELY, Suomen Venäjänkielisten Keskusjärjestö ry, Akava, tieteentekijöiden liitto, ympäristöministeriö, nuorisotutkimusseura, PAM, Turun kaupunki, Suomen yrittäjät, Vantaan kaupunki, Satakunnan Monikulttuuriyhdistys ry, SAK, Vantaan kaupunki, Etelä-Savon ELY, Familia ry, Tampereen yliopisto, Spring House, Borgå folkakademi, Lahden kaupunki, African Care, Suomen Kasvupalveluiden tuottajat ry (KASPA), Espoon kaupunki, Pohjois-Savon ELY, Opintokeskukset ry, Satakunnan Monikulttuuriyhdistys ry, Kokkolan kaupunki). Useassa lausunnossa nähdään, että asenteet ja ennakkoluulot haittaavat maahanmuuttajien työllistymistä ja selonteon tilannekuvaa syrjinnästä työelämässä pidetään oikeana. Joissain lausunnoissa katsotaan, että myös tietoa suomalaisesta työkulttuurista sekä siihen liittyvistä oikeuksista ja velvoitteista tarvitaan. Työelämän monimuotoisuuden edistämisen nähtiin joissain lausunnoissa edellyttävän laajaa, pitkäjänteistä yhteistyötä.

Myös työn ohessa tapahtuvan kielen oppimisen tukea, esim. työpaikkasuomi- ja työpaikkaruotsi-koulutuksia pidettiin monissa lausunnoissa tärkeinä ja kieliopintojen yhdistämistä palkkatukeen sekä työkokeiluihin hyvänä toimintamallina. Osa lausunnonantajista tuo esiin, että aito kielenkäytön ympäristö ja vuorovaikutus tukevat kielen oppimista ja että kielten opiskelun tulisi olla eri elämäntilanteisiin sopivaa ja joustavaa. Kielikoulutuksen kehittämisessä olisi otettava huomioon paitsi maahanmuuttajien erilaiset tausta ja tarpeet, myös koulutuksen pedagoginen laatu. OAJ katsoi palkkatuen ja koulutuksen yhdistämisen kehittämisen toivottavaksi, mutta katsoi, että palkkatuen tulee pysyä omana tukimuotonaan, eikä sitä tulisi sekoittaa opintoihin liittyviin tukiin ja etuuksiin.

Toteutettavissa toimenpiteissä katsottiin hyväksi hyödyntää mahdollisuuksien mukaan esimerkiksi hankkeissa toteutettuja työelämän moninaisuutta ja työelämälähtöistä oppimista tukevia toimintamalleja. Kolmannen sektorin toimijat sekä ETNOt nähtiin tärkeinä kumppaneina työelämän monimuotoisuuden edistämisessä ja järjestöt tunnistettiin myös kielitaidon ja työkokemuksen kehittämisen paikoiksi. Opintokeskukset ry toi esiin opintokeskusten ja vapaan sivistystyön oppilaitosten roolia osaamisen kehittämisessä moninaisemman työelämän edistämiseksi.

Työelämän monimuotoisuusohjelman osalta esitettiin joissain lausunnoissa kehittämistoiveita. Sen toimeenpanoa pyydettiin selventämään ja huolehtimaan toimenpiteiden ja resurssien jalkautumisesta eri puolille Suomea. Lisäksi katsottiin, että monimuotoisuusohjelman tulisi kattaa myös muiden ryhmien kuin maahanmuuttajien syrjinnän vähentäminen. Myös yrityskentän ja työllistymistä edistävien palveluiden yhteistyön kehittämistä esitettiin. PAM esitti, että työelämän monimuotoisuutta tulee edistää myös velvoittavalla lainsäädännöillä. Opetushallitus katsoi, että ohjelmaa tulisi täydentää työyhteisöjen kielitietoisuuden kehittämisen tavoitteella.

Lausuntopalautteessa katsottiin myös, että työyhteisöjen (ml. julkiset ja yksityiset) tulisi suunnata rahaa ja resursseja kehittämään työyhteisöjen kansainvälistymistä tukevia rakenteita ja valmistamaan suomenkielisen työyhteisön toimivuus työyhteisöjen kansainvälistymisen muutostilanteessa. Kehittämistoimia nähtiin tarvittavan kautta linjan HR-ohjeistuksesta kielikäytäntöihin ja viestinnän ja esimiestyön tukemiseen. Lisäksi nostettiin esiin, että työyhteisöjen kotouttava rooli tulisi tunnistaa vahvemmin ja kehittää sitä, jotta työmarkkinoiden vastaanottavuutta voidaan pitkäjänteisesti vahvistaa ja ennakkoluuloja karsia.

Työpaikkasuomi- ja -ruotsi -koulutusten käytön lisääminen palveluja markkinoimalla katsottiin monissa lausunnoissa tarpeelliseksi. Lisäksi nostettiin esiin tarve mahdollistaa työperäisten maahanmuuttajien suomen opiskelu työn ohella. OAJ katsoi, että Työpaikkasuomi- ja Työpaikkaruotsi- koulutusten laatu pitää varmistaa siten, että koulutusta tarjoavat kelpoiset opettajat (aikuisopettajat). Katsottiin, ettei palvelu tue kaikkein heikoimmassa asemassa olevia ja esitettiin huolta koronarajoitusten vaikutuksista ja täyden etäkoulutuksen jatkumisen kestosta. Työelämän vastaanottavuutta katsottiin voitavan edistää myös puuttumalla kielitaitovaatimuksiin.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus esitti, että tarvitaan palvelu, joka mahdollistaa työkokemuksen saamisen muutoin kuin palkallisessa työsuhteessa, esimerkiksi työharjoittelun avulla. Kansallinen koulutuksen arviointikeskus ja Länsirannikon koulutus Oy WinNova näkivät, että korkeakouluopintojen aikaiset työharjoittelut ovat tärkeitä.

Pakolaisapu esitti, että vieraskielisille työnhakijoille tulisi olla yksi selkeä malli, jossa yhdistyvät työnantajayhteistyö, palkkatuki ja suomen kielen oppiminen. Malli tulisi kehittää ja tuotteistaa yhteistyössä työnantajien ja kotoutumisen asiantuntijoiden kanssa. Mallissa tulisi hyödyntää nimenomaan palkkatukea, jotta työnantaja olisi sitoutunut työllistämään. Pakolaisapu katsoi, että työkokeiluun liittyvien väärinkäytösten estämiseksi tarvitaan selkeämpää ohjeistusta sekä systemaattista valvontaa.

* 1. Nostetaan osaamistasoa vastaamaan muuttuviin osaamistarpeisiin

Lausunnonantajat ovat laajasti kannattaneet selonteossa esitettyjä koulutusjärjestelmän, erityisesti korkeakoulutuksen ja ammatillisen koulutuksen kehittämistoimia. Samalla useat lausunnonantajat (erityisesti koulutuksen järjestäjät) kyseenalaistavat sen, että selontekoluonnoksessa on käsitelty vain jotakin koulutusmuotoja (ei esim. ammatillista työvoimakoulutusta) eikä nostettu esiin esim. oppivelvollisuuden laajentamista koskevaa uudistusta, joka on keskeinen myös maahanmuuttajanuorten osalta. Vapaan sivistystyön rooli ja toimet maahanmuuttajien kotoutumisen edistämisessä on joidenkin lausunnonantajien (erityisesti vapaan sivistystyön toimijat ja opintokeskukset) mielestä kuvattu liian kapeasti. Osa lausunnonantajista katsoo, että työllisyyden ja jatkuvan oppimisen palvelukeskuksen rooli maahanmuuttajien kotoutumisen edistämisessä tulisi määritellä selkeämmin. Lisäksi lausunnoissa on nostettu esiin, että selonteossa tulisi tunnistaa myös muut oppimisympäristöt kuten työpajat, koska kaikille ei perinteinen luokkamuotoinen opiskelu sovi (mm. INTO, Pirkanmaan ELY).

* ammatillinen koulutus

Monet lausunnonantajat tukevat ammatillisen koulutuksen kehittämisesityksiä ja nostavat esiin ammatillisen koulutuksen kehittämistarpeita. Ammatillisen koulutuksen osalta Kuntaliitto edellyttää, että ammatillisen koulutuksen määrärahoja lisätään vastaavasti ennen kuin lisätään ammatillisen koulutuksen rahoitukseen vieraskielisyyskerrointa. Muun muassa Keski-Suomen TE-toimisto katsoo, että ns. ”vieraskielisyysraha” tulisi korvamerkitä.

Joissakin lausunnoissa todetaan, että osa opiskelijoista ei pysty suoriutumaan opinnoista riittämättömien oppimisvalmiuksien takia eikä koulutuksen aikana ole saatavilla riittävästi esimerkiksi kielellistä tukea. Kieli- ja opiskeluvalmiuksien tukeville opinnoille nähdään lisätarvetta koko opintojen ajan ja tähän nähdään tarvittavan lisäresurssia (esim. osa koulutuksen järjestäjistä, kunnista ja yliopistoista sekä OAJ).

AMKE näkee yhtenäisten kielitaitovaatimusten poiston nopeuttaneen siirtymiä työmarkkinoille, mutta nostaa esiin myös haasteita esim. rahoituksen riittämättömyyden ja S2/R2-opettajien puutteen. Uudenmaan ja Satakunnan ELY-keskusten näkemyksen mukaan valtakunnallisen kielitaitovaatimuksen poistaminen ammatillisesta koulutuksesta on johtanut vaadittujen kielitaitotasojen eriytymiseen valtakunnallisesti. OAJ:n mielestä rahoitusta tulisi kohdentaa opiskelutaitojen ja kielitaidon vahvistamiseen. Opetushallituksen näkemyksen mukaan opiskeluvalmiuksia tukeviin opintoihin tulisi lisätä myös oppimaan oppimisen taidot.

Monissa lausunnoissa nousee esiin ammatillisen koulutuksen yhteisten tutkinnon osien (YTOt) haasteellisuus osalle maahanmuuttajista, mikä pahimmillaan voi johtaa opintojen keskeytymiseen. Kuntaliitto on esittänyt ammatillisessa tutkintokoulutuksessa opiskeluvalmiuksia tukevien opintojen (OPVA) sisältöjen kehittämistä niin, että se korvaisi aikuisten osalta YTOt. Kuntaliitto on myös esittänyt selvityksen toteuttamista siitä, miten usein nimenomaisesti YTOt aiheuttavat opintojen keskeyttämistä. Esim ALE-Amiedu/Taitotalo näkee, että yhteisten tutkinnonosien asemaa ja vaatimustaso tulisi tarkastella, koska kaikilla ei jatko-opintoihin liittyviä tavoitteita.

Joidenkin lausunnonantajien mielestä selonteon ammatillista koulutusta koskevissa teksteissä tulisi nostaa esiin myös tarve vahvistaa ohjausta ja opiskelijahuoltoa (esim. Espoo, Tampere) sekä kielitietoisuuden ohella kulttuuritietoisuutta ja kulttuurien välisen työskentelyn valmiuksia (esim. Espoo, Helsingin yliopisto). Osa lausunnonantajista näkee tarpeen hyödyntää oppisopimustakoulutusta enemmän maahanmuuttajien työllisyyden edistämisessä ja myös kehittää sitä maahanmuuttajien tarpeet huomioiden (esim. koulutuskuntayhtymä Tavastia, Vantaa, Turku, Kirkkohallitus). Muutamat lausunnonantajat korostavat, että maahanmuuttajataustaisten pääsy työssäoppimisjaksoille tulee turvata (esim. Jyväskylän yo, Allianssi).

* Korkeakoulutuksen osalta lausunnoissa nostettu esiin

Monet lausunnonantajat ovat kannattaneet erityisesti esitystä täydennyskoulutusten vakinaistamiseksi ja monipuolistamiseksi SOTE-alan lisäksi muille aloille. Pätevöitymispolkujen toimivuutta on pidetty tärkeää, että voidaan vastata eri alojen työvoimatarpeisiin ja hyödyntää Suomeen muuttavien aiempaa osaamista. Monet lausunnonantajat (ml. työmarkkinajärjestöjä, kuntia, OPH) katsovat, että ulkomailla hankitun osaamisen tunnistamista ja tunnustamista tulisi kehittää. EK on esittänyt tutkintojen tunnistamisen ja tunnustamisen sekä täydennyskoulutuksen palvelumallien valmistelua. SYL on korostanut, että on tärkeää tiedottaa pätevöitymiskoulutustarjonnasta opiskelijoilla. Muun muassa TEHY ja SUPER korostavat, että ammatillisista vaatimuksista on pidettävä kiinni ja varmistettava esimerkiksi hoiva-avustajien urakehitys. Opetushallitus kannattaa pätevöitymiskoulutusten vakinaistamista ja ulottamista myös opetus- ja varhaiskasvatusaloille.

Osa lausunnonantajista (ml. kuntia, korkeakouluja, työmarkkinajärjestöjä) on pitänyt tärkeänänä, että selonteossa tulisi nykyistä paremmin huomioida korkeakoulutettuja tukevien ekosysteemien kehittäminen; esimerkiksi SIMHE- ja Talent Boost-toiminta tulisi integroida paremmin työttömien maahanmuuttajien työllistymisen tukeen ja jatkuvan oppimisen koulutuksia ja palvelukeskusta hyödyntää paremmin myös tässä tarkoituksessa Metropolia esittää palveluseteleitä jatkuvan oppimisen palveluiden paremmaksi hyödyntämiseksi korkeakoulutettujen maahanmuuttajien työllisyyden edistämisessä. Monet korkeakoulut korostavat lausunnoissaan Talent Boostin ja SIMHE:n vakinaistamisen ja laajentamisen tarvetta koko Suomen kattavaksi.

Osa lausunnonantajista katsoo, että selonteossa tulisi nostaa esiin laajemmin vieraskielisten osallistumisasteen lisääminen korkeakoulutuksessa (esim. monet korkeakoulut, AKAVA). Lisäksi monissa lausunnoissa on korostettu, että kieliopintojen tulee tukea korkeakoulupolkuja; suomen/ruotsin kielen opintojen lisäämistä korkeakouluissa on kannatettu laajasti ja tuotu esiin tarvetta korkeakoulutetuille soveltuvalle kotoutumiskoulutukselle (esim. Jyväskylän yliopisto). Yksittäisissä lausunnoissa esitetty esimerkiksi pakollisten kieliopintojen laajentamista tai kannusteiden lisäämistä kieliopintoihin osallistumiseksi, oman kulttuuritaustan opiskelun mahdollistamista korkeakouluissa ja opintojen työelämäyhteyden lisäämistä. Osa lausunnonantajista korostaa tarvetta huomioida myös mm. tutkijat osana korkeakoulujen kehittämistyötä (mm. Tieteentekijöiden liitto)

KARVI esittää tutkimuksen pohjalta tarvetta kehittää muun muassa positiivisen erityiskohtelun hyödyntämistä korkeakouluissa ja opintojen yhteyden lisäämien työelämään. Opetushallitus on lausunut, että korkeakouluissa tulee kiinnittää huomiota kielitietoisuuteen.

Lisäksi yksittäisissä lausunnoissa on nostettu esiin ammattilaisten osaamisen kehittämistarpeisiin vastaamiseksi:

* + S2-opettajien koulutuksen lisäämistä
  + selkokielen asiantuntijoiden kouluttamista
  + opetusharjoitteluiden kehittämistä, jotta niiden aikana olisi mahdollisuus kohdata opiskelijoita eri taustoista.
  + eri taustoista tulevien nuorten vuorovaikutukseen liittyvää täydennyskoulutusta opettajille ja muille koulun ammattilaisille (Helsingin yliopisto)
  + kotoutumisen edistämisen erikoistumiskoulutuksen toteuttamista korkeakouluissa (mm. pakolaistaustaisten ohjaus-hanke)

Lisäksi lausunnoissa on nostettu esiin kohderyhmäkohtaisia huomioita. Pidempään maassa olleiden koulutusmahdollisuuksien turvaamista on pidetty tärkeänä tavoitteena sekä siihen liittyen myös omaehtoisten opintojen tukemisen edellytysten uudistamista. Helsingin yliopisto nostaa esiin, että nuorten koulutusohjaukseen on kiinnitettävä huomiota. Vammaisfoorumi lausuu, että vammaiset maahanmuuttajat tulisi huomioida jatkuvassa oppimisessa.

1. Terveyttä ja hyvinvointia sosiaali- ja terveyspalveluilla

Terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen liittyviä toimenpide-ehdotuksia kannatettiin yleisesti, vaikka tämän osion osalta lausuntoja annettiin kohtalaisen vähän. Lausuntojen mukaan SOTE-palvelut nähdään tärkeänä osana kotoutumista. Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota mm. tulevaan SOTE-uudistukseen, SOTE-työntekijöiden osaamisen kehittämiseen sekä perheenyhdistämisprosessiin. STM:n mukaan selonteon ehdotukset ovat sinänsä kannatettavia, mutta vaativat vielä selkiyttämistä. Joissakin lausunnoissa nostettiin esiin tarve mahdollistaa kuntouttava työtoiminta kotoutumissuunnitelman voimassaolon aikana. Koulutusjärjestelmän rooli terveyden ja hyvinvoinnin edistämisessä nostettiin esiin joissakin lausunnoissa (OPH ja aikuislukioliitto).

Lausuntopalautteessa oli myös kriittisiä huomioita. Tuusulan kunnan mukaan sote-teema näyttäytyy kapeana selonteossa. Päijät-Hämeen Hyvinvointikuntayhtymä toteaa, että monin paikoin selonteon tekstissä ilmaisu kunta tuntuu sisältävän myös sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut, mikä onkin tosiasia silloin, jos kunta järjestää itse palvelunsa. Päijät-Hämeessä, kuten monilla muillakin alueilla, kunnat ovat siirtäneet sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämisvastuun kuntayhtymälle. Hyvinvointikuntayhtymä katsoo, että selonteossa ei ole riittävästi pohdittu vastuukysymysten osalta sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymien ja kuntien erillisiä vastuita maahanmuuttajien kotouttamispalveluissa. Vaarana on, etteivät tällöin myöskään sujuvat palveluketjut ja palvelutarpeiden kattaminen kokonaisuutena tule turvatuksi. Myös Kokkolan kaupunki toteaa, että kotoutumispalvelun kokonaisvastuun siirtyessä kunnille, tulee huomioida, että osa kunnista on ulkoistanut sosiaali- ja terveystoimensa erikoissairaanhoitopiirille. Tässä järjestelyssä syntyy rajapinta, mikä hankaloittaa kotoutumisen sujuvaa järjestämistä. Hämeenlinnan kaupungin näkemyksen mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon hallinnonalojen roolia kotoutumisen edistämisessä tulee monipuolistaa.

1. Edistetään kotoutumista tukemalla perheitä

Monissa lausunnoissa todettiin olevan tärkeää, että kotoutumisen edistämistä tarkastellaan ja tuetaan myös perheiden näkökulmasta. Useat lausunnonantajat korostavat. että neuvoloiden roolia tulisi vahvistaa kotoutumisen edistämisessä ja kotouttava työ viedä neuvoloihin, jotka tavoittavat pienten lasten vanhemmat hyvin. Osa lausunnonantajista (esim. Espoo) tuo esiin, että perheiden kotoutumisen tukemisesta esimerkiksi neuvoloissa on jo hyviä käytäntöjä, joita tulisi valtakunnallisesti levittää. Jyväskylän yliopisto nostaa esiin neuvoloiden roolin maahanmuuttotaustaisten lasten monikielisen kehityksen arvioinnissa ja siihen liittyvät terveydenhuollon henkilöstön ammatilliset täydennyskoulutustarpeet. Familia lausuu, että monikielistä ja monikulttuurista identiteettiä pitäisi tukea myös palvelurakenteen kautta entistä paremmin.

Monissa lausunnoissa korostetaan myös varhaiskasvatuksen tärkeyttä ja sitä, että vanhemmille tulisi tiedottaa varhaiskasvatuksesta. Opetushallitus toteaa, että kuntien varhaiskasvatuksen palveluohjauksessa tulisi huomioida positiivinen diskriminaatio ja järjestää lapsille varhaiskasvatuspaikka sekä aktiivisesti tarjota palvelua perheille. Opetushallitus tähdentää, että tietoisuuden lisääminen varhaiskasvatuksen merkityksestä suomalaisessa yhteiskunnassa sekä kommunikointi ja yhteistyö huoltajien kanssa ovat keskeisiä perheen kotoutumista tukevia tekijöitä.

Lapsiasiainvaltuutetun toimiston näkemyksen mukaan maahanmuuttajalasten ja -nuorten varhaiskasvatukseen ja koulutukseen liittyvien asioiden käsitteleminen osana koulutuspoliittista selontekoa on haasteellista siitä näkökulmasta, että esimerkiksi varhaiskasvatuksen järjestämisellä on merkitystä perheiden kotoutumiseen laajemminkin. Esimerkiksi kansalaisopistojen liitto lausuu, että on yhtä tärkeää huolehtia äitien ohjaamisesta kohti työelämävalmiuksia vahvistavia palveluja kuin siitä, että lapset pääsevät hyvän varhaiskasvatuksen pariin. Pohjois-Karjalan ELY-keskus katsoo, että kotoutumislaissa tulisi turvattava lapsen etu subjektiivisella oikeudella varhaiskasvatukseen riippumatta vanhempien työmarkkina-asemasta.

Monet lausunnonantajat pitävät tärkeänä selonteon tavoitetta perheiden kotoutumissuunitelmien laajemmaksi hyödyntämiseksi tai korostavat suunnitelmien laatimisen tärkeyttä perheen arjessa olevien tahojen yhteistyönä. Joissakin lausunnoissa on myös esitetty, että koko perheen suunnitelman laatiminen tehtäisiin velvoittavaksi. Esimerkiksi Espoon kaupungin näkemyksen mukaan kotoutumissuunnitelman laatiminen monialaisessa yhteistyössä perheen arjessa mukana olevien viranomaistahojen kanssa (ml. varhaiskasvatus, perusopetus, oppilaitokset) tulisi tehdä vahvemmin velvoittavaksi. Espoo kuitenkin korostaa, että päällekkäisten suunnitelmien laatimista eri palveluissa tulee välttää.

Monissa lausunnoissa kotona lapsia hoitavien vanhempien kotoutumisen osalta nähdään tärkeänä rakenteellisten uudistusten toimeenpano määräaikaisten hankkeiden sijasta. Lausunnoissa on kuitenkin nostettu myös esiin hyviä hankemalleja, ml. perhevapailta töihin- ja äidit koulussa-hanke. Lisäksi on nähty tärkeänä hyödyntää perhekeskuksia kotivanhempien tavoittamisessa ja vahvistaa järjestöjen ja esim. perhekeskusten yhteistyötä.

Joissakin lausunnoissa on todettu perhevapaajärjestelmän ja osa-aikatyön yhteensovittamisen haasteiden vaikeuttavan kotivanhempien työllistymistä. EK nostaa esiin esiopetuksen laajentaminen ja kotihoidontuen uudistamisen keinoina parantaa kotiäitien työllisyyttä. Väestöliitto korostaa, että esim. kotihoidon tuen leikkaaminen ei yksistään riitä kotivanhempien työllistymisen edistämiseksi. STM on tuonut esiin, että perhevapaauudistuksesta on tärkeää tiedottaa myös maahanmuuttajaperheille.

Useissa lausunnoissa nostettu esiin, että vapaa-ajan merkityksen kotoutumiselle tulisi näkyä selonteossa vahvemmin erityisesti nuorten kotoutumisen osalta. Kuntien kulttuuri- ja nuorisotoimella on katsottu olevan tässä tärkeää rooli, ja nuorisotyön lisäksi selonteossa tulisi mainita etsivä ja kohdennettu nuorisotyö (mm. Kuntaliitto). Osa lausunnonantajista korostaa myös järjestöjen ja uskonnollisten yhteisöjen roolia.

Esimerkiksi Helsingin kaupunki katsoo lausunnossaan, että selonteossa esitetyt toimenpiteet nuorten hyvinvoinnin lisäämiseksi ovat oikeansuuntaisia mutta riittämättömiä. Helsinki korostaa lausunnossaan, että mikäli vanhemmat eivät pysty riittävästi tukemaan nuorta koulutus- ja työelämäsiirtymissä, palveluiden tulee vastata näihin tarpeisiin. Lisäksi Helsinki katsoo, että koulutuksen ja työelämän lisäksi on tärkeää huomioida myös vapaa-ajan kokemusten merkitys nuorten elämässä: mielekkäällä vapaa-ajalla on suuri vaikutus yleiseen hyvinvointiin, koulunkäyntiin sekä myöhempään työelämään sijoittumiseen.

Nuorten osalta lausunnoissa on nostettu esiin myös mm. rakenteellinen syrjintä koulutusohjauksessa sekä tarve kouluttaa nuorten kanssa toimivia yhdenvertaisuudesta ja monikulttuurisuudesta. Joissakin lausunnoissa nostetaan esiin myös perheenyhdistäminen ja sen vaikutukset kotoutumiseen. Muun muassa SPR on nähnyt tarpeen vahvistaa perheenyhdistämiseen liittyvää neuvontaa. Lausunnoissa esitetään myös kohderyhmäkohtaisia erityistarpeita ja esimerkiksi kv-suojelua saavat perheiden ja vähemmistöjen vähemmistöjen sisällä (esim. vammaiset lapset) huomioimista. Lisäksi Familia on nostanut esiin toimeentulovaatimukset työhön tulevien puolisoiden osalta ja perhesideperusteisten lupaa odottavien työnteko-oikeuden.

* ilman huoltajaa tulleet alaikäiset

Valtaosa ilman huoltajaa tulleiden alaikäisten esityksistä lausuneista (noin 30 tahoa) kannatti selonteon ehdotusta kehittää ilman huoltajaa alaikäisenä tulleiden palveluita siten, että niissä huomioidaan vahvemmin sosiaalihuollon viitekehys. Edustajat turvapaikanhakijoille ETU ry korosti, että erityisen haavoittuvassa asemassa olevien lasten asumisen valvonta, palveluiden laatu ja niitä koskeva rekisteri tulee olla yhdenmukainen sosiaalihuoltolain ja lastensuojelulain kanssa. ETU ry korosti myös, että ilman huoltajaa tulleen lapsen kotoutumista edistävä polku tulee suunnitella jo vastaanottovaiheessa, mikä edellyttää yhteistyötä vastaanottokeskuksen ja sijoituskunnan välillä. ETU ry:n mukaan lapsen etnisyys, äidinkieli, erityistarpeet ja sosiaalisten verkostojen jatkuminen on tärkeä huomioida. Pääsy peruskoulun valmistavaan opetukseen ja toisen asteen opintoihin tulisi taata jo vastaanottovaiheessa.

Muutamissa lausunnoissa (Pohjois-Karjalan ELY-keskus, Lastensuojelun keskusliitto) katsottiin, että yksintulleiden alaikäisten lasten ja nuorten lainsäädäntö tulee kokonaisuudessaan siirtää kotoutumislaista sosiaalihuolto- ja lastensuojelulakeihin kotoutumissuunnitelmaa lukuun ottamatta. Lisäksi muutamissa lausunnoissa toivottiin palveluiden kehittämistä tarvelähtöisesti siten, että myös vailla perheen tukea olevien täysi-ikäisinä alle 25 vuotiaina saapuneiden nuorten ja nuorten aikuisten tukea tulisi kehittää. Jälkihuoltoikärajan nostaminen 25 vuoteen mainittiin lausunnoissa myönteisenä seikkana mutta muutamissa lausunnoissa toivottiin jälkihuoltoon subjektiivista oikeutta. Jälkihuollon vastuun katsottiin jossain lausunnoissa kuuluvan kunnan sijasta hyvinvointialueille. Espoon kaupunki korosti lausunnossaan, että kotouttavaa perhehoitoa tulee hyödyntää.

Sosiaali- ja terveysministeriö korosti lausunnossaan, että sosiaali- ja terveyspalvelujen rooli on esimerkiksi ilman huoltajaa tulleiden alaikäisten palveluissa olennainen ja siksi heidän palveluidensa suhdetta sosiaalihuoltoon tulisi selkeyttää tarvittaessa myös lainsäädännöllisin keinoin. Tämän ryhmän osalta on vaikea tunnistaa, mikä toimiala kunnassa voisi jatkossa vastata palvelun toteuttamisesta, jos sosiaalihuoltoyhteyttä ei lainsäädännössä jatkossakaan edellytetä. STM katsoo, että ilman huoltajaa saapuneiden alaikäisten palveluiden järjestämisvastuuta ja lainsäädännöllistä asemaa on syytä uudistaa ja monialaisen työryhmän perustaminen nähdään erittäin kannatettavana, jotta palveluiden tuottamiseen, laatuun ja valvontaan liittyvät säädökset takaisivat kohderyhmälle samat oikeudet sosiaalihuollon asiakkaisiin verrattuna. STM katsoo, että lasta edustavien henkilöiden osaamisen varmistaminen ja kehittäminen ovat lapsen oikeuksien toteutumisen kannalta keskeisiä tavoitteita.

Uudenmaan ELY-keskus kiinnitti lausunnossaan huomiota hyvin nuorena tulleisiin, joiden jälkihuollon palveluja ei nykyisen lainsäädännön perusteella korvata 10 vuoden jälkeen.

Useassa lausunnossa (Suomen Pakolaisapu, Jyväkylän yliopisto, EHJÄ ry, yhdenvertaisuusvaltuutettu, Espoon kaupunki, Siirtolaisuusinstituutti) huomioitiin lyhyiden ja epävarmojen oleskelulupien sekä perheenyhdistämisen tulorajojen kielteiset vaikutukset kotoutumiseen.

Edustajajärjestelmää toivottiin muutamissa lausunnoissa kehitettävän siten, että edustajajärjestelmän koordinointi olisi jatkossa yhden valtiollisen tahon alla. Edustajarekisterin tulee tukea edustajien rekrytointia ja koulutusten suorittamisen seurantaa. Edustajan roolia on selvennettävä ainakin liittyen perheenyhdistämisiin.

1. Nopeutetaan kotoutumisen käynnistymistä

Esikotouttavaa työtä kommentoi 55 tahoa ja kuntaanohjaamisen kehittämistä 25 tahoa. Kuntaanohjaamista koskevia toimenpide-esityksiä kannatettiin yleisellä tasolla. Esitystä kuntaanohjaamisen viranomaisvastuiden selkeyttämisestä kotoutumislain uudistusprosessin yhteydessä pidettiin tarpeellisena. Yksi ELY-keskus esitti lausunnossaan, että muiden kun erityisen tuen tarpeessa olevien luvansaaneiden turvapaikanhakijoiden kuntaan ohjaaminen täytyisi vastuuttaa vastaanottokeskuksen tehtäväksi. Maahanmuuttovirasto totesi lausunnossaan, että itsenäisen muuton ohjaaminen on lähtökohtaisesti vaikeaa. Sen mukaan vastaanottokeskusten tehtävä on ohjata ja neuvoa kuntaan siirtymisessä, mutta ei ohjata muuttoa alueellisesti. Maahanmuuttovirasto toivoi selonteossa selvennettävän kuntaan ohjaamista terminä ja huomioimaan määrittelyssä myös palvelut, joihin luvansaaneet voivat ohjautua.

Esityksiin määrittää asunnon järjestämisvastuu kuntapaikkavelvoitteeksi ja kehittää alueellisen ja paikallisen strategisen suunnittelun välineitä, tietopohjaa ja seurantaa tuli vain muutama erilliskommentti, joissa niitä kannatettiin. Niin ikään kannatettiin poikkihallinnollisen yhteistyön kehittämistä. Tiedonvaihdon kehittäminen nähtiin erittäin tärkeänä palveluihin tavoittamisen ja varautumisen näkökulmasta.

Esitystä kuntapaikkojen kohdentamisesta vain kiintiöpakolaisille, alaikäisille ilman huoltajaa tuleville ja muille erityisen tuen tarpeessa oleville luvansaaneille turvapaikanhakijoille pidettiin pääsääntöisesti kannatettavana. Noin puolet vastanneista ELY-keskuksista katsoo, että kuntapaikkojen kohdentaminen on perusteltua, koska luvansaaneet saavat valita asuinpaikkansa eikä itsenäistä muuttoa pystytä käytännössä ohjaamaan. Esitetyllä kohdentamisella ja sen mukaisella lainsäädäntömuutoksella laki saatettaisiin vastaamaan nykyistä tilannetta. Maahanmuuttovirasto totesi lausunnossaan, että kuntapaikkojen kohdentamisesityksellä ei varsinaisesti kehitettäisi kuntapaikkajärjestelmää, vaan luovuttaisiin toimimattomasta käytännöstä. Se totesi lausunnossaan, että vastaanottokeskuksesta kuntapaikoille muutto on ollut monista eri syistä johtuen jo vuosia hyvin vähäistä ja että muuta kuin kuntapaikoille tapahtuvaa muuttoa on vaikea käytännössä ohjata. Kriittisissä lausunnoissa tuotiin esiin, että kuntapaikoille ohjaaminen on tosiasiassa ainoa keino hallita vastaanottokeskuksesta kuntiin muuttoa ja että kuntapaikkojen kohdentaminen vain osalle luvansaaneita tarkoittaisi itsenäisesti muuttavien muuton keskittymistä tietyille alueille ja suurimpiin kaupunkeihin. Muutamat ELY-keskukset, kunnat ja järjestöt toivat esille luvansaaneiden turvapaikanhakijoiden asunnon löytämiseen liittyvät haasteet ja siihen liittyvät lieveilmiöt, jotka hidastavat kotoutumisen alkamista. Kuntapaikkojen kohdentamisen sijaan muutama ELY-keskus esitti kuntapaikkajärjestelmän kehittämistä esittämällä kuntapaikan vastaanottovelvoitteen asettamista. Tätä tuotiin esille myös muutaman kunnan lausunnossa. Muutama ELY-keskus esitti huolen mahdollisuudesta varautua kuntaan sijoittamiseen esimerkiksi laajamittaisen maahantulon tilanteessa, jos kuntapaikat kohdennetaan vain osalle luvansaavista turvapaikanhakijoista. Yksi ELY-keskus esitti, että kuntapaikan järjestämistä ja kuntapaikkaan sitoutumista pitäisi edistää taloudellisin kannustimin. Muutamissa kunta- ja järjestötoimijoiden lausunnoissa esitettiin huoli itsenäisesti kuntaan muuttavien tavoittamisesta kunnan palveluihin ja tiedon siirtämisen haasteet vastaanottokeskuksen ja kunnan välillä. Näiden lisäksi muutamissa eri tahojen lausunnoissa toivottiin selkeytettävän toimenpide-ehdotuksessa käytetty termi *erityisen tuen tarpeessa oleva* suhteessa vastaavaan sosiaalihuoltolaissa käytettävään termiin.

Lähes kaikki esikotouttavaa työtä kommentoineet pitivät vastaanottokeskuksissa tehtävää esikotouttavaa työtä kannatettavana kotoutumisen käynnistymisen nopeuttamiseksi. Kehittämistoiveina esitettiin mm. vastaanottokeskuksen roolin vahvistamista kielen- ja yhteiskuntatiedon opetuksessa sekä lupavaiheessa alkavan kielikoulutuksen kehittämistä ja laadun parantamista mm. asettamalla opettajille pätevyysvaatimukset ja/tai lisäämällä oppilaitosyhteistyötä. Myös viranomaistoimijoiden parempaa yhteistyötä sekä yhteistyötä paikallisten järjestöjen kanssa toivottiin kehitettävän vastaanottokeskusten työ- ja opintotoiminnan kehittämiseksi ja muun aktivoivan toiminnan kehittämiseksi. Muutamassa viranomaislausunnossa toivottiin esikotouttavan toiminnan valtakunnallista yhtenäistämistä ja vastaanottokeskuksissa tehtävän osaamiskartoituksen tietojen systemaattista siirtoa myös TE-palvelujen käyttöön. Vastaanottokeskuksiin toivottiin vahvempaa psyykkisen tuen tarjoamista velvoittavaan työ- ja opintotoimintaan osallistumisen vahvistamiseksi. Osallistumista toivottiin edistettävän myös lastenhoidon järjestämisellä vastaanottokeskuksiin tai mahdollisuudella lasten osallistua varhaiskasvatukseen, jotta vanhemmat voivat osallistua työ- ja opintotoimintaan.

Muutamassa lausunnossa esitettiin, ettei termiä esikotouttava työ pitäisi käyttää sekaannusten välttämiseksi, vaan tulisi puhua vastaanottokeskusten työ- ja opintotoiminnasta. Maahanmuuttovirasto toivoi selonteossa esikotouttavan työn määrittelyn korjaamista.

Monessa kommentissa turvapaikanhakijoiden työntekomahdollisuuksien parantaminen jo lupaprosessin aikana, lupaprosessin nopeuttaminen, lupaperusteiden joustavoittaminen esim. tilanteessa, jossa henkilö on onnistunut työllistymään lupaprosessivaiheessa sekä työntekorajoitteiden purkaminen ulkomaalaislainsäädännöstä nostettiin kotoutumista nopeuttaviksi tekijöiksi, joiden osalta nykytilaan toivottiin muutoksia. Lisäksi lausunnoissa nousi esiin vastaanottokeskussijoittelun vaikutus kotikunnan valintaan ja muuton alueelliseen kohdentumiseen ja vastaanottokeskusten lakkauttamisista johtuvat muutot kotoutumista haittaavina tekijöinä.

Lisäksi muutamissa lukuun tulleissa kommenteissa nostettiin kuntakorvausjärjestelmän säilyttäminen kotouttamisen resursoinnin välineenä sekä tiedonsiirron kehittäminen eri toimijoiden välillä kotoutumisen alkamisen nopeuttamiseksi. Tässä yhtenä välineenä nähtiin kotouttamisen valtakunnallisen asiakastietojärjestelmän kehittäminen.

1. Parannetaan ohjauksen ja neuvonnan saatavuutta maahanmuuttajille

Selonteossa esitettävän maahanmuuttajille suunnatun matalan kynnyksen ohjauksen ja neuvonnan yhdenvertaisen saatavuuden kehittäminen ja vakiinnuttaminen saa lausunnonantajilta laajasti kannatusta. Lausunnoissa pidetään tärkeänä, että matalan kynnyksen ohjausta ja neuvontaa on saatavilla maahantulon syystä riippumatta. Ohjauksen ja neuvonnan saatavuuden varmistamiseksi useassa lausunnossa todetaan tarve kehittää lähipalveluiden lisäksi samanaikaisesti myös etäneuvontaa.

Lausunnoissa korostetaan pysyvän rahoituksen varmistamisen olevan tärkeää toiminnan vakiinnuttamiseksi. Tässä yhteydessä muutamissa lausunnoissa ehdotetaan toiminnan rahoittamista erillisten valtionavustusten sijaan valtionosuusjärjestelmän kautta. Lausunnoissa nostetaan esiin myös tarve nivoa matalan kynnyksen ohjaus- ja neuvontapalveluita osaksi yleistä palveluneuvontaa, selkiyttää niiden suhdetta ja sisältöjä suhteessa kotoutumista edistäviin palveluihin ja muuhun viranomaistoimintaan sekä esim. Ohjaamoihin. Oppilaitosten roolia koulutukseen ohjaamisessa korostettiin muutamissa lausunnoissa. Sosiaali- ja terveysministeriö pitää tärkeänä, että myös matalan kynnyksen ohjaus- ja neuvontapalveluissa tunnistetaan sote-palveluiden tarve ja ohjataan oikea-aikaisesti ko. palveluihin.

Muutamissa lausunnoissa muistutetaan järjestöjen vakiintuneesta roolista matalan kynnyksen ohjauksen ja neuvonnan tarjoamisessa: järjestöillä on suora kontakti asiakkaisiin ja maahanmuuttaneiden yhteisöihin sekä osaamista erityisesti monikielisessä neuvonnassa ja vertaisohjauksessa. Lausunnonantajat pitävät tärkeänä, että ohjaus- ja neuvontapalveluita kehitetään olemassa olevien kumppaneiden osaamista hyödyntäen ja tarjoten toimijoille ajantasaista viranomaistietoa monikieliseen neuvontatyöhön.

Useissa lausunnoissa tuodaan esiin tarve määrittää ohjaus- ja neuvontapalveluille yhteiset tunnuspiirteet tai laatukriteerit palveluiden laadun kehittämiseksi. Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa lausunnossaan, että ohjauksen ja neuvonnan kehittämisessä tulee noudattaa elinikäisen ohjauksen strategiaa. Myös ohjaus- ja neuvontapalveluiden henkilöstön osaamistason määrittelyä esitetään useammassa lausunnossa. Osassa lausunnoista on otettu kantaa matalan kynnyksen ohjaus- ja neuvontapalveluita laajemmin ohjausta ja neuvontaa antavan henkilöstön osaamisen kehittämiseen ja tuotu esiin mm. tarve laatia ohjauspalveluiden henkilöstömitoitusta koskeva suositus esim. suhteutettuna kunnan tai kaupungin maahanmuuttajaväestön määrään. Helsingin kaupunki esittää lausunnossaan myös, että peruspalvelujen omia ohjaus- ja neuvontakäytäntöjä tulisi kehittää monikielisiksi ja -kanavaisiksi kotoutumisen valtavirtaistamisen periaatteen ja tavoitteen mukaisesti. Yksittäisissä lausunnoissa on lisäksi joitakin tarkempia esityksiä ohjauksen ja neuvonnan sisältöihin ja neuvojien osaamisen vahvistamisen tarpeisiin koskien esim. maahanmuuttoasioita (mm. Nuorisotutkimusseura, Pakolaisneuvonta), seksuaalioikeustietoutta (Väestöliitto), perheiden palveluohjausta erityisesti varhaiskasvatuspalveluihin (Karvi) ja kotoutumista ruotsin kielellä. SPR esittää selontekoon lisättäväksi toimenpidettä kotoutumista tukevien ammattilaisten ohjaus- ja neuvontataitojen vahvistamista perheenyhdistämisestä. Oleskelulupiin ja perheenyhdistämiseen liittyvän laadukkaan neuvonnan saatavuus nousee esiin muissakin ko. lukua koskevissa lausunnoissa.

Lausunnoissa tuodaan esiin myös Tervetuloa Suomeen -oppaan kehittämis- ja päivittämistarpeita. Palautteen mukana oppaan sisältöjä tulisi selkiyttää ja tuottaa tekstit kielitietoisen periaatteen mukaisesti (Väestöliitto) tai selkokielellä (Kehitysvammaliitto/Selkokeskus). Palautteessa todetaan, että tekstimuodossa toteutettuna materiaali ei tällä hetkellä hyödytä luku- ja kirjoitustaidottomia tai heikosti lukevia. Oppaasta esitetään kehitettävän myös puheeseen ja kuvaan perustuva monikielinen tietopaketti. Myös oppaan tietojen digitaaliseen saavutettavuuteen on kiinnitetty lausunnoissa huomiota; materiaalin tulisi olla digitaalisesti käytettävissä mobiililaitteilla. Myös oppaan saatavuuteen ehdotetaan parannuksia; lausunnonantajat pitävät tärkeänä, että huolehditaan, että eri syistä Suomeen muuttavat saisivat oppaan mahdollisimman kattavasti. Lisäksi lausunnoissa on yksittäisiä sisällöllisiä kehittämisehdotuksia koskien ruotsinkielisen kotoutumisen mahdollisuuksien esiin tuomista oppaassa kauttaaltaan (Luckan), vammaisten oikeuksien avaamista oppaassa (Vammaisfoorumi ry) ja maahantulijan kielellisiä oikeuksia ja oikeutta tulkkaukseen (Helsingin yliopisto). Lisäksi esitetään, että valtakunnallisen oppaan pohjalta kehitettäisiin paikallistason yhteistyönä Tervetuloa kuntaan -materiaaleja (Lapin ELY-keskus).

1. Luodaan kotoutumisohjelma alkuvaiheen kotoutumisen tukemiseksi

Monet lausunnonantajat tukevat kotoutumisohjelman ja sen sisällä johdantojakson luomista sekä niihin liittyen ns. kahden polun purkamista ja monialaisuuden lisäämistä. Osa lausunnonantajista on kommentoinut ainoastaan esitettyjä yksittäisiä toimenpiteitä, ei kokonaisuutta. Osa lausunnonantajista suhtautuu kriittisesti ”uuden palvelun luomiseen” nykyisten rinnalle, osa näkee esim. nykyisen kotoutumissuunnitelman määrittelyn oikeanlaisena eikä näe toivottavana sen muuttamista. Suuri osa kommenteista liittyy kotoutumisohjelman esitettyyn kestoon, tarpeeseen selkeyttää esitettyjä järjestämisvastuita ja esitettyihin kohderyhmiin, erityisesti työn ja opiskelun perusteella muuttavien oikeuteen kotoutumispalveluihin. Monissa lausunnoissa katsotaan, että kotoutumisohjelman nimeä tulee vielä harkita, jotta se ei sekoittuisi kuntien kotouttamisohjelmiin.

* 1. Tavoitteena työllisyyden, kielitaidon, ja yhteiskunnan tuntemuksen tukeminen

Kotoutumisohjelman esitettyihin tavoitteisiin liittyen useat lausunnonantajat (monet kunnat, koulutuksen järjestäjät, TE-hallinto, järjestöt) kommentoivat asetettua kielitaidon tavoitetasoa (B1.1.) ja pitivät sitä vaativana osalle maahanmuuttajista (erit. matala koulutustaso, terveysongelmat jne) suhteessa kotoutumisohjelmalle esitettyyn kestoon.

Osa näkee asetetun kielitaidon tavoitetason ylipäätään haastavana osalle maahanmuuttajista ja osa kyseenalaistaa kaikille maahanmuuttajille yhdenmukaisen kielitaidon tavoitetason asettamisen realistisuuden tai tarkoituksenmukaisuuden. Useissa lausunnoissa ehdotetaan, että kielitaitotavoite ei olisi kaikille kotoutujille sama. Osa lausunnonantajista ei kannata kielitaitotavoitteesta (B1) joustamista, mutta toivovat kotoutumispalveluiden/-ohjelman laadun, pituuden ja tukitoimien varmistavan sen, että jokainen saavuttaa ylimmän mahdollisen tason suomen/ruotsin kielessä. Esimerkiksi Tampereen yliopisto lausui, että yhteisestä kielitaitotavoitteesta tulisi luopua ja kielikoulutus integroida työpaikan arkeen. Jyväskylän yliopisto toteaa, että mikäli taitotasotavoite säilyy, on huolehdittava siitä, että yksittäisiä maahanmuuttajia, opetushenkilöstöä tai koulutuksen järjestäjiä ei rangaista tilanteissa, joissa koulutuksen kestoon ja oppijan lähtötasoon (ml. kieli- ja koulutustausta sekä opiskelutaidot) sekä henkilökohtaiseen elämäntilanteeseen nähden liian korkeaksi asetettu tavoite jää täyttymättä.

Osa lausunnonantajista on pitänyt asetettua kielitaitotasoa oikeana ottaen huomioon esimerkiksi jatko-opinnoissa, työelämässä ja yhteiskunnassa tarvittava kielitaito. Erityisesti korkeakoulut nostavat lausunnoissansa esiin, että B1.1. ei usein ole riittävä kielitaitotaso asiantuntija-ammatteihin työllistymiseksi, minkä vuoksi tarvitaan myös korkeamman tason kielikoulutusta. Joissakin lausunnoissa hyvänä on pidetty, että esityksen mukaan tulisi sopia jatkopoluista kielitaidon kehittämiseksi ellei kielitaitotavoite täyty.

Osa lausunnonantajista on pitänyt tärkeänä digitaitojen ja muun osaamisen kehittämisen sekä erityistä tukea tarvitsevien tarpeiden huomioimisen osana kotoutumisohjelman tavoitteita. Muun muassa opetus- ja kulttuuriministeriö on esittänyt maahanmuuttajien oman osallisuuden vahvistamisen lisäämistä tavoitteisiin ja kaksisuuntaisen kotoutumisen vahvistamista osana kotoutumisohjelmaa.

* 1. Kohderyhmänä työmarkkinoille suuntaavat ja työvoiman ulkopuolella olevat

Selonteon esitystä työvoiman ulkopuolella olevien aiempaa kattavammasta tavoittamisesta ja kotoutumisen edistämisestä pidetään lausunnoissa yleisesti kannatettavana. Useissa lausunnoissa kuitenkin todetaan samanaikaisesti tarve osoittaa kunnille täysimääräinen resursointi toimintaan. Hankepohjaisen kehittämisen sijaan lausunnoissa peräänkuulutetaan pysyviä toimintamalleja ja rahoitusratkaisuja; esim. kotona lapsia hoitaville vanhemmille suunnatulle, koulutusta ja lastenhoitoa yhdistävälle palvelumallille tulisi lausunnonantajien mukaan hankekehittämisen sijaan luoda pysyvä malli.

Lausunnoissa erityisesti kotona lapsiaan hoitavien vanhempien asettamista kotoutumispalveluiden erityiseksi kohderyhmäksi pidetään tärkeänä (mm. Helsingin kaupunki, Lastensuojelun Keskusliitto, Espoon kaupunki, Kela, Tuusulan kunta). Myös työllistymisen ja sen edistämiseen edellytettyjen toimenpiteiden näkökulmasta pidetään perusteltuna, että maahanmuuttajanaiset ja pakolaistaustaiset olisivat jatkossa kotoutumispalveluiden erityisiä kohderyhmiä.

Useissa lausunnoissa tuodaan esiin tyytymättömyyttä selonteossa esitettävän kotoutumisohjelman kohderyhmämäärittelyn osalta ja nostetaan esiin tarve tarjota kotoutumispalveluita laajemmin. Osa lausunnonantajista katsoo, että kotoutumispalveluita tulisi tarjota myös muille kuin toimeentulotukea saaville työvoiman ulkopuolella oleville ja myös esim. työn ja opiskelun vuoksi Suomeen muuttaneiden puolisoille ja perheille. Lausuntopalautteessa tuodaankin esiin, että kotoutumisohjelman ensisijaisten kohderyhmien lisäksi myös *muut maahanmuuttajat*, joille kotoutumisohjelman palveluita voitaisiin tarjota pyynnöstä tai tarvittaessa, tulisi määritellä selkeästi lainsäädännössä. Lisäksi nostetaan esiin tarve sopia vastuut kotoutumisohjelman osallistumisoikeudesta tiedottamiseksi eri kohderyhmille.

Lausuntopalautteessa tuodaan esiin, että selonteon tulisi tarjota kunnille rakenteellisia ratkaisuja työvoiman ulkopuolella olevien ja erityisesti kotona lapsiaan hoitavien vanhempien tavoittamiseen ja palveluiden tarjoamiseen. Kuntien resurssitilanne huomioiden pidetään tärkeänä, että työvoiman ulkopuolella olevia saadaan motivoitua osallistumaan ja sitoutumaan heille tarjottaviin palveluihin; muutamien kaupunkien lausunnoissa esitetään, että kotoutumisohjelman palveluihin osallistumisen velvoittavuutta selvitettäisiin tämän kohderyhmän osalta. Yhdessä lausunnossa tuodaan esiin mahdollisuus tavoittaa maahanmuuttajavanhempia kattavammin lisäämällä perheen kotoutumissuunnitelmien laatimista. Muutama lausunnonantaja muistuttaa vammaisten maahanmuuttajien ja heidän läheistensä huomioimisesta kotoutumisohjelman johdantojakson palveluiden kohderyhmissä (Vammaisfoorumi, Yhdenvertaisuusvaltuutettu). Myös paperittomien sekä turvapaikanhakijoiden tilanne ja mahdollisuus saada kotoutumisohjelmaan sisällytettäviä palveluita nousee muutamassa lausunnossa esiin.

* 1. Yhteinen kotoutumisen johdantojakso

Yhteistä kotoutumisen johdantojaksoa pidetään lausunnoissa laajasti hyvänä ja kannatettavana uudistuksena. Sen nähdään vähentävän OECD:n kritisoiman ”kahden polun järjestelmän” heikkouksia, kun työvoiman ulkopuolella olevat saavat yhdenvertaisen alun kotoutumiselle. Useiden lausuntojen mukaan uuden johdantojakson koordinointiin ja järjestämiseen tulee turvata taloudelliset toimintaedellytykset. Muutamien lausuntojen mukaan rahoitus tulisi olla korvamerkittyä, jotta voidaan varmistaa rahoituksen kohdentuminen sille tarkoitettuun toimintaan. Lisäksi edellytettiin, että rahoituksen tulee kattaa kaikille maahanmuuttajaryhmille suunnatut johdantojaksot. Yhdessä lausunnossa tuotiin myös esille, että lastenhoitojärjestelyt eivät saa olla esteenä johdantojaksolle osallistumiselle.

Helsingin kaupunki toteaa lausunnossaan, että alkuvaiheen kotoutumisen edistämiseksi ei tule luoda erillistä palvelua, vaan tarkoituksenmukaisinta on tehostaa ja kehittää sitä osana jo olemassa olevaa paikallista palvelurakennetta, koska osaamisen ja tuen tarpeiden tunnistaminen eivät ole yksittäisiä ja lyhytkestoisia irrallisia toimenpiteitä, vaan ne ovat luonteeltaan prosesseja. Lisäksi Helsinki toteaa, että kotoutujien heterogeenisen taustan vuoksi palveluissa tulee voida huomioida ja tunnistaa joustavasti yksilölliset tarpeet ja välttää kaikille tarjottavia raskaita alkupalveluita. Kansanopistoyhdistyksen näkemyksen mukaan johdantojakso ei poista hallinnollista kahden polun järjestelmää, ja kotoutumisohjelmaa tulisikin kehittää osallistuvan yksilön tarpeista käsin. Kansanopistoyhdistys katsoo, että viranomaisten ja järjestöjen lisäksi myös oppilaitokset tulee ottaa mukaan, kun suunnitellaan koulutuspolkua ja tehdään osaamisen tunnistamista.

Etenkin johdantojaksoon sisältyvä omakielinen yhteiskuntaorientaatio saa vahvaa kannatusta ja sitä pidetään johdantojakson keskeisenä elementtinä. Muutamassa lausunnossa otettiin kantaa myös johdantojakson sisältöön, esimerkiksi mielenterveyden alkuinfon sisällyttäminen osaksi johdantojaksoa tai kotoutumiskoulutusta otettiin esille. Yhdessä lausunnossa kiinnitettiin huomiota siihen, että kaikki palvelutarpeet eivät tule ilmi vielä maahantulon alkuvaiheessa tai lyhyessä tapaamisessa, jolloin tulee huolehtia, että myös alkukartoituksen jälkeisissä palveluissa on resursseja ja osaamista tunnistaa näitä tarpeita ja ohjata asianmukaiseen palveluun.

Alkukartoitus, palvelutarpeen arviointi ja osaamisen ammattitaitoinen kartoitus nousevat lausunnoissa esiin tärkeinä ja kannatettavana toimintona. Esiin tuotiin myös tarve saada yhteinen digitaalinen asiakastietojärjestelmä asiakasprosessien hallintaan ja tiedon kerääntymiseen, jotta esimerkiksi päällekkäisiltä kartoittamisilta vältyttäisiin, ja jotta tietoa voitaisiin hyödyntää asiakkaan jatkopolulla. STM nostaa lausunnossaan esiin huolen, onko viranomaisilla, jotka osallistuvat johdantojakson järjestämiseen tarvittavaa osaamista sosiaali- ja terveydenhuollon palvelutarpeen tunnistamiseen. Lisäksi STM esittää, että palvelutarpeen tunnistamista ja sen suhdetta sosiaali- ja terveydenhuollon palvelutarpeen arvioon tulee selkeyttää.

Muutamassa lausunnossa nostetaan esille yhtenäisen ja laadukkaan osaamisen profiloinnin kehittäminen ja varmistaminen osana johdantojaksoa ja siihen sisältyvää alkukartoitusta, mutta myös tämän jälkeen. Osaamisen profiloinnin tulisi olla systemaattista ja tapahtua mahdollisimman alkuvaiheessa, vaikka kaikille ei olisi juuri hänelle räätälöityä palvelua tai koulutusta tarjolla. Osaamisen näkyväksi tekemisen heti alkuvaiheessa nähdään kuitenkin voivan voimaannuttaa henkilöä itseään ja toisaalta suunnata ihmisen ajatuksia realistiseen, mutta tavoitteelliseen suuntaan. Profiloinnin lisäksi nähtiin tärkeänä kehittää yksilöllisen ohjauksen malli, jolla taataan monialainen ohjausyhteistyö yksilöllisten työllistävien koulutuspolkujen räätälöimiseksi.

OKM ehdottaa harkittavaksi valtakunnallisen ohjauksen kriteerien pilotoimista. Pilotointi voisi sisältää mallintamisen opiskelija- ja osaamisprofilointiin digitaalisuutta hyödyntäen. Opiskelija- ja osaamisprofiloinnin tulisi tapahtua hallintoneutraalisti ja yhdenvertaisesti koko valtakunnassa. Tässä työssä kertyisi tietoa alueiden koulutustarpeista ja vähitellen niihin pystyttäisiin nykyistä paremmin ennakoivasti vastaamaan. Laadukkaasti toteutettu opiskelija- ja osaamisprofilointi (sisältäen myös ohjaussuositukset) vahvistaisi myös maahanmuuttajan omaa toimijuutta kotoutumisensa edistämisessä.

Lausunnoissa on kiinnitetty huomiota myös koolta ja maahanmuuton volyymeilta erilaisten alueiden ja kuntien mahdollisuuksiin toteuttaa palveluja, jolloin tarvitaan valtakunnallisten ja yhteisten toimintamallien lisäksi sääntelyä myös laajemmasta kuntien, työvoimahallinnon ja muiden aluetason toimijoiden välisestä yhteistyöstä, vastuista ja menettelytavoista ohjelman toteutukseen. Palvelujen kustannustehokas ja säännöllinen toteutus vaatii käytännössä yhteistyötä eri sektorien välillä, mutta myös kuntien kesken alueellisesti. Tässä yhteydessä nostettiin esiin myös etämahdollisuuksien hyödyntäminen. Esimerkiksi pienten paikkakuntien yksittäisten kieltä puhuvien vähäisestä määrästä johtuen omakielisen yhteiskuntaorientaation toteuttaminen on haastavaa, jolloin yhdenvertaisen kohtelun näkökulmasta tarvitaan yhden tahon kilpailuttamina valtakunnallisia verkkototeutuksia.

Osassa lausunnoista kaivataan vielä kotoutumisohjelman ja siihen sisältyvän johdantojakson selkeyttämistä esimerkiksi palveluun ohjautumisen, velvoittavuuden, vastuiden, roolien, eri toimijoiden välisen yhteistyön, järjestämistavan, keston, jatkopalveluihin ohjauksen ja rahoituksen osalta. Muutamassa lausunnossa nostettiin esiin, että johdantojakson suunnitteluun ja järjestämiseen tulisi ottaa mukaan myös oppilaitokset, työntekijä- ja työnantajajärjestöt sekä muut järjestöt.

Osa johdantojakson toiminnoista on jo olemassa, joten muutamassa lausunnossa kiinnitettiin huomiota etenkin johdantojakson valtakunnallistamiseen, laatuun ja sen seurantaan, rakenteisiin, vastuunjakoihin ja resursointiin. Opetushallitus näkee tarpeellisena selkeyttää sitä, mitkä elementit ja niiden toteutusvastuu kuuluvat selkeästi johdantojaksoon ja mitkä kotoutumiskoulutukseen, ja eksplikoida tarkemmin kotoutumiskoulutuksen rooli kotoutumisohjelmassa. Toisessa lausunnossa todetaan, että tällä hetkellä kartoituksia järjestetään myös osana muita palveluita, esimerkiksi kotoutumiskoulutuksen alussa voidaan tehdä alkukartoitus, jossa tunnistetaan kotoutujan kielitaidon lähtötaso.

* 1. Kotoutumiskoulutus, lukutaitokoulutus ja aikuisten perusopetus

Kotoutumiskoulutus

Monet lausunnonantajat kannattavat kotoutumiskoulutuksen kehittämisesityksiä erityisesti valtakunnallisia laatukriteereitä ja opetussuunnitelman päivittämistä. Samalla monissa lausunnoissa korostetaan tarvetta säilyttää ja lisätä alueellista, kohderyhmittäistä ja yksilöllistä joustavuutta. Laajaa kannatusta saa myös selonteossa esitetty tavoite, jonka mukaan pitkään maassa asuneiden maahanmuuttajien osallistumismahdollisuuksia koulutukseen parannettaisiin mahdollisesta kotoutumisajan kulumisesta riippumatta. Selonteossa esitetty hankintojen tulosperustaisuuden kehittäminen saa jonkin verran kannatusta, mutta esimerkiksi ELY-keskukset ja koulutuksen järjestäjät suhtautuvat esitykseen kriittisemmin. Myöskään dynaamista hankintajärjestelmää ei juurikaan kannateta.

Osa lausunnonantajista (esim. opetusalan toimijoita, oppilaitoksia, SAK, AKAVA) nostaa esiin huolen kilpailutuksen vaikutuksista muun muassa koulutuksen laatuun (ml. pätevien opettajien saatavuus) ja pitkäjänteisyyteen. Myös Etelä-Savon TE-toimiston näkemyksen mukaan kotoutumiskoulutusten kilpailutuksissa hinnalla on liian suuri painoarvo valinnoissa ja kilpailutuksesta johtuen kotoutumiskoulutusten tarjoajat vaihtuvat usein. Esimerkiksi Akava katsoo, että kotoutumiskoulutuksen heikot oppimistulokset kertovat siitä, että koulutusta järjestetään hyvin kirjavin käytäntein.

Osa lausunnonantajista (mm. opetusalan toimijoita) katsoo, että kotoutumiskoulutusta tulisi jatkossa järjestää osana valtionosuusjärjestelmää. Lisäksi Tampereen kaupunki pitää tärkeänä, että työvoimapalveluiden pysyvää uudistusta valmisteltaessa työvoimakoulutusten ja kotoutumiskoulutuksen hankinta siirtyy kuntien vastuulle. OKM ja muutamat muut lausunnonantajat kannattavat järjestämisvaihtoehtojen selvittämistä, mahdollisesti osana laajempaa selvitystä, jossa tarkastellaan aikuisten maahanmuuttajien koulutuksia kokonaisuutena.

Osa lausunnonantajista (mm. ELY-keskukset, TE-toimistot) tuo puolestaan esiin työvoimakoulutuksen hyviä puolia kuten työelämälähtöisyyttä, joustavuutta, rahoituksen läpinäkyvyyttä ja alueellista ennakointia sekä viime vuosina tehtyjä, toimivaksi katsottuja uudistuksia. Monen ELY- keskuksen mielestä kotoutumiskoulutuksen ennakointi ja tarjonnan koordinointi on tärkeää säilyttää alueellisella tasolla, jolla on tieto alueen ajantasaisesta koulutustarpeesta ja lähitulevaisuuden muutoksista.

Varsinais-Suomen ELY toteaa, että kotoutumiskoulutuksen järjestämisessä pystytään nykyisin joustavasti vastaamaan alueen ja maahanmuuttajien erilaisiin ja nopeastikin muuttuviin tarpeisiin, kun hankintayksikön vastuulla on koko maakunta. Mikäli hankinta toteutetaan työssäkäyntialueita pienemmillä alueilla, niin määrärahan käytön joustavuus heikkenee olennaisesti. Espoon kaupunki toteaa, että Uudellamaalla ELY-keskuksen palveluhankinnoilla ja kotoutumiskoulutuksen modulaarisella rakenteella on onnistuttu vastaamaan aiempaa paremmin kotoutumiskoulutuksen asiakkaiden erilaisiin tarpeisiin. Samalla Espoon kaupunki korostaa, että koulutuksen laadun kehittäminen ei voi toteutua, jos hankinnoista ja laadun varmistamisesta vastaavalla ELY-keskuksella ei ole työhön resursseja.

Lausunnonantajat ehdottavat kotoutumiskoulutuksen sisältöihin paljon erilaisia teemoja. Kotoutumiskoulutukseen tulisi lausunnonantajien mukaan sisältyä seuraavia asioita: työelämän kielitaitoa, seksuaaliterveyttä, yrittäjyyttä, verkostoitumista opiskelijoiden yhteiskunnallista integraatiota edistävien tahojen kanssa, osaamisen tunnistamista, osatutkintoja, tietoa syrjinnän kiellosta ja välineistä oikeuksien toteutumiseen, kirjasto-, kulttuuri-, liikunta- ja muita vapaa-ajan palveluita, nuorisotyötä, vapaaehtoistoiminta, työelämäyhteyksiä, mentorointiohjelmia ja ammatillista verkostoitumista, ammattialakohtaisuutta, järjestötyötä, mielenterveystietoa, tietoa suomalaisesta yhteiskunnasta ja kulttuurista, työllistymisen edistämisen vahvistamista, työnantaja- ja korkeakouluyhteistyötä sekä digitaitoja. Muutamissa lausunnoissa toivotaan, että asiakkaat ja oppilaitokset voisivat nykyistä paremmin vaikuttaa koulutuksen sisältöihin.

Valtakunnallisten kotoutumiskoulutuksen hankintakriteereiden osalta joissakin lausunnoissa nostetaan esiin, että ne voisivat koskea opettajien osaamista/kelpoisuutta, opetustiloja ja työelämäyhteyksiä. Opettajien valtakunnallisten pätevyys- ja täydennyskoulutusvaatimusten selkeyttämistä pidetään useissa lausunnoissa tärkeänä huomioiden kuitenkin mm. alalla pitkään toimineet opettajat (Jyväskylän yliopisto). OKM ehdottaa, että kotoutumiskoulutuksen opettajapätevyydet määritetään, mutta ei luoda erillistä kotoutumiskoulutuksen pätevyyskoulutusta. Pakolaistaustaisten ohjaus-hankkeen näkemyksen mukaan kotoutumiskoulutuksen asemaa kansallisessa koulutusjärjestelmässä tukisi, jos sille haettaisiin kiinnitystä kansalliseen tutkintojen ja muiden osaamiskokonaisuuksien viitekehykseen.

Joissakin lausunnoissa todetaan, että kotoutumiskoulutuksen henkilökunnan koulutuksessa on huomioitava paitsi kielen opetuksen osaaminen myös muut opetussuunnitelman perusteiden sisältöjen osaaminen ja koulutusta tulisi järjestää myös ohjaavalle henkilökunnalle. Pakolaistaustaisten ohjaus-hanke toteaa, että kotoutumiskoulutuksen opettajalta vaaditaan erityisosaamista, johon pätevöittävää koulutusta ei ole tarjolla kansallisessa koulutusjärjestelmässä eikä opettajille ei ole myöskään säännöllistä täydennyskoulutusta.

Erittäin monissa lausunnoissa toivotaan, että kotoutumiskoulutuksen ja työssäkäynnin tai työkokeilun/palkkatukityön yhdistäminen olisi nykyistä helpompaa ja tuetumpaa; työnteko kotoutumiskoulutuksen ohessa tulisi tehdä taloudellisesti kannattavaksi ja kannustavaksi. Kotoutumiskoulutuksen palveluntuottajien ja työnantajien yhteistyötä tulisi hyödyntää työllistämiskynnyksen mataloittamiseksi ja työyhteisöjen tukemiseksi. Joissakin lausunnoissa nostetaan esiin, että kotoutumiskoulutuksella pitää olla jatkossa entistä kiinteämpi yhteys muun muassa Talent boostiin, SIMHE-toimintaan ja kv. osaamispotentiaalin hyödyntämiseen, jotta asiakkaiden yksilölliset kotoutumispolut voivat pitää sisällään kaikkia tarpeellisia elementtejä.

Lausunnoissa nostetaan esiin erilaisia kohderyhmiä, joille tulisi mahdollistaa kotoutumiskoulutukseen osallistuminen: naisille, jotka ovat sosiaalisen kontrollin kohteena tai joilla on paljon vastuuta perheestä, pitkään maassa olleille, B-luvan haltijoille, työvoiman ulkopuolella oleville, työssä oleville, henkilöille, joilla on alentunut toimintakyky ja erityisiä tarpeita esim. sairauden ja/tai vamman vuoksi, osa-aikaisesti koulutukseen osallistuvat ja ihmiskaupan uhreille. Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että selonteossa esitettyjen, työvoiman ulkopuolella oleville kuntien asiakkaille ja työnhakija-asiakkaille järjestettävien yhteisten kotoutumiskoulutusten osalta käytännön hankaluutena voi tulla vastaan se, että eri elämäntilanteissa olevilla on erilaisia mahdollisuuksia osallistua esim. kokopäiväiseen koulutukseen. Työvoiman ulkopuolella olevat kotivanhemmat tai vajaakuntoiset eivät todennäköisesti pysty jokapäiväiseen opiskeluun samalla tavalla kuin työnhakija-asiakkaat.

Osa lausunnonantajista toivoo nykyistäkin parempaa räätälöintiä ryhmäkohtaisesti erilaisiin tarpeisiin. Lausunnoissa tuodaan esiin erilaisia kohderyhmiä, jotka hyötyisivät alueiden välisistä tai valtakunnallisista järjestämistavoista, esim. korkeasti koulutetut, eri ammattialat, vammaiset maahanmuuttajat ja ruotsin kielellä kotoutuvat. Oikeusministeriö katsoo, että ruotsinkielisen kotoutumiskoulutuksen tarjontaa tulisi kasvattaa tavoitteena lisätä sitä osuutta maahanmuuttajista, jotka kotoutuvat ruotsin kielellä. Ruotsin kielisen kotoutumisen edistämisen toimijat painottavat, että ruotsinkielinen kotoutuiskoulutus ei voi perustua yksistään etäopetukseen. Tampereen aikuiskoulutuskeskus muistuttaa, että verkkokoulutusten toteutuksessa olisi kiinnitettävä erityisesti huomiota siihen, että kotoutuminen on paikallista; yhteisöihin, työmarkkinoille ja verkostoihin kiinnittyminen edellyttävät koulutuksen järjestäjältä paikallistuntemusta.

Useissa lausunnoissa huomautetaan, että kotoutumiskoulutuksen vaikuttavuuden kannalta tärkeää on paitsi itse koulutus, myös sen jälkeinen nivelvaihe. Nivelvaihetta toivotaan kehitettäväksi niin, että ”saattaen vaihto” varmistetaan ja jatkomahdollisuudet opiskelijoille taataan. Kuntaliitto esittää, että selvitetään mahdollisuus rakentaa ammatillisen koulutuksen koulutus- ja tutkintojärjestelmään selkeä kotoutumista edistävä kokonaisuus, jota voitaisiin hyödyntää omaehtoisena kotoutumiskoulutuksena. Muun muassa Uudenmaan ELY-keskus pitää tärkeänä, että kotoutumiskoulutuksen roolia ja tavoitteita suhteessa muuhun koulutus- ja palvelujärjestelmään kirkastetaan. Koulutusmuotojen tavoitteissa on myös nähty olevan ristiriitaa: työvoimakoulutuksena toteutettavaa kotoutumiskoulutusta pyritään tehostamaan, mutta samaan aikaan tuetaan työttömyysetuudella aikuisten perusopetusta jopa neljä vuotta. Omaehtoista- ja työvoimakoulutusta koskevien erilaisten seuranta- ja sanktiotapojen nähdään hämmentävän sekä opiskelijoita että oppilaitoksia.

**Luku- ja kirjoitustaidon koulutus**

Monet lausunnonantajat korostavat tarvetta huomioida luku- ja kirjoitustaidottomien maahanmuuttajien erityistarpeet palveluissa ja esimerkiksi kotoutumisen kestossa. Osa lausunnonantajista on pitänyt tärkeänä turvata luku- ja kirjotustaidottomille oma koulutuspolku.

Lukutaitokoulutuksesta lausuneet tahot ovat pääosin kannattaneet lukutaitokoulutuksen kehittämiseksi esitettyjä toimenpiteitä, erityisesti vapaan sivistystyön resurssien lisäämistä vastaamaan tarvetta ja rahoituksen korvamerkitsemistä maahanmuuttajakoulutukseen. Vapaan sivistystyön koulutuksen 100 %:n valtionosuuden ulottamisen työllistymissuunnitelmassa hyväksyttyihin lukutaito-opintoihin on nähty tukevan mm. kotiäitien lukutaitokoulutuksen järjestämistä. Vapaa sivistystyön ry (VST) lausuu, että esitetty 7 milj. euron lisäresurssi kattaa nykytilanteen mukaan lukutaitokoulutuksen volyymin.

Vapaan sivistystyön mahdollisuudet kotoutumisen edistämisessä ja lukutaitokoulutuksen joustavuus nostetaan esiin joissakin lausunnoissa. VST:n mukaan lukutaitokoulutukset ja muut maahanmuuttajakoulutukset kuuluvat vapaan sivistystyön uusiin yhteiskunnallisiin tehtäviin, joille löytyy kasvava kysyntä kun maahanmuuttajien osuus Suomen väestöstä lisääntyy lähivuosina. Esimerkiksi Lohjan kaupunki toteaa, että vuonna 2018 käynnistynyt vapaan sivistystyön ns. UMAKO-rahoitus on tuonut positiivista muutosta. Toisaalta muun muassa ELY-keskukset ja TE-toimistot nostavat esiin, että lukutaitokoulutuksen tarjonta ja kestot eivät ole riittäviä eivätkä kohdennu tarvelähtöisesti, minkä lisäksi koulutuksen laadussa on nähty olevan alueellisia eroja. Jyväskylän yliopisto toteaa, että tulisi pyrkiä palauttamaan lukutaito-opetuksen tuntimäärä vähintään sille tasolle, jolla se oli ennen vuoden 2018 uudistusta. Myös Vaasan kaupunki ja opintokeskukset toteavat, että tällä hetkellä lukutaitokoulutukseen pääsyä voidaan joutua odottamaan liian pitkään.

Saatavuuden kannalta haasteeksi osa lausunnonantajista nostaa resurssien puutteen lisäksi koulutuksen rahoitusmallin, joka ei riittävästi vastaa koulutuksen ajankohtaista tarvetta. Muun muassa Pirkanmaan ELY toteaa, että rahoituksen perusteena käytetään kaksi vuotta aiemmin toteutuneen koulutukseen määriä, mikä ei kerro todellista koulutuksen määrällistä tarvetta. Kansalaisopistojen liitto lausuu, että lukutaitokoulutuksien toteuttamistapa on joustava, mikä mahdollistaa erilaisten kohderyhmien huomioimisen. Toisaalta liitto toteaa, että joustavuus ja opetustuntien epätasainen jakautuminen eri alueilla Suomessa aiheuttaa myös sekavuutta. Kansalaisopistojen liitto toteaa, että vapaan sivistystyön rahoitusjärjestelmässä kotoutumissuunnitelmaan hyväksytyn koulutuksen rahoitus voidaan erottaa omaksi kokonaisuudeksi sen jälkeen, kun koulutuksen rahoitusmalli on uudistettu.

Väestöliitto lausuu, että kotoutumissuunnitelmaan hyväksyttävälle lukutaitokoulutukselle tulisi laatia kriteerit. Helsingin kaupungin näkemyksen mukaan sekä aikuisten luku- ja kirjoitustaidon koulutuksen että perusopetuksen rahoituksessa tulisi huomioida yleisten oppimisvalmiuksien tuen sekä työelämävalmennuksen rooli sekä niiden yhteensovittaminen opetuksen muihin pedagogisiin sisältöihin.

Muutamat lausunnonantajat nostavat esiin kotivanhempien koulutuksen. Espoon kaupunki korostaa, että sellaiset joustavat koulutuksen muodot, joiden yhteyteen kunnan on mahdollista järjestää varhaiskasvatuspalveluja, ovat tärkeitä myös siltä osin, miten vanhemmat pystyvät tukemaan myöhemmin lastensa koulukäyntiä. Kansalaisopistojen liitto lausuu, että ennen kuin joustavia lukutaitokoulutuksia levitetään laajasti eri puolille Suomea, tulisi huolehtia siitä, että lastenhoito on huomioitu rahoitusmallissa sekä riittävän hyvin varmistettu koulutusten yhteydessä.

OKM haluaa tuoda tiedoksi, että sen alaisuudessa vapaan sivistystyön kentällä toteutettavaa kotoutumissuunnitelmaan kuuluvaa aikuisten luku- ja kirjoitustaidon sekä aikuisten perusopetuksen koulutusten toteutusta kehitetään Karvi (2020) kehittämistarpeiden pohjalta.

Osa lausunnonantajista nostaa esiin huolen kotoutumissuunnitelman voimassaoloaikaan kohdistuvien muutosten vaikutuksista vapaan sivistystyön maahanmuuttajakoulutuksen rahoitukseen.

**Aikuisten perusopetus**

Lausunnonantajat ovat kommentoineet suhteellisen vähän aikuisten perusopetuksen esityksiä. Esityksiä kommentoineet tahot ovat kannattaneet esityksiä, erityisesti rahoituksen uudistamista tavalla, joka mahdollistaa tarvittaessa kurssien kertaamisen.

Muutamat lausunnonantajat korostavat opettajien osaamisen merkitystä. Kansalaisopistojen liitto nostaa lausunnossaan esiin, että aikuisten perusopetuksen kurssisisällöt ovat laajoja ja haasteellisia suhteessa käytettävissä olevaan aikaan, mikä edellyttää opettajilta erityisen hyvää ammattitaitoa. Opettajien kelpoisuuteen sekä ammatilliseen ja pedagogiseen täydennyskoulutukseen nähdäänkin olevan tarvetta kiinnittää erityistä huomiota. Kansalaisopistojen liiton näkemyksen mukaan tarvittaisiin myös hyväksytyn suorituksen kriteeristö alkuvaiheen opintoihin.

Espoon kaupunki toteaa, että nuorista kotoutujista iso osa opiskelee omaehtoisina opintoina perusopetusta tai muita omaehtoisia opintoja. Nuorten tulisi osallistua tasonsa mukaiseen kotoutumista edistävään toimintaan myös lomakuukausien aikana,mikä edistäisi kotoutumista ja työllistymistä. Espoo toteaa myös, että ainakin alkuvaiheen opintojen mahdollistaminen yksilöllisin opintojen mukauttamisen keinoin olisi tärkeää opiskelijan jatko-opintojen ja yhteiskunnassa selviytymisen kannalta ja että kotoutuvien nuorten kotoutumissuunnitelmien laadinnassaopinto-ohjauksentulisi olla paljon vahvemmin läsnä.

Kuntaliiton näkemyksen mukaan tulisi luoda linjaukset ja ohjeet siihen, miten tunnistetulla osaamisella voitaisiin korvata joitakin opintokokonaisuuksia aikuisten perusopetuksessa. Tällöin opiskelija ei joutuisi enää suorittamaan hyväksyttävää osaamistaan uudelleen Suomessa. Nuoria ja nuoria aikuisia on paikoin ollut vaikea ohjata aikuisten perusopetukseen, koska useat heistä haluavat lukioon suunnatakseen sieltä nopeammin jatko-opintoihin.

Koulutuskuntayhtymä Tavastia toteaa käytännön ohjaustyötä vaikeuttavan se että, että koulutusvalintoja määrittävät usein muut kuin koulutukselliset motiivit**.** Kansalaisuuteen vaaditaan aikuisten perusopetuksen tai ammatillisen tutkinnon suorittamista, jolloin maahanmuuttaja haluaa edetä kotoutumispolullaan nopeasti ja näin aika ja oppiminen kotouttavissa koulutuksissa jää liian lyhyeksi. Kansalaisuusehtojen vaikutuksesta koulutusvalintoihin lausuvat myös muun muassa opetus- ja kulttuuriministeriö ja Uudenmaan ELY-keskus.

Pohjanmaan ELY-keskus pitää tärkeänä, että selonteossa tai viimeistään uudessa kotoutumislaissa tarkennetaan, millaisia vaikutuksia kotoutumissuunnitelman voimassaoloajan lyhentämisellä on aikuisten perusopetukseen osallistumiselle. Satakunnan TE-toimisto lausuu, että liikkuminen koulutuksenjärjestäjän tiloihin on haastavaa, jos opiskelijoiden asuinpaikka sijaitsee kaukana sieltä.

* 1. Kotoutumiskoulutuksen päättöarviointi

Useat lausunnonantajat esimerkiksi kunnista, TE-hallinnosta ja järjestöistä sekä monet koulutuksen järjestäjät kannattavat valtakunnallisen lähtö- ja päättötasoarvioinnin kehittämistä. Yhtenäisen arvioinnin nähdään edistävän oppimistulosten vertailukelpoisuutta myös koulutuksenjärjestäjien välillä ja saavutettujen oppimistulosten seuraamista. On myös nähty, että päättöarviointi voisi toimia yleisesti hyväksyttynä kielitaitoarviona opiskelijalle jatko-opintoihin hakemisen, työnhaun ja kielitaidon kehittämisen tukena. Yksittäisissä lausunnoissa nostetaan esiin tarve selkeyttää sitä, mihin tarkoitukseen arviointia käytetään, jotta arvioinnista ei tule uutta kansallista kielitestiä.

Monet lausunnonantajat korostavat arvioinnin laadukkaan toteuttamisen välttämättömyyttä ja tarvetta tallentaa tiedot yhtenäiseen tietojärjestelmään. Nykyisellään tiedonkulun on nähty olevan haastavaa silloin, kun kielitaidon kartoittajana toimii joku muu toteuttaja kuin sama, joka järjestää alueen kotoutumiskoulutusta. Toimivan järjestelmän edellytyksiksi on esitetty muun muassa eettisyyttä, kriteeriperustaisuutta, kattavaa järjestämisverkostoa, eurooppalaisten standardien huomioimista ja adaptiivisuutta. Lausunnoissa on muistutettu tarvetta huomioida opiskelijoiden erilaiset lähtökohdat- ja tasot sekä testejä tarvittavan sekä suomen että ruotsin kieleen.

Opetushallitus toteaa, että arviointiin liittyvät prosessit vaativat riittävästi taloudellisia ja henkilöresursseja, joiden pysyvyys tulisi varmistaa. Lähtö- ja päättöarviointia tarkastellaan myös kotoutumiskoulutuksen opetussuunnitelman perusteiden uudistamisprosessissa, joka on parhaillaan käynnissä. Karvi:n mukaan oppilaitoksissa suoritettavaa opiskelijan lähtötason arviointia vaikeuttaa valtakunnallisten osaamisen arvioinnin testausmateriaalien, arviointikriteereiden ja arvioinnin työkalujen puuttuminen.

Osa lausunnonantajista esittää näkemyksiä esitetyn lähtö- ja päättötasoarvioinnin suhteesta YKI-testiin. Jyväskylän yliopisto painottaa, että arvioinnin kehittämisessä tulisi hyödyntää olemassa olevaa valtakunnallista arviointijärjestelmää ja rakentaa arvioinnin sovellusmahdollisuuksia jo olemassa olevien testien ympärille. Esim. Axell Utbildning ja Tampereen aikuiskoulutuskeskus katsovat, että YKI-testi ei sovellu kotoutumiskoulutuksen päättötestiksi. Satakunnan ELY-keskus katsoo, että yhdenmukaisen päättöarvioinnin tulisi poistaa tarve sisällyttää YKI-testejä kotoutumiskoulutuksen hankintoihin. OAJ:n mielestä kotoutumiskoulutuksen lähtötaso- ja päättöarviointi on opettajan tehtävä.

Jyväskylän yliopisto nostaa lausunnossaan esiin myös, että päättöarvioinnin yhtenäistäminen voisi muuttaa arviointia perusteellisesti, koska arvioinnin joustavuus ja jatkuva arviointi voivat jäädä pois. Lisäksi Jyväskylän yliopisto näkee riskinä, että päättöarvioinnin merkityksen kasvaessa se voisi alkaa ohjaamaan opetusta päättöarvioinnin määrittämään suuntaan. Helsingin kaupunki pitää tärkeänä, että kielitaidon testausta tulisi olla käytettävissä nykyistä laajemmin ja joustavammin.

Osa lausunnonantajista pohtii päättöarvioinnin tarkoitusta, toteutustapaa ja sisältöjä. Esimerkiksi Axxell Utbildning toteaa lausunnossaan, että yhden yleisen taitotason sijaan olisi hyödyllisintä, että päättöarvio sisältäisi kaikkien neljän kielitaidon osa-alueen arviot.

Myös lukutaitokoulutuksen vaikuttavuuden arvioinnin ja seurannan kehittämistä on kannatettu. OKM kannattaa ulkopuolista selvitystä lukutaitokoulutuksen ja muun kotoutumissuunnitelmaan sisältyvän koulutuksen kohdentumista ja vaikuttavuutta sekä haluaa lisätä selvityksen kohteeksi myös työvoimakoulutuksena toteutettavan kotoutumiskoulutuksen. Tampereen aikuiskoulutuskeskus esittää, että kielitaidon arvioinnin rinnalla olisi erittäin tärkeätä kehittää työelämä- ja yhteiskuntataitojen arviointia.

* 1. Muut tarvelähtöiset palvelut ja jatko-ohjaus

Useissa lausunnoissa kannatetaan aktiivista ohjaamista kotoutumispalveluista myös harrastus-, vapaa-ajan ja järjestötoimintaan. Tässä yhteydessä erityisesti korkeakoulukentän lausunnoissa tuodaan esiin opiskelijajärjestöjen rooli opiskelevaan tulevien kotoutumisen tukemisessa.

Lukua koskevissa lausunnoissa painotetaan riittävän ohjauksen ja työnhaun tuen varmistamista kotoutumisohjelman siirtymiin. Helsingin kaupunki ehdottaa lausunnossaan sitovaa palvelulupausta kotoutumisen palveluohjaukseen. Lausunnonantajat pitävät yleisesti työelämää lähellä olevia palveluita ja osa-aikaisia kieliopintoja yhdistävien mallien kehittämistä kannatettavana. Myös maahanmuuttajien monialaisen osaamiskeskustoiminnan kehittämistä kunnissa pidetään tärkeänä useassa lausunnossa ja toimintamallia toivotaan laajennettavan myös muille alueille. Samassa yhteydessä lausunnoissa tuodaan esiin tarve vakiinnuttaa toimintaan suunnattu rahoitus.

* 1. Kesto yksilöllinen ja pääsääntöisesti enintään 2 vuotta

Useat lausunnonantajat erilaisista taustaorganisaatioista (monet kunnat, koulutuksen järjestäjät, järjestöt, työmarkkinajärjestöt, te-hallinto) kommentoivat kotoutumisohjelman esitettyä kestoa ja esittävät huolensa siitä, että esitetyn kotoutumisohjelman kesto olisi lyhyempi kuin voimassa olevan kotoutumislain mukainen kotoutumissuunnitelman voimassaolon enimmäisaikaa. Esitys on myös vastustettu erityisesti siitä syystä, että muun muassa luku- ja kirjoitustaidottomien ja muiden erityisryhmien osalta 2 vuotta on nähty liian lyhyenä aikana kotoutumiselle. Monissa lausunnoissa on edellytetty joustavuutta ajan määrittelyssä. Osa lausunnonantajista katsoo, että kotoutumista ei tulisi sitoa aikaan ollenkaan.

Esimerkiksi Aikuislukioliitto toteaa, että esitetty kahden vuoden kotoutumisjakso riittää joillekin maahan muuttaneille, mutta valtaosa tarvitsee aikaa enemmän kuin kaksi vuotta. Aikuislukioliitto toteaa myös, että sopivan koulutuspaikan löytäminen vie aikaa, mikä syö koulutusaikaa ja että kotoutumisen pikapolku ei välttämättä ole kestävä polku, mikäli opiskelijat joutuvat palaamaan takaisin päin.

Osa lausunnonantajista korostaa, että mahdolliset muutokset kestoon eivät saa heikentää hitaammin etenevien opiskelumahdollisuuksia. Useat lausunnonantajat ovat tukeneet esitettyjä muutoksia omaehtoisten opintojen tukemiseen työttömyysetuudella. Elinkeinoelämän keskusliitto ei tue esitettyjä muutoksia omaehtoisten opintojen tukemiseen työttömyysetuudella.

Opetus- ja kulttuuriministeriö huomauttaa, että tämän hetkisten säädösten mukaisesta vapaan sivistystyön koulutuksen maksuttomasta opiskeluajasta lyhenee kolmannes, mikäli kotoutumisohjelman aika lyhenee kolmesta kahteen vuoteen. Opetus- ja kulttuuriministeriön näkemyksen mukaan uudistuksessa tulee huomioida heikot perustaidot omaavien maahanmuuttajien koulutuspolkujen ja opintososiaalisten etuuksien jatkuvuus nykyisellä tasolla niin, että kotoutumisohjelman aikana myös tämä kohderyhmä ennättää saavuttaa ne perustaidot, joita jatko-opinnoissa ja työelämässä vaaditaan.

Espoon kaupunki puolestaan lausuu, että nykyistä, pääasiassa kolmen vuoden pituista kotoutumisaikaa tai ehdotettua enintään kahden vuoden kotoutumisaikaa keskeisempi kysymys on se, mikä määräaikojen merkitys on palveluiden pääsyn kannalta. Espoo korostaa, että keskeistä on se, että hallintolähtöiseen kotoutumisaikaan tehtävät muutokset eivät saa heikentää mahdollisuuksia maahanmuuttajien mahdollisuuksia osallistua heidän osaamistaan kehittäviin opintoihin (kuten selontekoluonnoksen sivulla 72 todetaan).

Monet lausunnonantajat (erityisesti TE-hallinnon toimijat ja koulutuksen järjestäjät) korostavat, että alkuvaiheen ajallinen tiivistäminen edellyttää, että palveluihin pääsy on sujuvaa eikä aikaa kulu liikaa niihin odottamiseen, ml. kotoutumiskoulutuksen ja lukutaitokoulutukseen pääsy ottaen huomioon myös alueelliset erot palveluiden tarjonnassa.

Monet lausunnonantajat ovat pitäneet tärkeänä, että kotoutumispalveluihin voidaan tarpeen mukaan osallistua myös vaikka kotoutumissuunnitelmaan ei olisi enää oikeutta. Osa lausunnonantajista esittää kysymyksiä liittyen kotoutumisajan käynnistymiseen. OKM ehdottaa harkittavaksi sitä, että maahanmuuttajalla olisi lähtökohtaisesti oikeus kotoutumisohjelmaan osallistumiseen kertaluontoisesti ja osallistuminen katsottaisiin alkavaksi sitten, kun se maahanmuuttajan kokonaistilanteeseen sopii, esim äitiysloma ja terveys huomioiden.

* 1. Kotoutumisohjelman järjestämisvastuut ja monialainen yhteistyö

Kotoutumisen edistämisen kokonaisvastuun määrittäminen kunnille saa lausunnoissa yleisesti kannatusta huomioiden kunnan vahvistuva rooli mahdollisesti myös pysyvästi työllisyyspalveluista vastaavana tahona. Monet lausunnonantajat katsovat myös, että selonteon kirjauksia kotoutumisen edistämisen vastuista tulisi selkeyttää.

OKM tuo lausunnossaan esiin, että tavoitteeksi tulisi asettaa, että kaikki ohjautuvat samaa väylää kotoutumispalveluihin. Lausunnoissa tuodaan esiin erilaisten alueiden ja kuntien vaihteleva kyky järjestää kotoutumista edistäviä palveluita huomioiden myös niitä tarvitsevien henkilöiden määrällinen vaihtelu. Lausunnoissa todetaan kauttaaltaan tarve varmistaa kotoutumispalveluiden riittävän yhdenvertainen saatavuus eri puolilla Suomea sekä vahvistaa kuntien resursseja kotoutumisohjelmaan liittyviä esityksiä vastaavasti (mm. Kuntaliitto, Helsingin kaupunki, Espoon kaupunki, Vantaan kaupunki, Kuopion kaupunki, Turun kaupunki, Tampereen kaupunki, Pudasjärven kaupunki, Närpes stad, Tuusulan kunta, ELY-keskukset).

Valtaosassa lausuntoja todetaan tarve täsmentää alue- ja paikallistason toimijoiden, kuten tulevien hyvinvointialueiden, ELY-keskusten, TE-palveluiden, jatkuvan oppimisen ja työllisyyden palvelukeskuksen sekä toisaalta yksityisten palveluntuottajien, korkeakoulujen ja kolmannen sektorin rooleja ja vastuita kotoutumisen edistämisessä. Lisäksi lausunnoissa korostetaan toimivien monialaisten yhteistyökäytäntöjen varmistamista; monialaisen yhteistyön merkitys tuodaan lausunnoissa ylipäätään laajasti esiin ja tässä yhteydessä on pidetty esim. asiakastietojärjestelmiä koskevan selvityksen sekä eri palveluissa asiakkaan tilanteen hahmottamiseen ja tarvittavien palveluiden tarjoamiseen edellytettyjen asiakastietojen vaihdon sujuvoittamista kannatettavana. Hyvinvointialueille kunnista siirtyvien sote-palveluiden roolin määrittelemistä kansainvälistä suojelua saavien alkuvaiheen kotoutumisessa pidetään kaiken kaikkiaan tärkeänä. Sosiaali- ja terveyspalveluiden oikea-aikaisen saatavuuden turvaamiseksi lausunnoissa tuodaan esiin tarve kehittää moniammatillisia yhteistyömalleja ja -käytäntöjä.

Lausunnoissa nostetaan esiin tarve selkiyttää kotoutumista edistävien toimijoiden vastuita nykyisestä, mutta samanaikaisesti todetaan, että kotoutumista edistäviä palveluita tulisi voida järjestää myös jatkossa joustavasti esim. maakunnallisesti, alueellisesti ja kuntien yhteistyönä. Lausunnoissa tuodaan esiin kotoutumispalveluiden yhdenvertaisen saatavuuden edellyttävän yhteistyömallien rakentamista ja hyödyntämistä huomioiden myös palveluiden järjestämisen kustannustehokkuus. Yhteistyömallien osalta uudistettavan kotoutumislain kirjausten toivotaan olevan mahdollistavia ja joustavia kotoutumisohjelman toimeenpanon osalta.

Sosiaalitoimen keskeinen rooli kuntien ja kuntayhtymien kotoutumista edistävää työtä koordinoivana ja järjestävänä tahona nousee esiin useassa lausunnossa. Sosiaalihuoltoa ja kotouttavaa sosiaalityötä pidetään erityisesti pakolaistaustaisten sekä ilman huoltajaa maahan saapuneiden alaikäisten kotoutumisen ja osallisuuden edistämisen kannalta erittäin tärkeänä. Lausunnonantajat kantavat huolta siitä, miten kotoutumista edistävän työn organisointi ja osaamispohja varmistetaan kunnissa tehtäviä tällä hetkellä hoitavien sosiaalihuollon ammattilaisten siirtyessä hyvinvointialueiden työntekijöiksi. Erityisesti sote-palveluiden siirtymisestä hyvinvointialueiden vastuulle kuntapalveluihin aiheutuvaa muutosta esitetään kuvattavaksi selonteossa riittävän kattavasti ja arvioitavan sen vaikutuksia kotoutumispalveluiden järjestämiseen. Myös sosiaalihuollon ja kotouttavan sosiaalityön merkitystä kotoutumisen edistämisessä esitetään kuvattavan selonteossa kattavammin. Toisaalta muutamien kuntien lausunnoissa tuodaan esiin, ettei kaikilla kotoutuja-asiakkailla ole sosiaalihuollon palvelutarvetta ja pidetään tärkeänä, että myös kunnan muut toimialat entistä vahvemmin tunnistavat oman roolinsa kotoutumisen edistämisessä.

Muun muassa Tampereen kaupunki näkee tärkeänä, että selonteon pohjalta jatketaan kuntien kanssa vahvistettua ja tiiviimpää vuoropuhelua kuntien roolin vahvistamisesta kotoutumisen edistämisessä, kotoutumisen toimeenpanon vastuista sekä rahoitusmallista. Tampereen kaupungin mukaan selonteko lähtee pitkälle siitä, että nykyisiä järjestelmähaasteita ja ongelmia paikataan ja muutetaan, mutta itse kokonaisuutta ei riittävällä tasolla tarkastella tulevaisuuden väestökehitystä ja kaupungistumista sekä muita rakenteellisia uudistuksia huomioiden.

* 1. Mallin toimeenpanon kustannukset

Useissa lausunnoissa on tuotu esille, että kotoutumisen edistäminen edellyttää eri puolilla Suomea riittäviä resursseja sekä peruspalveluissa (valtavirtaistaminen) että erityispalveluissa (kotoutumisen edistämisen palvelut): henkilökohtainen palvelu ja ohjaus, tulkkaus ja sen vaatima työaika, asiantuntijoiden osaamisen kehittäminen, palveluiden riittävyys. Lausunnoissa todetaan hyvin laajasti, että selonteon tavoitteiden ja toimenpiteiden (esim. omakielinen yhteiskuntaorientaatio, ohjaus- ja neuvontapalvelut, kotoutumiskoulutus, ruotsinkielinen kotoutumiskoulutus, vapaan sivistystyön koulutukset, kotivanhempien koulutuksen ja lastenhoidon yhdistäminen, pätevöitymiskoulutukset, osaamiskeskustoiminta, palvelupaketit) toteutus edellyttää määrältään ja kestoltaan riittävää rahoitusta.

Pääkaupunkiseudun kaupungit nostivat esiin pääkaupunkiseudun erityisaseman maahanmuuttajien ja vieraskielisten määrässä, mikä pitäisi huomioida myös rahoitusratkaisuissa, mutta muiden keskuskaupunkien tai pienempien kuntien lausunnoissa esitettiin, että eri puolilla Suomea, myös pienemmissä kunnissa tapahtuvaan kotoutumiseen tulee panostaa, ja turvata rahoitus ja resurssit myös näissä kunnissa, joihin on jo luotu hyvät ja toimivat kotoutumistyön rakenteet.

Lausunnoissa on myös laajasti nostettu esiin rahoituksen sirpaleisuus. Rahoitukselle toivotaan pitkäjänteisyyttä. Hankerahoitus voi olla väliaikainen ratkaisu toimenpiteiden kehittämiseen, mutta pysyviin toimintoihin pitää olla pysyvä rahoitus. Esimerkiksi hankerahoituksella (valtionavustukset) kehitettyjen kuntien osaamiskeskusten ja ohjaus- ja neuvontapalvelujen rahoituksesta toivotaan pysyvää. Jyväskylän kaupungin lausunnossa osaamiskeskusrahoituksen osalta edellytettiin rahoituksen kohdentamista myös muihin kuin suurimpiin kaupunkeihin.

Helsingin kaupunki toteaa, että selonteossa tulisi ottaa selvemmin kantaa maahanmuuttohallinnon sekä rahoitusjärjestelmän kehittämiseen ja sen nykyiseen pirstaleisuuteen, joka vaikeuttaa toiminnan koordinointia ja heikentää kykyä reagoida muutoksiin nopeasti ja palveluiden kehittämiseen asiakaslähtöisesti ja kokonaisvaltaisesti. Rahoituksessa olisi pyrittävä siirtymään ilmiöpohjaiseen budjetointiin. Myös esimerkiksi Arene esittää, että työvoimahallinnon ja koulutusjärjestelmän rahoitusjärjestelmät eivät tue riittävästi kotoutumisen edistämisen kehittämistä.

Kansainvälistä suojelua saavien kunnille maksettavien korvausten järjestelmän säilyttämistä edellytettiin useissa lausunnoissa, mutta pidettiin myös tärkeänä, että rahoituksessa huomioidaan työn, opiskelun ja perhesyistä maassa olevien palvelujen järjestäminen ja tulkkaus.

Etenkin pääkaupunkiseudun lausunnoissa nostettiin esiin vieraskielisyyden ja maahanmuuton riittävä huomioiminen valtionosuuksissa, esimerkiksi harkinnanvaraisena valtionosuuden korotuksena hakuehdot täyttäville kunnille. Vaihtoehtona esitettiin myös ilmiöpohjaista budjetointia. Valtionosuuksien lisäksi esitettiin, että tarvitaan rahoitusta myös kotoutumista edistäviin erityispalveluihin. Osassa lausunnoista esitettiin erityisesti korvamerkittyä rahaa, jotta rahoitus ohjautuu juuri kotoutumisen edistämiseen, ja pidettiin ongelmallisena, että valtionosuuksien vieraskielisyyskerrointa ei ohjata selkeämmin maahanmuuttajien kotoutumista edistävään toimintaan eri palveluissa.

Lausunnoissa myös toivottiin, että selonteossa avattaisiin enemmän kotoutumisen edistämisen palvelujärjestelmän rahoituksen tulevaisuuden kehittämistarpeita ja -vaihtoehtoja. Yhdessä lausunnossa esitettiin, että rahoituksen pitäisi myös luoda kunnille tehokkaat kannusteet erityisesti työllisyyden edistämiselle.

Valtiovarainministeriö esittää lausunnossaan, että selonteossa esitettyjen lisäkustannusten lisäksi tulee selvittää, kuinka paljon lisäresurssi- ja lisärahoitustarpeita kohdistuisi TE-palveluihin, ELY-keskuksiin, aluehallintovirastoille ja muualle hallintoon. Lisäksi VM toteaa, että mikäli hallitus ja eduskunta ovat sitoutuneet edistämään toimenpideohjelmaa, tulisi lisämenoihin varautua julkisen talouden suunnitelmassa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

VM pitää erittäin hyvänä, että selonteko sisältää maininnan ”Rahoitustarpeita koskevat asiat käsitellään ja niistä päätetään valtiontalouden menokehyksen puitteissa valtion talousarviossa ja julkisen talouden suunnitelmassa sovittaen ne yhteen muiden julkisen talouden menotarpeiden kanssa.” On myös hyvä, että kustannusvaikutuksia kerrotaan arvioitavan tarkemmin erilaisten vaihtoehtoisten skenaarioiden pohjalta.

VM toteaa, että johdantojakson kustannukset tulisi korvata kunnille esimerkiksi nykyisen alkukartoituskorvauksen mukaisesti järjestettyjen johdantojaksojen määrän perusteella laskennallisena korvauksena. Toinen vaihtoehto on kuntien peruspalveluiden valtionosuusjärjestelmän uudistaminen siten, että kunnalle lainsäädännöllä annettu uusi tehtävä rahoitettaisiin täysimääräisesti kuntien peruspalveluiden valtionosuuden kautta. Tässä tapauksessa rahoitus vietäisiin kuntien peruspalveluiden valtionosuuksien laskennallisiin kustannuksiin. Koska rahoitus vietäisiin laskennallisiin kustannuksiin, olisi siten myös valtionosuusprosenttia korotettava niin, että efektiivisten valtionosuuksien määrän kasvu vastaisi täysimääräisesti kasvavaa todellista kustannusta. Rahoitus menisi laskennallisten kustannusten pohjaan eli tulevaisuudessa se noudattaisi normaaleja kuntien peruspalveluiden valtionosuuksien vuositarkastuksia (määräytymistekijämuutokset, indeksitarkastus, tehtävämuutokset ja kustannustenjaon tarkistus) ja muuttuisi niiden mukaan. Rahoitus ei olisi korvamerkittyä vaan osa kuntien yleiskatteista valtionosuutta. Vastaava menettely tulisi toteuttaa mahdollisten muiden kuntien uusien tehtävien kohdalla.

1. Kotoutumisen edistäminen tukemaan osaajien pysyvyyttä ja osallisuutta

Useissa lausunnoissa on tuotu esiin, että työn ja opintojen perusteella Suomeen muuttaneet perheenjäsenineen ja yleensä ottaen korkeasti koulutetut maahanmuuttajat ja ulkomaiset asiantuntijat tulee huomioida vahvemmin selonteossa, kotouttamispalveluissa ja niiden resursoinnissa. (Mm. Turun kaupunki, Helsingin kaupunki, Tampereen kaupunki, Pohjois-Karjalan ELY, Turun kaupunki, Akava, Tehy ry, Suomen Yrittäjät, STTK, Tieteentekijöiden liitto, ETLA, Turun yo, Karelia amk, Arene, Forssan kaupunki, Svenska Finlands Folkting). PAM katsoi, että tarvitaan työperusteisten maahanmuuttajien kotouttamisjärjestelmä, jolla kotoutetaan kaikki uudet tulijat systemaattisemmin. Muutamissa lausunnoissa ehdotetaan kotoutumissuunnitelman ja -koulutuksen sekä alkukartoituksen kohdentamista myös työ- ja koulutusperusteisille ja heidän puolisoilleen (Pohjois-Karjalan ELY, Turun kaupunki, Akava). Omakielistä yhteiskuntaorientaatiota toivotaan laajennettavan kaikille Suomeen tuleville riippumatta henkilön työmarkkina-asemasta.

Talent Boostin ja kotoutumisen kytkeminen toisiinsa ja osaajien kotoutumista ja asettautumista edistävät toimenpiteet yleensä ottaen saavat kiitosta. Osaajien houkuttelun edistämistä pidetään tärkeänä ja erityisesti työ- ja koulutusperusteisten maahanmuuttajien pysyvyyteen Suomessa toivotaan kiinnitettävän huomioita. Bildningsalliannsen ja Luckan rf ehdottavat, että Suomen kaksikielisyyttä hyödynnettäisiin enemmän osaajien houkuttelutoimissa. Suuri osa lausunnonantajista pitää Talent Boost -ohjelman ja SIMHE -toiminnan vakiinnuttamista ja laajentamista koko Suomeen tärkeänä. Monessa palautteessa tuotiin esiin, että työ- ja koulutusperusteisten kotouttaminen pitäisi olla pysyvä ja läpileikkaava osa kotouttamista.

Oleskelulupaprosessien sujuvoittaminen ja nopeuttaminen

Useissa lausunnoissa tuodaan esiin oleskelulupaprosessien sujuvuuden merkitys työn ja opintojen perässä muuttavien ja heidän perheidensä onnistuneen maahantulon, asettautumisen ja kotoutumisen kannalta. Käynnissä oleva oleskelulupaprosessien kehittäminen saa lausunnoissa laajasti kiitosta.

Kehittämiskohtana lupaprosesseissa tuodaan esiin se, että tällä hetkellä niillä oleskeluluvan hakijoilla, joilla oleskelulupahakemuksen perusteena on perheside Suomen kansalaiseen, ei ole työnteko-oikeutta. Familia ry esittää, että tulisi selvittää mahdollisuus avata työnteko-oikeus perhesideperusteisen luvan odottajille jo ennen oleskelulupapäätöksen saamista. Lohjan kaupunki tuo lausunnossaan esiin, että kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden perheenjäsenet saavat pääsääntöisesti tilapäisen oleskeluluvan B (kuten opiskelija itsekin), mikä pitää heidät esimerkiksi TE-toimiston järjestämisvastuulla olevien kotoutumiskoulutusten ulkopuolella.

Useassa lausunnossa todetaan, että työnantajien neuvontaa oleskelulupiin liittyen tulisi vahvistaa. Kiinteistötyönantajat ry näkee, että työvoiman saatavuusharkinnasta tulisi luopua oleskelulupaprosessin sujuvoittamisen yhteydessä. Suomen Yrittäjät tuovat esiin, että oleskelulupaprosessien kehittämisessä tulisi huomioida joustavuus oleskeluluvissa ja mahdollisuus siirtyä oleskeluluvasta toiseen.

Muutamissa lausunnoissa esitetään automaattista tai pysyvää oleskelulupaa Suomeen tai nykyisen valmistumisen jälkeisen oleskeluluvan pidentämistä. SYL toivoo joustavuutta nykyisiin opiskeluun perustuvien oleskelulupien varallisuusvaatimuksiin.

Työ- ja koulutusperusteisille maahanmuuttajille suunnattujen palveluiden kehittäminen

Suomen tai ruotsin kielen opiskelun mahdollistaminen myös työssä oleville nähdään tärkeänä kehityskohteena. Usea lausunnonantaja näkee, että korkeasti koulutetut maahanmuuttajat on huomioitava kielikoulutuksessa paremmin. Lausuntojen mukaan Työpaikkasuomi/ruotsi -koulutukset tarvitsevat lisää markkinointia, tuotteistusta ja toteuttamismahdollisuuksia. PAM tuo esiin, että Työpaikkasuomi/ruotsi ei yksin riitä tavoittamaan kaikkia työperusteisia maahanmuuttajia, eikä varsinkaan kaikkein heikoimmassa asemassa olevia. Useassa palautteessa kielenopetusta toivotaan tarjottavan myös jo ennen maahantuloa, mm. osana kansainvälisen rekrytoinnin palveluita. Karvi esitti, että työssäkäyvien maahanmuuttajien mahdollisuuksia vahvistaa kielen osaamista tulisi tukea esim. vapaan sivistystyön koulutuksena tai työvoimakoulutuksena.

Useassa lausunnossa korostetaan, että työ- ja koulutusperäisille tulee tarjota tietoa ja neuvontaa asettautumiseen, viranomaispalveluihin ja suomalaiseen työelämään ja yhteiskuntaan liittyen ennen maahantuloa ja maassa jo ollessa. Lausunnoissa kannatetaan toimia Suomeen opiskelemaan ja töihin tuleville suunnatun viestinnän edelleen kehittämiseksi. Useassa lausunnossa tuodaan esiin, että digitaalista palvelujärjestelmää kehittämällä ja kytkemällä viranomaisten tietokantoja yhteen, voitaisiin jakaa tietoa Suomesta ja palveluista oleskeluluvan myöntämisen yhteydessä. Ennakkotiedon jakaminen Suomesta ja suomalaisen työelämän pelisäännöistä nähdään useassa lausunnossa tärkeänä ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön ehkäisyn näkökulmasta. PAM ehdottaa, että viranomaistiedon lisäksi myös muiden toimijoiden, kuten työmarkkinajärjestöjen materiaaleja voisi jakaa jo lähtömaassa.

Muutamissa lausunnoissa tuodaan esiin myös Työmarkkinatorin ja TE-liven kehittäminen maahanmuuttajien ja työnantajien reaaliaikaiseksi kohtaamispaikaksi.

Useassa palautteessa tuodaan esiin, että kuntien matalan kynnyksen ohjaus- ja neuvontapalvelut tulisi suunnata myös kv. opiskelijoille ja työn perässä saapuneille. Lausunnoissa nähdään tämän vaativan yhtenäisen brändin luomista ja vahvaa markkinoimista sekä tiedotuksen lisäämistä yrittäjä-, työnantaja- ja työntekijäjärjestöjen kautta. (Keski-Suomen ELY, Keski-Suomen TE-toimista, Satakunnan ELY) Kiinteistötyönantajat ry näkee, että maahanmuuttajien ohjaus- ja neuvontapalveluista voisi palautteen mukaan kehittyä yksi luukku myös työnantajille.

Suomen Yrittäjät tuovat lausunnossaan esiin, että englanninkielistä palvelutarjontaa on lisättävä ja esimerkiksi englanninkielisten opintolinjojen kasvattamista on harkittava ottaen huomioon kansainvälisten osaajien perheet, ml. englanninkieliset yrittäjyysopinnot. Kaupunkeja ja kuntia tulee tukea englanninkielisten palveluiden tarjoamisessa ulkomaiselle työvoimalle.

Työ- tai koulutusperäisen muuttajan puolisoon ja perheeseen kohdistuvat kotoutumistoimet nähdään useassa lausunnossa veto- ja pitovoimaa vahvistavana. Puolisojen kotoutumista ja työllistymistä edistäviä toimia esim. puoliso-ohjelmien, mentoroinnin ja verkostoitumispalveluiden kautta kannatetaan. (mm. Tehy ry, Suomen Yrittäjät, STTK, Joensuun kaupunki, Suomen Yrittäjät, Väestöliitto, Luckan rf) Muutamassa lausunnossa tuodaan esiin, että Talent Hubien tulee palvella opiskelijoiden lisäksi tutkijoita ja korkeakoulujen kv. henkilöstöä perheenjäsenineen (Akava, Tieteentekijöiden liitto, Turun yo).

Monissa lausunnoissa korostetaan, että kv. opiskelijoiden työelämäyhteyksiä ja kielitaitoa tulee vahvistaa. Useassa lausuntopalautteessa kiinnitetään huomiota valmistumisen jälkeisen nivelvaiheen urapalveluiden kehittämisen tarpeeseen. Business Finland muistuttaa lausunnossaan, että se on aktiivinen toimija pk-yritysten ja kv. opiskelijoiden mätsäämisessä.

Useassa palautteessa tuodaan esiin, että kv. opiskelijoiden kielitaito ei saa muodostua esteeksi työllistymiselle. Kielikoulutusta ja osaamisen tunnistamista tulisi entisestään edistää, opintojen aikaista tuettua työharjoittelumahdollisuutta lisätä sekä tarjota työelämäverkostoitumisen tukea opintojen aikana. Hyvänä käytäntönä tuodaan esiin stipendien kytkeminen kielitaidon kehittymiseen. Verkkokielikoulutusten ja vapaan sivistystyön tarjoamien kielikoulutusten mahdollisuuksia tulisi hyödyntää paremmin. Suomen Yrittäjät ehdottaa, että ulkomaalaisen opiskelijan opintojen sisältöä tulisi ohjata hiljalleen kohti kotimaista kieltä, jotta kieli tulisi tutuksi ja työllistyminen helpottuisi. Pohjois-Karjalan ELY ehdottaa, että kotoutumiskoulutus integroitaisiin osaksi kansainvälisiä maisteritutkintoja ja että tutkintoihin tulisi automaattisesti kuulua harjoittelujakso suomalaisessa työpaikassa.

Korkeakoulujen Talent Boost -palvelulupauksia pidetään palautteissa edistysaskeleena kv. opiskelijoiden ja tutkijoiden integroitumisen, työllisyyden ja työllisyysmahdollisuuksien parantamiseksi. Palvelulupauksen suunnittelua ja toimeenpanoa tulisi kehittää yhdessä alueen muiden toimijoiden kanssa. Helsingin kaupunki huomauttaa, että korkeakoulujen sitouttaminen opiskelijoiden integrointiin ei voi ensisijaisesti perustua Talent Boost -toimenpideohjelmaan.

Suomen Yrittäjät näkee, että Suomen tulisi asettaa selkeä tavoite siitä, kuinka monen ulkomaalaisen opiskelijan tavoitellaan jäävän Suomeen. Arene tuo esiin, että on keskeistä suunnata englanninkieliset ohjelmat sellaisille aloille. joissa työnantajilla on halukkuutta rekrytoida ulkomaalaisia opiskelijoita ja valmistumisen jälkeen. SYL tuo esiin, että järjestöjen, vapaa-ajan toiminnan järjestäjien, opiskelijajärjestöjen ja tuutoreiden rooli opiskelun vuoksi Suomeen tulleiden kotouttamisessa tulisi muistaa.

Joissakin palautteissa tuotiin esiin huoli Suomeen työn perässä ja myöhemmin työttömäksi jäävien ulkomaalaisten toimeentulosta ja kotoutumisen tukemisesta. OKM ehdottaa harkittavaksi, että tällä kohderyhmällä olisi oikeus kotoutumisohjelmaan osallistumiseen tai muihin kotoutumista edistäviin palveluihin huolimatta siitä, mikä heidän maahanmuuttostatuksensa on. Varsinais-Suomen TE-toimisto näkee, että työperusteisten asemaa työttömyysturvan ja palvelujen suhteen olisi hyvä selventää ja työn perässä tulleiden työttömäksi jäävien tukea lisätä. PAM esittää lausunnossaan, että työperusteisten maahanmuuttajien ammattitaidosta, osaamisesta ja työuralla etenemismahdollisuuksista on huolehdittava, jotta henkilö ei tipu työkyvyn muuttumisen tai työttömyyden vuoksi täysin sosiaaliturvaverkon varaan heikon kielitaidon ja yksipuolisen osaamisensa vuoksi.

Ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön ehkäisy

Useat lausunnonantajat kiittävät ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön ehkäisyn näkökulman mukanaoloa selonteossa. Työperusteisten hyväksikäytön ehkäisemiseksi varmistettava, että työperusteiset saavat tietoa yhteiskunnasta, työehdoista, työoloista ja riittävän suomen kielen taidon. Myös työsuojeluviranomaisten resurssien riittävyys ja työmarkkinajärjestöjen kanssa tehtävä yhteistyö nostetaan esiin. Työperusteisten maahanmuuttajien työskentelyolosuhteista, työehdoista, työturvallisuudesta ja uralla etenemisestä tulisi pitää huolta aiempaa vahvemmin. (mm. Satakunnan ELY, SAK, Akava, STTK, Ammattiliitto Pro, Keski-Suomen TE-toimisto, PAM, Tieteentekijöiden liitto, STTK, Tehy ry, Pohjois-Suomen AVI, PAM, Tieteentekijöiden liitto, SAK, Ammattiliitto Pro, Ikääntymisen ja hoivan tutkimuksen huippuyksikkö CoE AgeCare)

Tehy ry ja STTK tuovat esiin, että lainsäädännöllä ja riittävän ankarilla sanktioilla tulee estää hyväksikäyttöä. PAM ja SAK näkevät, että tarvitaan tehokkaampia järjestelmiä, joilla tavoitetaan ja velvoitetaan kaikki ulkomaalaista työvoimaa käyttävät työnantajat huolehtimaan työntekijöidensä kotoutumisasioista. SAK näkee, että ulkomaalaisten työntekijöiden yhdenvertaisen aseman ja työelämätietämyksen lisäämiseksi työnantajien tulisi antaa ulkomaalaisille työntekijöilleen selostus työlainsäädännön ja työehtosopimusten keskeisestä sisällöstä työntekijän äidinkielellä.

1. Vahvistetaan kumppanuuksia ja järjestöjen roolia

Osassa lausunnoista katsottiin, että kotoutumista tukevien kumppanuuksien tulisi näkyä selonteossa vahvemmin läpileikkaavana teemana. Osassa lausunnoista esitettiin huomion kiinnittämistä myös enemmän erityisesti alueelliseen ja paikalliseen näkökulmaan, koska kotoutumista edistävää työtä tehdään alueilla hyvin erilaisissa tilanteissa.

Työ- ja elinkeinoministeriön kumppanuusohjelmatyö ja järjestöjen ottaminen mukaan kotoutumista edistävään suunnittelu- ja kehittämistyöhön sai lausunnoissa runsaasti positiivista palautetta. Osassa lausunnoista katsottiin viranomaisten tarvitsevan lisää tietoa järjestöjen toiminnasta. Järjestöjen matalan kynnyksen toimintaa kokoava kotoutumisentukena.fi-verkkopalvelu ja sen kehittäminen koettiin hyödylliseksi (Satakunnan TE-toimisto, Opintokeskukset ry, Suomen Pakolaisapu ry).

Järjestöjen rooli kotoutumisen edistämisessä kytkettiin lausunnoissa muun muassa hyvien väestösuhteiden ylläpitämiseen ja rasismin torjuntaan (esim. Tampereen kaupunki), kulttuuritulkkaukseen (Suomen kääntäjien ja tulkkien liitto ry), kaksoisidentiteetin rakentamiseen (Tuglas-seura ry), mentorointiin (Väestöliitto ry, Siirtolaisuusinstituutti ym. ), edunvalvontaan (Helsingin kaupunki), omakielisten palveluiden tuottamiseen ja työllistämiseen (Väestöliitto ry, African care ry, Familia ry, Tuglas-seura ry, ym). Työllistymistä voisi edistää myös esim. osuuskunnat ja sosiaaliset yritykset (Siirtolaisuusinstituutti). Lausunnoissa mainittiin myös työpajatoiminnan parempi hyödyntäminen kotoutumisen edistämiseksi (Into - etsivä nuorisotyö ja työpajatoiminta ry). Kansalaisyhteiskunnan rooliksi nähtiin myös osallisuuden ja demokratian vahvistaminen ja yhteiskunnan toiminnan kriittinen tarkastelu (Siirtolaisuusinstituutti). Suomen Punainen Risti ja Kuntaliitto nostivat esiin lausunnossaan myös muun kansalaisyhteiskunnan toiminnan ja vapaaehtoistyön, jotka eivät tapahdu järjestöjen kautta, vaan esimerkiksi sosiaalisessa mediassa.

Osassa lausunnoista esitettiin, että kotoutumista edistävään työhön tulisi osallistaa tiiviimmin myös järjestöjä, joiden pääasiallinen toiminta ei kohdistu kotoutumisen tukemiseen (mm. Siirtolaisuusinstituutti, Etelä-Savon ELY-keskus, Kotkan kaupungin hyvinvointi ja maahanmuuttopalvelut, Yhteiset Lapsemme ry). Myös maahanmuuttaneiden aktiivista osallistumista näiden järjestöjen toimintaan tulisi edistää. Järjestöyhteistyön vahvistamisen katsottiin lausunnoissa tukevan muun muassa haavoittuvassa asemassa olevien naisten ja perheiden, syrjäytymisvaarassa olevien nuorten sekä vammaisten maahanmuuttaneiden kotoutumista (Tasa-arvovaltuutetun toimisto, Väestöliitto ry, Kuntaliitto, Vammaisfoorumi ry). Lausunnoissa nostettiin esiin myös oppilaitokset, KELA, ammattiliitot ja Etnisten suhteiden neuvottelukunta ETNO toimijoina, joiden kanssa yhteistyötä tulisi lisätä. (Akava ry, Tieteen tekijöiden liitto, Pohjamaan ELY, Karelia ammattikorkeakoulu Oy). Myös sisäministeriön sisäisen turvallisuuden strategia mainittiin ohjelmana, joka tulisi huomioida.

Lausunnoissa korostettiin huomion kiinnittämistä järjestöjen ja kolmannen sektorin resursseihin, toimintaedellytyksiin ja toiminnan pitkäjänteisyyden varmistamiseen (esim. Allianssi ry, Pelastakaa Lapset ry, Väestöliitto ry, Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, Varsinais-Suomen TE-toimisto, Espoon kaupunki, Mieli Lounais-Suomen mielenterveys ry, jne ). Vaikka hankepohjaista resurssointia pidettiin hyvänä, sen ei katsottu soveltuvan pitkäjänteiseen kehittämiseen. Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota myös järjestö-kuntayhteistyöhön; kunnilla tulisi olla järjestöyhteistyöhön riittävästi aikaa ja taloudellisia resursseja (Forssan kaupunki).

Tärkeänä pidettiin myös kumppanuuksien ja järjestöjen roolia ja resurssointia mietittäessä, että niissä huomioidaan ruotsin kielinen toiminta ja toimijat (mm. Svenska folkpartiet rp, Närpes stad, Bildningsalliansen rf, Luckan rf, Yrkeshögskolan Arcada)

1. Hyvät väestösuhteet ja osallisuus tukemaan kotoutumista ja yhteenkuuluvuuden tunnetta

Valtaosa niistä lausunnonantajista, jotka lausuivat tästä teemasta, pitivät hyvien väestösuhteiden ja osallisuuden edistämistä olennaisena osana kotoutumisen edistämistä. Monet lausunnonantajat kannattivat esitettyjä toimenpiteitä kuten viranomaisten tietoisuuden lisäämistä syrjinnän eri muodoista. Osaamisen kehittämistä syrjinnän muodoista ja antirasistisista toimintatavoista katsottiin tarvittavan laajasti eri viranomaistoimijoille sekä ammattiryhmille (esim. Familia ry, African Care ry, Svenska folkpartiet i Finland r.p., KEHA-keskus, Sosiaali- ja terveysministeriö).

Muun muassa Monika-Naiset liitto ry, Vammaisfoorumi ry, Yhdenvertaisuusvaltuutettu, Yhteiset Lapsemme ry, Sosiaali- ja terveysministeriö, Lapsiasiain valtuutettu, Tasa-arvovaltuutetun toimisto ja Turun kaupunki pitivät moniperusteisen syrjinnän tunnistamista tärkeänä, mutta sitä toivottiin osassa lausunnoista selonteossa vielä korostettavan (intersektionaalisuus). Joissain lausunnoissa hyviä väestösuhteita edistävien toimenpiteiden toteuttamiseen osana rasismin ja syrjinnän vastaisiin ohjelmaa pidettiin hyvänä, mutta toimenpiteisiin kaivattiin konkretiaa.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu, usea suuri kaupunki, korkeakoulu ja tutkimuslaitos sekä järjestö katsoi, ettei kaksisuuntaisen kotoutumisen näkökulma näy selonteossa riittävästi, eikä yhteiskunnan vastaanottavuuden yhteyttä kaksisuuntaisen kotoutumisen tematiikkaan nähty selvästi. Helsingin yliopisto nosti esiin, ettei selonteossa viitata maahanmuuttaneiden oman kulttuurin ja kielen säilyttämiseen, vaikka moninainen identiteetti olisi tutkimusten mukaan suotuisa. Muun muassa Opetushallitus, Tampereen yliopisto, Helsingin yliopisto ja liikenne- ja viestintäministeriö nostivat esiin, että syrjinnän ja rasismin vastaiset toimenpiteet kohdistuivat maahanmuuttajiin, mutta valtaväestöön kohdistuvat syrjintää ehkäisevät toimenpiteet puuttuivat tai olivat liian vähäisiä; vastuu jäi kotoutujille ja toimijat nähtiin kohteina. Helsingin yliopisto korosti, että rakenteellisen syrjinnän ilmenemiä ja rodullistamisen prosesseja tulee tuoda selkeämmin esiin. Tilannekuvassa tulee esittää selkeämmin, että Suomessa esiintyy rasismia ja rodullistamista. Sosiaali- ja terveysministeriö esitti, että lasten ja nuorten kokema rasismi olisi syytä nostaa esiin luvussa 3 maahanmuuttajalapsiin ja -nuoriin liittyen.

Joissain lausunnoissa esitettiin, että hyvien väestösuhteiden, yhteiskunnan vastaanottavuuden ja osallisuuden edistäminen tulee esittää läpileikkaavasti ja kytkeä laajempaan kokonaisuuteen kuin vain kotoutumisen edistämiseen esimerkiksi opetuksen ja kulttuurin alalle.

Vantaan kaupungin sekä Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnoissa todettiin, että ’kulttuurien välinen vuoropuhelu’ on vanhahtava ja kulttuurit stagnaattisina kokonaisuuksina esittävä ilmaisu. Esitettiin sen korvaamista erilaisten ihmisten vuoropuheluna. Uudenmaan ELY-keskus totesi, että representaatioiden merkitys puuttuu hyvien väestösuhteiden sisällöistä.

Turun kaupunki katsoi, että väestösuhteiden ja osallisuuden edistämiselle tarvitaan valtakunnalliset ja paikalliset mittarit sekä seurantajärjestelmät tiedolla johtamisen ja kehitystyön tueksi. Pakolaisapu esitti, että väestösuhteiden edistämisen käytäntöjen ja eri toimenpiteiden vaikuttavuudesta tarvitaan kattavampaa tutkimustietoa ja käytäntöjä, jotka on kehitetty hyödynsaajaryhmien kanssa. Hyvien väestösuhteiden edistämisen sisällyttäminen kuntien kotouttamisohjelmiin katsottiin lausunnoissa hyväksi, mutta muutamissa lausunnoissa nähtiin, että sen tulisi olla suosituksen sijaan velvoittavaa (Lapin ELY-keskus, Forssan kaupunki, Mieli Lounais-Suomen mielenterveys ry).

Espoon kaupunki esitti, että osallisuutta tulisi pyrkiä lisäämään mm. suunnittelun, kehittämisen, vaikuttamisen ja seurannan tasoilla pelkkien osallistumismahdollisuuksien luomisen sijaan. Pakolaisapu korosti huomion kiinnittämistä moniäänisyyteen ja ratkaisukeskeiseen vuoropuheluun pohjaaviin menetelmiin osallisuuden lisäämiseksi sekä mm. alue- ja sosioekonomisten, välillisesti asenneilmapiiriin ja turvallisuuden tunteeseen vaikuttavien tekijöiden huomioimista. Helsingin yliopisto esitti, että kotoutumista koskevia ohjelmia ja ohjeistuksia tulisi tarkastella siitä näkökulmasta millaisen tilan ja tuen ne antavat kielelliselle, kulttuuriselle ja katsomukselliselle moninaisuudelle, miten tuetaan henkilöstön ammattitaitoa käydä neuvotteluja kyseisistä asioista ja miten tuetaan identiteettien yhteensovittamista ilman yläpuolelta sanelua.

Useassa lausunnossa todettiin, että asiakaslähtöisyyttä, maahanmuuttaneiden omaa toimijuutta sekä kotoutujayhteisöjen osallistamista tulisi lisätä systemaattisesti kotoutumisen edistämisessä, palveluiden kehittämisessä ja päätöksenteossa. Tämä edellyttää osaamista ja menetelmiä. Lausunnoissa tunnistettiin joitain ryhmiä, joiden osallisuuden edistäminen nähtiin erityisen tärkeäksi esim. nuoret ja vammaiset, samoin ryhmiä, joille tarvitaan osaamisen lisäämistä teemasta (esim. peruspaveluissa toimivan henkilöstön täydennyskoulutus ja peruskoulutus). STM korosti, että käytännössä asiakaslähtöisyyttä voidaan vahvistaa vain, jos sille on välineitä ja prosessit ovat määriteltyjä sekä erilaiset palvelun käyttäjät (myös haavoittuvimmassa asemassa olevien) on huomioitu. Osallisuuden ja asiakaslähtöisyyden kysymyksissä esitettiin hyödynnettäväksi esimerkiksi STM:n Asiakkaiden osallistumisen toimintamalli -loppuraporttia.

Muun muassa Moniheli, Kehitysvammaliitto/Selkokeskus, Helsingin yliopisto ja Lapin ELY-keskus nostivat esiin kotoutumiseen liittyvän viestinnän ja verkostotyön monikanavaisuuden ja selkeäkielisyyden ja selkokielisyyden merkityksen.

Akava esitti, että yhdenvertaisuuslakia tulee päivittää parantamaan yksilöiden oikeussuojaa ja mahdollistamaan esimerkiksi työelämässä tapahtuvaan syrjintään puuttuminen nykyistä paremmin. Muun muassa PAM ja Kuntaliitto esittivät, että kunnille ja pienille yrityksille tarvitaan tukea ja malleja yhdenvertaisuussuunnittelun tueksi. African Care nosti esiin, että yhdenvertaisuusuunnitelmat eivät yksin riitä, vaan niiden sisällöt tulee viedä myös käytäntöön ja saada jokainen sitoutumaan toimimaan niiden mukaisesti.

Muun muassa Helsingin kaupungin ja Espoon kaupungin lausunnoissa todettiin, että Suomessa maahanmuuttajavanhemmille syntyneiden lasten ja nuorten tilanteeseen, ml heidän kokemaansa syrjintään ja vaikeuksiin kokea osallisuutta, ei kiinnitetä selonteossa riittävästi huomiota. Cultura säätiö korosti, että olisi kriittisen tärkeää käyttää termiä ”ensimmäisen polven suomalaiset”, sillä yksi tärkeä motiivi maahanmuuttajille Suomeen jäämisen ja sitoutumisen kannalta on tieto siitä, että heidän lapsiaan pidetään yhtä suomalaisina kuin kaikkia muitakin.

Monissa lausunnoissa korostettiin, että hyvien väestösuhteiden edistäminen on tärkeää jo varhaiskasvatuksessa ja peruskoulussa sekä oppilaitoksissa. Allianssi korosti, että osallisuus- ja kansalaistaidot koulussa sekä lasten kohtaaman rasismin ja syrjinnän aktiivinen torjuminen ovat olennaisia ja opetuksessa on huomioitava maahanmuuttajanuorten oikeudet ja vaikuttamismahdollisuudet. Helsingin yliopisto korosti kulttuurillisesti ja kielellisesti vastuullisen pedagogiikan merkitystä. Suomen ylioppilaskuntien liitto ry, Allianssi ja Pakolaisapu kiinnittivät huomiota opinto-ohjaukseen. Korkeakoulujen tulee SYL:n ja Arcadan mukaan huomioida vieraskieliset opiskelijat saavutettavuussuunnitelmassaan ja pitää esillä opiskelijoiden integraatio korkeakoulujen kansainvälisyystavoitteissa.

Useassa lausunnossa nostettiin esiin vahvistuva keskustelun polarisoituminen ja tarve tukea rakentavaa kansalaiskeskustelua. Pohjois-Karjalan ELY-keskus ja Tuusulan kunta nostivat esiin, että erityisesti niissä kunnissa, joissa on haasteita rasismin kanssa, tulee hyödyntää nykyistä enemmän jo hyväksi havaittuja ja luotuja toimintamalleja, kuten esim. Naapuruusovittelun keskuksen ja Depolarize-hankkeen hyviä käytäntöjä.

Pohjanmaan ELY-keskus, Etelä-Savon ELY-keskus ja Yhdenvertaisuusvaltuutettu nostivat esiin alueellisille ETNOille turvattavan rahoituksen ja työresurssien merkityksen.

Varsinais-Suomen ELY-keskus kritisoi lausunnossaan sitä, että maahanmuuttajat jaetaan selonteossa kahteen ryhmään: kansainvälisiin osaajiin ja muihin maahanmuuttajiin. Tällainen jako vahvistaa valtarakenteita sekä vallitsevia stereotyyppisiä käsityksiä eri maahanmuuttajaryhmistä.

1. Kotoutumisen edistämisen suuntaviivat 2020-luvulle ja tiivistelmä askelista eteenpäin (”toimenpidesuunnitelma”)

Lausunnonantajat ovat yhteenvedon osalta joko viitanneet lausunnossaan muissa kohdissa esiin nostamiinsa näkemyksiin tai pääosin kannattaneet toimenpidesuunnitelmaan sisällytettyjä esityksiä. Lisäksi osa lausunnonantajista esittää edellytyksiä esitysten toimeenpanon onnistumiselle, muun muassa riittävän rahoituksen, selkeät vastuut ja laaja-alaisen yhteistyön, maahanmuuttajien ja alueiden erilaisten tarpeiden huomioimisen, tiedonsiirron mahdollistamisen, pitkäjänteisen ja tietopohjaisen kehittämisen, osallisuuden ja hyvien väestösuhteiden tukemisen, järjestöjen rahoituksen, vaikuttavuuden arvioinnin.

Lausunnonantajat

1. Suomen ortodoksinen kirkko
2. Sivistystyönantajat ry
3. Svenska folkpartiet i Finland
4. Österbottens Svenska Kristliga Folkhögskoleförening
5. Hämeen ammattikorkeakoulu Oy
6. Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene
7. DigiIN-hanke
8. Hämeenlinnan kaupunki
9. UM Ulkoministeriö
10. Suomen Kulttuuriperintökasvatuksen seura
11. Suomen kääntäjien ja tulkkien liitto ry
12. Borgå folkakademi Ab
13. Pakolaisneuvonta ry
14. Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
15. Kokkolan kaupunki
16. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL
17. Lahden kaupunki
18. Arffman Finland Oy
19. Kansallinen koulutuksen arviointikeskus
20. African Care ry
21. Monika-Naiset liitto ry
22. Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveyspiiri
23. Suomen Kasvupalveluiden tuottajat ry (KASPA)
24. Spring House Oy
25. Kotkan kaupunki
26. Erityishuoltojärjestöjen liitto EHJÄ ry
27. Aikuislukioliitto ry
28. Satakunnan työ- ja elinkeinotoimisto
29. Suomen somalialaisten liitto ry
30. Kansalaisopistojen liitto KoL
31. Opetushallitus
32. Pellervon taloustutkimus
33. Vapaa Sivistystyö ry (VST)
34. Suomen ylioppilaskuntien liitto (SYL) ry
35. Vammaisfoorumi ry
36. Yhdenvertaisuusvaltuutetun toimisto
37. Elinkeinoelämän Keskusliitto EK
38. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto
39. Väestöliitto ry
40. Maahanmuuttovirasto
41. STTK ry
42. Digi- ja väestötietovirasto
43. Suomen nuorisoalan kattojärjestö Allianssi ry
44. Suomen Punainen Risti
45. Pelastakaa lapset ry
46. Närpes stad / Närpiön kaupunki
47. Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK
48. Helsingin kaupunki
49. Tampereen yliopisto
50. Opintokeskukset ry, Studiecentralerna rf
51. Lastensuojelun Keskusliitto
52. Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimisto
53. Espoon kaupunki
54. Suomen Kansanopistoyhdistys - Finlands Folkhögskolförening ry
55. Tehy ry
56. Satakunnan Monikulttuuriyhdistys ry
57. Cultura-säätiö
58. Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
59. Ammattiliitto Pro ry
60. Tampereen Aikuiskoulutussäätiö sr
61. Helsingin yliopisto
62. Business Finland Oy
63. Uudenmaan liitto - Nylands förbund
64. International working women of Finland ry
65. OKM KPE Kansliapäällikön esikunta
66. Länsirannikon koulutus Oy WinNova
67. Edustat turvapaikanhakijalapsille ETU ry
68. Etelä-Savon ELY-keskus
69. Familia ry
70. Varsinais-Suomen TE-toimisto
71. Svenska folkpartiet i Finland r.p.
72. Aikuislukioliitto ry
73. Svenska Finlands folkting
74. föreningen Luckan r.f
75. Kaakkois-Suomen ELY-keskus
76. Opetusalan ammattijärjestö OAJ ry
77. Kansaneläkelaitos
78. LVM
79. Mieli Lounais-Suomen mielenterveys ry
80. Globe Art Point ry
81. Bildningsalliansen rf
82. Lappeenrannan kaupunki
83. Yhteiset Lapsemme ry
84. Suomen Pakolaisapu ry
85. Ammattiosaamisen kehittämisyhdistys AMKE ry
86. Siirtolaisuusinstituutti
87. Österbottens svenska kristliga folkhögskoleförening rf
88. Paremmin Yhdessä ry
89. Varsinais-Suomen ELY
90. Vantaan kaupunki
91. HAMK Ammatillinen opettajakorkeakoulu ja EDU tutkimusyksikkö
92. Sosiaali- ja terveysministeriö
93. Kuopion kaupunki
94. AEL-Amiedu Oy
95. Uskontojen yhteistyö Suomessa
96. Into - etsivä nuorisotyö ja työpajatoiminta ry
97. Suomen lähi- ja perushoitajaliitto SuPer ry
98. Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
99. Diakonia-ammattikorkeakoulu OY
100. Tilastokeskus
101. Joensuun kaupunki
102. Kiinteistötyönantajat ry
103. Helsingin Diakonissalaitos sr
104. Keski-Suomen ELY
105. Keski-Suomen TE-toimisto
106. Moniheli ry
107. Tampereen kaupunki
108. Forssan kaupunki
109. Kehitysvammaliitto
110. Oulun kaupunki
111. Lapsiasiavaltuutetun toimisto
112. Kirkkohallitus
113. Miessakit ry
114. Porvoon kaupunki
115. Satakunnan ELY
116. Suomen Venäjänkielisten Keskusjärjestö ry
117. Suomen Kotiseutuliitto
118. Pudasjärven kaupunki
119. Uudenkaupungin kaupunki
120. Akava ry
121. Vaasan kaupunki
122. ETLA, Elinkeinoelämän tutkimuslaitos
123. Koulutuskuntayhtymä Tavastia
124. Jyväskylän yliopisto Soveltavan kielentutkimuksen keskus
125. Ympäristöministeriö
126. Porin kaupunki
127. Puolustusministeriö
128. Lapin ammattikorkeakoulu
129. Nuorisotutkimusseura ry
130. Hämeen ELY
131. Pohjanmaan ELY
132. Palvelualojen ammattiliitto PAM ry
133. Etelä-Savon TE-toimisto
134. Jyväskylän kaupunki
135. Ylitornion kunta
136. Pohjois-Savon ELY
137. Tieteentekijöiden liitto
138. Lohjan kaupunki
139. Oulun yliopisto
140. Kulttuuri- ja taidealan keskusjärjestö KULTA ry
141. Tasa-arvovaltuutetun toimisto
142. Päijät-Hämeen Hyvinvointikuntayhtymä
143. Turun kaupunki
144. Tuusulan kunta
145. Iisalmen kaupungin maahanmuutto- ja pakolaispalvelut
146. Turun yliopisto
147. Suomen Yrittäjät
148. Tuglas-seura
149. Optima samkommun
150. Pirkanmaan ELY
151. Ikääntymisen ja hoivan tutkimuksen huippuyksikkö (CoE AgeCare)
152. Nurmijärven kunta
153. Yrkeshögskolan Arcada
154. Koulutuskuntayhtymä OSAO
155. Karelia Ammattikorkeakoulu Oy
156. Metropolia Ammattikorkeakoulu Oy
157. KEHA-keskus
158. Suomen Kuntaliitto
159. Tampereen Aikuiskoulutuskeskus TAKK
160. Axxell Utbildning